

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201996  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201996.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX, E., v konaní o zaplatenie 2.291,98 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

- I. Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 441,48 € sa zastavuje.
- II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.
- III. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.6.2023 sa pôvodný žalobca – F. G. H., I., so sídlom v Bratislave, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.291,98 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.5.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.8.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., I., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43926364. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odosle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu.

Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavazuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlzny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po začatí transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateneho bankou v súvislosti s poisťníctvom. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zatváraný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 5.5.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2023 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.291,98 €. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavoval sumu vo výške 2.291,98 €.

4. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj penážny záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2023, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.5.2023. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.5.2023 do zaplatenia.

5. K žalobe pôvodný žalobca pripojil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro a výpis z Quatro Šikovnej karty za obdobie od 31.8.2013 do 30.4.2023.

6. V priebehu konania žalobca oznámil podaním doručeným súdu dňa 9.8.2023, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca svoju splatnú pohľadávku uplatnenú v predmetnom súdnom konaní z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154, teda na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Na základe tejto skutočnosti žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu strán sporu tak, že na strane žalobcu vystúpi z konania pôvodný žalobca – F. I., so sídlom v Bratislave a vstúpi postupník, teda obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave.

7. Súd takto zmenu strán na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/47/2023 zo dňa 13.9.2023. Súčasne súd vyzval aj právneho zástupcu nového žalobcu, aby do spisu pripojil ďalšie listiny, ktoré by mali zdôvodniť a preukázať žalobou uplatnený nárok.

8. Novovstúpivší žalobca potom reagoval podaním z 22.11.2023, ktorým uviedol, že žalovaný dňa 14.8.2023 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných F. G. H., I. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., I.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.8.2023, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, resp. po schválení bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., I. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu.

9. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných F. G. H., I. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

10. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60 € mesačne.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 31.8.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií.

11. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.7.2020 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

12. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobca podporne odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010.

13. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

14. V žalobcom predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných F. G. H. , I. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.800 € a výške štandardnej mesačnej splátky 60 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty F., I., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka F., I. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný.

15. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 31.8.2013 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavovali nasledovné debetné transakcie

dátum transakcie dátum zúčtovania popis suma v EUR:

31.08.2013	01.09.2013	S6AV362I-MARTIN	-100,00
31.08.2013	01.09.2013	S6AV362F-MARTIN	-100,00
01.09.2013	03.09.2013	J. M HALAMOVEJ 21	
		-MARTIN	-100,00
31.08.2013	03.09.2013	ATM K016A-MARTIN	-100,00
03.09.2013	04.09.2013	S6AV362I-MARTIN	-100,00
05.09.2013	06.09.2013	S6AV362A-MARTIN	-100,00
08.09.2013	09.09.2013	S6AV362F-MARTIN	-100,00
09.09.2013	10.09.2013	S6AV362F-MARTIN	-100,00
11.09.2013	12.09.2013	S6AV362F-MARTIN	-100,00
11.09.2013	12.09.2013	S6AV362I-MARTIN	-100,00
19.09.2013	20.09.2013	S6AV362E-Martin	-300,00
21.09.2013	22.09.2013	S6AV362I-MARTIN	-300,00

27.09.2013	28.09.2013	S6AV362I-MARTIN	-150,00
02.10.2013	04.10.2013	TATN033B-MARTIN SK	-80,00
22.10.2013	23.10.2013	S6AV362I-MARTIN	-60,00
27.11.2013	28.11.2013	S6AV362I-MARTIN	-20,00
23.12.2013	25.12.2013	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
18.01.2014	21.01.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
16.02.2014	18.02.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
22.03.2014	25.03.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
15.04.2014	17.04.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
19.05.2014	21.05.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
21.06.2014	24.06.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-80,00		
21.07.2014	23.07.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
20.08.2014	22.08.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-10,00		
28.09.2014	30.09.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
19.10.2014	21.10.2014	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
17.11.2014	19.11.2014	J. 1 CSL BRIGADY 6	
-VRUTKY	-20,00		
15.01.2015	17.01.2015	J. E. K. 21	
-MARTIN	-40,00		
17.02.2015	19.02.2015	J. M R STEFANIKA 9	
-MARTIN	-20,00		
20.03.2015	21.03.2015	S6AV362I-MARTIN	-20,00
20.04.2015	22.04.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
18.05.2015	20.05.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
19.06.2015	20.06.2015	S6AV362I-MARTIN	-10,00
16.07.2015	18.07.2015	J. A KMETA 13	
-MARTIN	-30,00		
26.08.2015	28.08.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-10,00		
16.09.2015	17.09.2015	S6AV362I-MARTIN	-20,00
15.10.2015	17.10.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
15.11.2015	17.11.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
15.11.2015	17.11.2015	SM TESCO,MT,N.HEJNEJ	
-MARTIN	-4,99		
18.12.2015	20.12.2015	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
25.01.2016	27.01.2016	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
25.02.2016	27.02.2016	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
16.03.2016	18.03.2016	J. M HALAMOVEJ 21	
-MARTIN	-20,00		
19.04.2016	21.04.2016	J. M HALAMOVEJ 21	

-MARTIN -20,00  
16.05.2016 18.05.2016 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
14.06.2016 15.06.2016 S6AV362N-MARTIN -10,00  
19.06.2016 21.06.2016 SM TESCO,MT,N.HEJNEJ  
-MARTIN -6,43  
17.07.2016 19.07.2016 J. JILEMNICKEHO 45  
-MARTIN -20,00  
19.08.2016 21.08.2016 J. A KMETA 13  
-MARTIN -20,00  
19.09.2016 21.09.2016 ATM K116A-MARTIN -20,00  
17.10.2016 19.10.2016 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
19.11.2016 22.11.2016 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
18.12.2016 20.12.2016 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
18.01.2017 20.01.2017 SM TESCO,MT,N.HEJNEJ  
-MARTIN -7,45  
18.01.2017 21.01.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -10,00  
15.02.2017 17.02.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
24.03.2017 26.03.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
16.04.2017 18.04.2017 J. JILEMNICKEHO 45  
-MARTIN -20,00  
18.05.2017 20.05.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -10,00  
18.06.2017 20.06.2017 J. JILEMNICKEHO 45  
-MARTIN -20,00  
21.07.2017 23.07.2017 J. JILEMNICKEHO 4  
-MARTIN -20,00  
15.08.2017 16.08.2017 S6AV362I-MARTIN -10,00  
24.10.2017 26.10.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
17.11.2017 19.11.2017 J. A KMETA 13-MARTIN -20,00  
17.12.2017 19.12.2017 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
21.01.2018 23.01.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -10,00  
25.01.2018 27.01.2018 SM TESCO,MT,N.HEJNEJ  
-MARTIN -6,20  
19.02.2018 20.02.2018 S6AV362H-MARTIN -20,00  
23.03.2018 25.03.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
21.04.2018 24.04.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
16.05.2018 18.05.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
15.06.2018 19.06.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
23.07.2018 25.07.2018 J. M R STEFANIKA 9  
-MARTIN -20,00  
27.08.2018 29.08.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00  
27.09.2018 29.09.2018 J. M HALAMOVEJ 21  
-MARTIN -20,00

20.10.2018	23.10.2018	J. JILEMNICKEHO 45
-MARTIN	-20,00	
23.11.2018	25.11.2018	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-20,00	
23.12.2018	25.12.2018	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-20,00	
20.01.2019	22.01.2019	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-10,00	
20.01.2019	22.01.2019	SM TESCO,MT, N.HEJNEJ-MARTIN -5,26
20.02.2019	22.02.2019	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-20,00	
29.03.2019	31.03.2019	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-20,00	
20.04.2019	23.04.2019	J. M HALAMOVEJ 21
-MARTIN	-20,00	

16. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavovalo sumu 4.800 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditné operácie vykonané žalovaným

dátum transakcie dátum popis suma  
zúčtovania v EUR:

13.09.2013	16.09.2013	Úhrada	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX	60,00
15.10.2013	16.10.2013	Úhrada	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX	60,00
15.11.2013	16.11.2013	Úhrada	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX	60,00
13.12.2013	14.12.2013	Úhrada	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX	60,00
14.01.2014	15.01.2014	Úhrada	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX	60,00
13.02.2014	14.02.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
19.03.2014	20.03.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
14.04.2014	15.04.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.05.2014	14.05.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.06.2014	14.06.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
17.06.2014	20.06.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
14.07.2014	15.07.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.08.2014	14.08.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
16.09.2014	17.09.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.10.2014	14.10.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.11.2014	14.11.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
12.12.2014	13.12.2014	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.01.2015	14.01.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.02.2015	14.02.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.03.2015	14.03.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.04.2015	14.04.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.05.2015	14.05.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
15.06.2015	16.06.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.07.2015	14.07.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.08.2015	14.08.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
14.09.2015	15.09.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.10.2015	14.10.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.11.2015	14.11.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
14.12.2015	15.12.2015	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.01.2016	14.01.2016	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
11.02.2016	12.02.2016	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
14.03.2016	15.03.2016	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	
13.04.2016	14.04.2016	Úhrada J.	XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX	

13.05.2016	14.05.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.06.2016	14.06.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
12.07.2016	13.07.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
15.08.2016	16.08.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.09.2016	14.09.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.10.2016	14.10.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
14.11.2016	15.11.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.12.2016	14.12.2016	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.01.2017	14.01.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.02.2017	14.02.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.03.2017	14.03.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.04.2017	14.04.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
15.05.2017	16.05.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.06.2017	14.06.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.07.2017	14.07.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
14.08.2017	15.08.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.09.2017	14.09.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.10.2017	14.10.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.11.2017	14.11.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.12.2017	14.12.2017	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
15.01.2018	16.01.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.02.2018	14.02.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.03.2018	14.03.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.04.2018	14.04.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
14.05.2018	15.05.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.06.2018	14.06.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.07.2018	14.07.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.08.2018	14.08.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.09.2018	14.09.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
15.10.2018	16.10.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.11.2018	14.11.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.12.2018	14.12.2018	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
14.01.2019	15.01.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.02.2019	14.02.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.03.2019	14.03.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
15.04.2019	16.04.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.05.2019	14.05.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
11.06.2019	12.06.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
12.08.2019	13.08.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.11.2019	14.11.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.12.2019	14.12.2019	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.01.2020	14.01.2020	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.02.2020	14.02.2020	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.03.2020	14.03.2020	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
14.04.2020	15.04.2020	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
13.05.2020	14.05.2020	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX
11.07.2022	12.07.2022	Úhrada J.	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XX,XX

17. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 2.291,98 €, táto predstavovala debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 2291.98 € pozostáva z: istiny 1629,81 €, poplatkov 9,20 €, štandardného úroku 420,69 €, sankčného úroku 232,28 €.

18. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne:

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

„Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch.“

19. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 241,48 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku žalobca trval naďalej. Okresnému súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 15.8.2023 vo výške 50 €, platba zo dňa 13.9.2023 vo výške 50 €, platba zo dňa 13.10.2023 vo výške 50 €, platba zo dňa 13.11.2023 vo výške 50 €.

20. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 200 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil súčasne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.850,50 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.050,50 € od 21.5.2023 do 15.8.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.000,50 € od 16.8.2023 do 13.9.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 1.950,50 € od 14.9.2023 do 13.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 1.900,50 € od 14.10.2023 do 13.11.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 1.850,50 € od 14.11.2023 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

21. K tomuto podaniu žalobca pripojil predžalobnú upomienku vystavenú F. H., I. dňa 31.5.2020, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 2.7.2020 a doručenkou preukazujúcu prevzatie písomnosti 7.5.2020, žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, Obchodné podmienky pred vydanie a používanie kreditných platobných kariet a cenník F. a pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding.

22. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril rovnako, ako k jej prílohám napriek tomu, že mu súd žalobu, jej prílohy, procesné poučenie súdu, ale aj výzvu na vyjadrenie sa k žalobe v určenej lehote, doručil do vlastných rúk dňa 28.9.2023. Tým, že žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, považovali sa tieto za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p. (Zákona č. 40/1964 Zb.).

23. Na pojednávaní dňa 30.11.2023, ktoré súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, na pojednávanie riadne a včas predvolaného, ako aj žalovaného, u ktorého sa doručenie predvolania považovalo za preukázané, súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

24. Dňa 22.8.2013 vznikla medzi veriteľom – F. G. H., I., so sídlom v Bratislave a žalovaným ako dlžníkom, zmluva o čerpaní úveru prostredníctvom kreditnej karty nazvanej Bankomatka Quatro, pričom za pomoci vydannej karty bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 1.800 € pri štandardnej mesačnej splátke

60 € a štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Zmluva obsahovala aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných F. G. H. I. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať štandardnú mesačnú splátku podľa zmluvy pri pokladni v banke a v zmysle článku V. ods. 35 pre prípad, že by nezrealizoval úhradu obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy pre prípad, že by nezrealizoval úhradu povinnej splátky, mal byť správcom vyzvaný na vyrovnanie splátky. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne, alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch, vedených na meno klienta a ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden, alebo viacero z nasledovných prostriedkov, okrem iného vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

25. V konaní nebol produkovaný dôkaz, ktorý by vyvrátil tvrdenia žalobcu uvedené v podaní došlom 22.11.2023, že žalovaný postupne v období od 31.8.2013 do 20.4.2019 čerpal sumy, ktoré žalobca v tomto podaní uviedol a tiež, že by uskutočňoval úhrady, ktoré sú v tomto podaní uvedené. Ako žalobca uviedol, uplatnená suma 2.291,98 € predstavovala rozdiel medzi čerpaním úveru prostredníctvom kreditnej karty, ako aj s pripočítaním úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením a platbami, ktoré žalovaný v prospech kartového účtu vykonal.

26. Z prehľadu o splácaní úveru je potom zrejmé, že žalovaný poslednú úhradu uskutočnil 12.7.2022 a ďalej poskytnutý úver nesplácal. Už 31.5.2020 bol žalovaný vyzvaný k tomu, že má nedoplatok na splátkach vo výške 180 € a to upomienkou z 31.5.2020. Žalobca pripojil síce do spisu doručku zo dňa 7.5.2020, tá však svedčí o prevzatí inej listiny, než bola upomienka, nakoľko doručka dátumovo predchádza upomienke z 31.5.2020. Žalovaný zrejme nereagoval na upomienku, ktorú možno považovať za notifikáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a preto pôvodný veriteľ listom z 2.7.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Z tohto oznámenia (porovnaj č. I. 73) ani nie je zrejmé, pre ktorú dlžnú povinnú splátku došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Skutočnosť, že v tomto smere je výzva na predčasné splatenie zostatku úveru nekonkrétna a neurčitá, spôsobuje podľa presvedčenia súdu neplatnosť oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru napriek tomu, že takýto úkon veriteľa predpokladá samotná úverová zmluva a to v ustanoveniach Obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy.

27. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Výzva na predčasné splatenie úveru je právnym úkonom veriteľa, ktorý nachádza oporu v zmluvných dojednaniach a ktorým sa mení predchádzajúca dohoda dlžníka s veriteľom o podmienkach splácania úveru. Takouto výzvou sa v zmysle § 565 Obč. zákonníka ruší možnosť splatiť úver v pravidelných splátkach a vzniká povinnosť dlžníka vrátiť úver okamžite na výzvu veriteľa. Pre platnosť takéhoto úkonu musia byť samozrejme v prípade spotrebiteľských zmlúv splnené podmienky § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, ale podľa presvedčenia súdu aj všeobecné ustanovenia Obč. zákonníka, ktoré stanovujú základné náležitosti pre všetky právne úkony.

29. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Obč. zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Skutočnosť, že výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 2.7.2020 neobsahuje dlžnú splátku, pre ktorú veriteľ v zmysle § 565 Obč. zákonníka požaduje splatiť celý úver naraz, spôsobuje, že postup veriteľa nie je možné preskúmať z pohľadu vyššie citovaných zákonných ustanovení. Navyiac nie je možné zistiť, odkedy plynie premlčacia lehota pre celý zvyšok úveru.

32. Súd dospel k presvedčeniu, že neuvedenie splátky, pre ktorú veriteľ vyhlasuje predčasnú splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom, spôsobuje neurčitosť takéhoto právneho úkonu veriteľa a tým aj jeho absolútnu neplatnosť. V tomto smere súd prehodnocuje svoj predchádzajúci právny názor v súlade s odbornými postojmi zaujatými na posledných školiaciach podujatiach pre sudcov v obvode Žilinského kraja a konštatuje, že nie je úlohou súdu v prípade nezrozumiteľnej a nekonkrétnej notifikácie v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a následne aj úkonu veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka rozpočítavaním dlžných súm zisťovať, pre ktorú dlžnú splátku mohol veriteľ takouto nezrozumiteľnou výzvou na splatenie celého zostatku úveru platne pri dodržaní vyššie citovaných zákonných ustanovení úver zosplatiť.

33. Na základe vyššie uvedeného je potom nutné prijať záver, že banka úver platne nezosplatiť, z čoho vyplýva, že žalovaný ho mohol podľa pôvodnej dohody ďalej splácať splátkami po 60 € mesačne. Právne významnou skutočnosťou je potom ale zistenie, či v čase, keď postupovala banka na nebankový subjekt, teda žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, svoju pohľadávku vo výške 2.291,98 €, bola táto pohľadávka zročná. Žalovaný od 2.7.2020 do 17.7.2023, keď došlo k postúpeniu pohľadávky F. I., Bratislava uplatnenej žalobou voči žalovanému na žalobcu, ktorý je uvedený v záhlaví tohto rozsudku, mohol žalovaný zaplatiť celkovo 37 splátok po 60 €, čo spolu predstavuje sumu 2.220 €. Pôvodný žalobca – banka na nebankový subjekt – obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, postupovala pohľadávku vo výške 2.291,98 €, teda pohľadávku vyššiu, než by bola pohľadávka banky tvorená s ročnými povinnými splátkami ku dňu postúpenia pohľadávky. Pohľadávka vo výške 2.291,98 €, pokiaľ šlo o istinu, nebola v čase postúpenia zročná, čo spôsobuje neplatnosť postúpenia pohľadávky voči spotrebiteľovi zo spotrebiteľského úveru z banky na nebankový subjekt, ktorým je žalobca.

34. V zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza, alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod, alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza, alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona ak je napriek písomnej výzve banky, alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka, alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka, alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke, alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka, alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Postúpením pohľadávky z banky na žalobcu došlo k porušeniu oboch vyššie citovaných zákonných ustanovení a totiž, banka postupovala pohľadávku, ktorá v čase postúpenia nebola splatná. Navyše postupovala pohľadávku, ktorá nezodpovedala skutočnému peňažnému záväzku žalovaného voči banke (ktorý tvorili len splátky dlžné ku dňu postúpenia pohľadávky). Banka tým porušila vyššie citované zákonné ustanovenia pri postupovaní bankových pohľadávok voči klientom a preto je postúpenie pohľadávky voči žalovanému z vyššie uvedenej úverovej zmluvy na žalobcu neplatné. Žalobca sa preto nemohol stať novým veriteľom žalovanej pohľadávky voči žalovanej v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka a preto nie je vecne legitimovaný na uplatňovanie nároku uvedeného v žalobe.

37. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

38. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, mal by proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému však preukázateľne v konaní proti žalobcovi trov konania nevznikli, preto súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že sa žalovanému proti žalobcovi náhrad trov konania nepriznáva.

39. V časti, kde žalobca zobral žalobu späť spolu v sume 441,48 €, súd konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.