

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208250
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311208250.3

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v občianskoprávnej veci navrhovateľa TES Media, s. r. o., Kragujevská 3754/4, Žilina, IČO: 36 781 657, zastúpeného Mgr. Branislavom Samcom, advokátom so sídlom AK Nezbudská Lúčka 107, Strečno proti odporcovi X. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX, K. v konaní o zaplatenie 72,72 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 4C 165/2011-21- zo dňa 22.11.2011 v spojení so zápisnicou o vyhlásení rozsudku zo dňa 22.11.2011 na č. listu 20 spisu má v II. výroku výrokovej časti - v časti označenia výšky trov konania správne znieť

takto:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,52 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Branislava Samca, advokáta, AK Strečno.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 4C 165/2011-21- vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 22.11.2011 (zápisnica o vyhlásení rozsudku na č. listu 20 spisu) súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi cenu plnenia vo výške 52,80 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 19,92 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň v druhom výroku zaviazal odporcu k náhrade trov konania navrhovateľovi vo výške 48,02 Eur. Rozsudok bol doručený navrhovateľovi dňa 8.11.2011 a odporcovi dňa 7.12.2011. Dňa 9.12.2011 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené podanie navrhovateľa označené ako „Návrh na doplnenie rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 22.11.2011 č. k. 4C 165/2011-21“ (č. listu 23 súdneho spisu).

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 a 2. O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku

V zmysle ustanovenia § 164 O. s. p. súd kedykoľvek opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu preto v zmysle ust. § 142 ods.1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania. Skutočnosť, že súd o náhrade trov konania v tejto veci rozhodol, vyplýva jednak z výrokovej časti uvedenej v zápisnici o vyhlásení rozsudku, ako aj z jeho písomného vyhotovenia, kde je výrok o náhrade trov konania, aj keď nepresný a neúplný, a jednak z odôvodnenia rozsudku na čísle listu 21 - rub spisu.

Okresný súd v Čadci preto subsumoval zistený skutkový stav pod ustanovenie § 164 O. s. p. a nie pod ustanovenie § 166 ods. 1 O. s. p., pretože mal za to, že súd o náhrade trov konania rozhodol samostatným výrokom (výroková časť rozsudku, odôvodnenie rozsudku, zápisnica). Vzhľadom na uvedené postup podľa § 166 ods. 1 O. s. p. na tento prípad neaplikoval, pretože nebola splnená zákonná podmienka uvedená v § 166 ods. 1 O. s. p.: „ ak nerozhodol súd o trovách konania ...“.

Túto okolnosť súd vyhodnotil ako zrejmu nesprávnosť, ktorú odstránil postupom podľa § 164 O. s. p. Vo výroku rozsudku súd uviedol výšku trov 48,02 Eur titulom trov právneho zastúpenia namiesto 64,52 Eur, ktoré predstavujú súčet trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur a trov vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, o ktorom je zrejmé, že bol navrhovateľovi v odôvodnení rozsudku súdom priznaný.

Vo všetkých častiach vykonanej opravy (zápisnice a rozsudku v časti II. výroku) mal súd za to, že v danom prípade šlo o zrejmu nesprávnosť v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O. s. p. opravil zápisnicu o vyhlásení rozsudku zo dňa 22.11.2011 na č. listu 20 spisu a rozsudok č. k. 4C 165/2011-21- zo dňa 22.11.2011 v časti II. výroku o náhrade trov konania tak, že nesprávnu výšku trov 48,02 Eur opravil na správnych 64,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.