

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010348
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010348.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c/, d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07.09.2023, č.k. 2Nt/21/2023-41, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. novembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX
zamieta,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením, spolu s opravným uznesením zo dňa 09.10.2023, Okresný súd Nové Zámky podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.04.2018, sp. zn. 4T/44/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 2To/86/2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Gergelyho Pšenáka i vlastným podaním zdôvodnil.

Odsúdený uviedol: nesúhlasím so stanoviskom súdu I. stupňa, že nie je oprávnený súd rozhodovať ex offo, ale iba na základe žiadosti. Trestné právo je prostriedkom ultima ratio a nemožno prenášať bremeno na odsúdeného v časti, že on je povinný podať návrh na zahľadanie odsúdenia. V danej situácii dochádza k aplikácii zásady 3x a dosť a preto mala byť vzatá do úvahy skutočnosť, či boli splnené podmienky pre aplikáciu takejto zásady. Povolená obnova konania mohla dôsledky z takejto aplikácie napraviť. Poukázal na trestnú vec vedenú pod sp. zn. 1T/115/1994 a to Okresného súdu Nové Zámky, vzhľadom na jeho dodatočné zahľadanie rozhodnutím zo dňa 22.05.2023, sp. zn. 4Nt/32/2022.

Zároveň hodnotil výpoveď poškodeného ako klamlivú a to je podľa odsúdeného ďalší dôvod na povolenie obnovy konania. Zopakoval, že v ten večer u odsúdeného nebol, hoci pred tým ho navštívil 10 krát. Pred jeho odsúdením žiadal svojho obhajcu, aby zariadil zahľadanie odsúdenia z 10.11.1994, keďže podmienky boli splnené pre takýto postup už dňa 13.11.2004, ale advokát mu nevyhovel a ublížil mu v konaní. Rovnako prokuratúra mohla navrhnúť zahľadanie tohto odsúdenia a navrhla mu doživotie. Novou skutočnosťou, o ktorej vtedy nevedel, bol zhubný nádor na pľúcach. Toho času je vo väzenskej nemocnici v Trenčíne a prognózu nemá pozitívnu. Jeho schopnosť vykonávať pracovnú činnosť bola obmedzená na 80 % ako to vyplýva z oznámenia sociálnej poisťovne zo 07.06.2023.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia sa vzdal práva sťažnosti a do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom k obsahu podanej sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť napadnutého výroku i konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa z pohľadu skutkového sa správne najskôr vysporiadal s napadnutým právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.04.2018, sp. zn. 4T/44/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 2To/86/2018.

Zároveň citoval uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.05.2023, ktoré sa stalo právoplatným 02.06.2023 a ktorého predmetom bolo vyslovenie zahľadania odsúdenia A. B. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 10.11.1994, sp. zn. 1T/115/94 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.1994, sp. zn. 2To/360/1994. Správne a zákonne odsúdenému v dôvodoch napadnutého uznesenia vysvetlil, že dodatočne po tom, čo bol právoplatne odsúdený a uložený mu trest podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, pri aplikácii zásady 3x a dost' vyplývajúcej zo znenia ustanovenia § 47 odsek 2 nastalo zahľadanie jedného z odsúdení. Odsúdený až 4 roky po právoplatne ukončenej trestnej veci, t.j. až 14.10.2022 požiadal o zahľadanie jedného z odsúdení, a to zahľadanie nastáva až právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia. Na strane 4 v záverečnej časti druhého odseku súd I. stupňa túto skutočnosť právne i logicky vysvetlil. Na margo toho nadriadený súd prisvedčuje týmto argumentom súdu I. stupňa a dodáva, že súčasťou nášho práva je rímska zásada *vigilantibus iura scripta sunt*, ktorá vo svojom obsahu znamená, že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Ak odsúdený ex post až vo výkone trestu zistil takúto možnosť, nemožno takúto skutočnosť považovať za dôvodnú z pohľadu obnovy konania, ako to cituje ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Na podklade týchto skutočností bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá. Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.