

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123315294
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123315294.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: R. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H.. R. N. XXX/XX, T., t. č. bytom N. - Z. L. L., N. X, v spore o zaplatenie 2.653,58 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. 05. 2023 (č. I. 6 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu istiny vo výške 2.653,28 eur, úrok 1.246,14 eur, úrok z omeškania vo výške 9,27 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.629,58 eur od 24. 10. 2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28. 05. 2019 Zmluvu č. 5158551438, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 1.177,18 eur, ktorá bola započítaná na istinu 370,42 eur, na zmluvný úrok 790,76 eur, úrok z omeškania 0 eur, poplatky 16 eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neplnil splátky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca ku dňu 23. 10. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavuje 3.382,16 eur a pozostáva z istiny vo výške 2.629,58 eur, riadneho úroku vo výške 630,79 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 9,27 eur, s úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 88,52 eur a z poplatkov vo výške 24 eur.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 30. 05. 2023 pod sp. zn. 16Up/856/2023 (č. I. 71 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a pretože žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol (č. I. 79 spisu) pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 25. 09. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Pretože žalovaný nevyužil svoje procesné oprávnenie a k podanej žalobe, ktorá mu spolu s výzvou zo dňa 05. 10. 2023 bola doručená do vlastných rúk dňa 13. 10. 2023 (č. I. 97 spisu) sa nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neprítomnosť žalovaného ospravedlnil telefonicky sociálny pracovník LIKAVA, Centrum sociálnych služieb Likavka, v ktorej je momentálne žalovaný umiestnený, v jeho mene nežiadal o odročenie pojednávania.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 28. 05. 2019 (č. I. 37 spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 13 a nasl. spisu), s výzvou zo dňa 21. 09. 2021 (č. I. 68 spisu), s Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25. 03. 2022 (č. I. 66 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 06. 2022 (č. I. 24 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0410/2022/CE zo dňa 23. 06. 2022 (č. I. 28 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľnou, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 28. 05. 2019 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5158551438, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000 eur - Spotrebný úver na Čokoľvek pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 16,90 % ročne, ktorý sa dlžník zaviazal uhrádzať v 85 mesačných splátkach po 59,28 eur mesačne, vždy 25. deň v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 25. 07. 2019 a konečná splatnosť bola dojednaná na 25. 07. 2026. RPMN bola dojednaná na 16,80 % a celková čiastka spojená s úverom na 5.036,90 eur, priemerná hodnota RPMN na 11,21 % (č. I. 39 spisu). Výzvou zo dňa 21. 09. 2021 pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi, že ku dňu 21. 09. 2021 je v omeškaní s platením pohľadávky v celkovej výške 456,39 eur, ktorú dlžnú sumu má uhradiť v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 25. 03. 2022 veriteľ k tomuto dátumu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 3.192,85 eur. Dňa 23. 06. 2022 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 04140/2022/CE, ktorá skutočnosť mala byť žalovanému oznamovaná listom zo dňa 30. 06. 2022.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu zamietol. Súd mal preukázané, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi zmluvnými stranami je zmluva spotrebiteľská vzhľadom na právnu povahu strán sporu, túto zmluvu uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský a je potrebné naň aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a zároveň sa na túto zmluvu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Príslušné predpisy na ochranu spotrebiteľa majú totiž aplikačnú prednosť pred inými zákonnými ustanoveniami vzťahujúcimi sa na predmetný právny vzťah. Rovnako spotrebiteľská zmluva ex offo podlieha súdnemu prieskumu.

12. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,

2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,

3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,

4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

13. Pokiaľ ide o zosplatnenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ na to, aby ho bolo možné považovať za kvalifikované, musí obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. Účelom tohto zákonného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa. Z toho dôvodu musí dodávateľ jednostranný úkon - výzvu na zaplatenie omeškanej splátky oznámiť spotrebiteľovi určitým spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ zosplatniť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie pre spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejme jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz (z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 03. 2021, sp. zn. 7CoCsp/2/2022). Inak povedané, upozornenie ako právny úkon musí spĺňať podmienky určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladá spotrebiteľský záväzok. Ak právny úkon zosplatnenia neobsahuje konkretizáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatniť, je neurčitý, nakoľko vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu zákonom stanovenej minimálnej lehoty 3 mesiace pre uplatnenie tohto práva veriteľa, ako aj o tom, kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba upravená v § 103 veta druhá OZ.

15. Výzvou zo dňa 21. 09. 2021 veriteľ upozornil dlžníka, že ku dňu 21. 09. 2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 456,39 eur. Možno skonštatovať, že vo výzve pred zosplatnením veriteľ neuviedol, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, preto túto výzvu nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 53 ods. 9 OZ. Súd mal v súdnej veci preukázané, že zosplatnenie úveru tak bolo vykonané v rozpore so zákonom, teda nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto pokiaľ pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku z úveru na žalobcu, postupoval v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože podmienkou na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. Súd tak musel konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nárok bol uplatnený z titulu zosplatnenia a nie je dôvodné priznať pohľadávku v rozsahu splátok splatných ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023).

16. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.