

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 67Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328208
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6123328208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692 zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. X, XXX XX A., o zaplatenie 319,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou najskôr Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 6.6.2023 a následne postúpenou tunajšiemu súdu dňa 6.7.2023 domáhal, aby mu žalovaný uhradil istinu vo výške 319,85 € s príslušenstvom a nahradil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 23.1.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej aj len „Slovak Telekom“ alebo Slovak Telekom, a.s.) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2511600402. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 2.1.2021 uvedená pod VS 8274787930 vo výške 54,73 € s lehotou splatnosti 18.1.2021, Faktúra zo dňa 2.2.2021 uvedená pod VS 8276645504 vo výške 99,51 € s lehotou splatnosti 18.2.2021, Faktúra zo dňa 2.3.2021 uvedená pod VS 8278496381 vo výške 80,61 € s lehotou splatnosti 18.3.2021, Faktúra zo dňa 1.4.2021 uvedená pod VS 8280349025 vo výške 25,00 € s lehotou splatnosti 19.4.2021, Faktúra zo dňa 1.5.2021 uvedená pod VS 8282178049 vo výške 4,00 € s lehotou splatnosti 18.5.2021, Faktúra zo dňa 2.6.2021 uvedená pod VS 8284021630 vo výške 4,00 € s lehotou splatnosti 18.6.2021, Faktúra zo dňa 2.7.2021 uvedená pod VS 8285868230 vo výške 52,00 € s lehotou splatnosti 19.7.2021. Žalobca poukázal na to, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Uviedol, že žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 22.12.2017 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu s viazanosťou na 24 mesiacov, na základe ktorej tento dodávateľ dodával žalovanému telekomunikačné služby (služba Magio Internet a Magio Televízia s nájmom koncového zariadenia Magio Box) a žalovanému vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť.

4. Z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.01.2018 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako dodávateľom v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu s viazanosťou na 24 mesiacov, na základe ktorej tento dodávateľ dodával žalovanému telekomunikačné služby (služba Magio Internet a Magio Televízia s nájmom koncového zariadenia Magio Box) a žalovanému vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť.

5. Z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2018 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, ktorou sa zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program služieb „SIM karta a koncové zariadenie“ – Mobilný Hlas SIM karta a koncové zariadenie IMEI Huawei Mate 20 Lite.

6. Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 10.9.2019 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dodatok k zmluve o balíku, ktorým sa dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému program služby Magio Internet XL a Magio Televízia XL.

7. Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 10.9.2019 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému program služby Magio Internet XL, Magio Televízia XL a Magio Televízia cez Internet.

8. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 21.10.2019 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dodatok k zmluve o balíku, ktorým sa dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému program služby Magio Internet XL, Magio Televízia L a nájom koncového zariadenia Magio Box.

9. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 4.11.2019 okrem iného vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dodatok k zmluve o balíku, ktorým sa dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému Balík Magio Televízia L, Magio Internet XL a nájom koncového zariadenia Magio Box.

10. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.7.2020 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dodatok k zmluve, ktorým sa právnym predchodca žalobcu ako dodávateľ zaviazal poskytnúť žalovanému SIM kartu (služba Mobilný hlas) a zariadenie IMEI Samsung Galaxy A21s s dobou viazanosti 24 mesiacov.

11. Za poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému nasledovné faktúry: Faktúra zo dňa 2.1.2021 uvedená pod VS 8274787930 vo výške 54,73 € s lehotou splatnosti 18.1.2021, Faktúra zo dňa 2.2.2021 uvedená pod VS 8276645504 vo výške 99,51 € s lehotou splatnosti 18.2.2021, Faktúra zo dňa 2.3.2021 uvedená pod VS 8278496381 vo výške 80,61 € s lehotou splatnosti 18.3.2021, Faktúra zo dňa 1.4.2021 uvedená pod VS 8280349025 vo výške 25,00 € s lehotou splatnosti 19.4.2021, Faktúra zo dňa 1.5.2021 uvedená pod VS 8282178049 vo výške 4,00 € s lehotou splatnosti 18.5.2021, Faktúra zo dňa 2.6.2021 uvedená pod VS 8284021630 vo výške 4,00 € s lehotou splatnosti 18.6.2021, Faktúra zo dňa 2.7.2021 uvedená pod VS 8285868230 vo výške 52,00 € s lehotou splatnosti 19.7.2021.

12. Upozornením zo dňa 8.6.2021 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na neuhradené faktúry po lehote splatnosti za služby poskytnuté na základe zmlúv v znení dodatkov vo výške 263,85 € a neuhradenú časť kúpnej ceny koncového zariadenia vo výške 52 €.

13. Listom zo dňa 21.2.2022 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 3.3.2022. Zároveň žalovaného upozornil, že eviduje voči nemu záväzok vo výške 319,85 €.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.2.2023 bol žalovaný oboznámený s tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 23.1.2023 pohľadávku vo výške 319,85 € aj s príslušenstvom na žalobcu, pričom pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými prešli k 24.1.2023 do vlastníctva žalobcu.

15. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica spochybnil nárok žalobcu. Okrem iného poukázal na to, že dňa 28.7.2020 predĺžil zmluvu o poskytovanie verejných služieb s viazanosťou na dva roky. Uviedol, že akontáciu na telefón Samsung A21 zaplatil v sume 29 € a mal ho splácať v sume 4 € počas viazanosti. Stál by ho okolo 130 €, pričom telefón sa po 4 dňoch pokazil. Odniesol ho do opravy, náhradný telefón mu nebol poskytnutý. Neskôr opätovne odovzdal telefón pobočke Tesco Košice a dostal náhradný telefón. Keďže mu telefón opäť nefungoval, dal výpoveď a službu prestal používať. Poukázal na to, že službu mu vyplí začiatkom januára, čím podľa žalovaného zaniká aj zmluva o pripojení. Ďalej žalovaný poukázal na to, že druhú zmluvu mal na internet a magio z 10.9.2020 pod číslom zmluvy 9916981805, pričom mala končiť s viazanosťou 10.9.2021. Uviedol, že službu mu vyplí koncom januára a dal im výpoveď k 28.2.2020. Za mesiac február mu neboli poskytované služby, iba doručované faktúry. Týmto považoval zmluvný vzťah za ukončený. Žalovaný ďalej okrem iného poukázal na to, že žalobca si od neho pýtal peniaze za set magio, ktorý si od neho nechceli prevziať v Auparku Košice, vrátil im ho o rok, za čo si vyčíslili 210 €. Žalovaný uviedol, že Telekomu platil sumy od 86 € do 156 €. Okrem iného tiež uviedol, že od februára mu Telekom neposkytoval žiadne služby. V decembri si stiahol 45 € za mobil. V januári doplatil za služby a tým podľa žalovaného skončil. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Zopakoval, že uhradil všetko až do vypnutia služby.

16. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 5 ods. 1 až 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 351/2011 Z. z. alebo aj zákon o elektronických komunikáciách) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona zákon č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu 24.1.2023 ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

24. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

29. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, listinných dôkazov k nej pripojených, ako aj po oboznámení sa s vyjadrením žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

30. Žalobca vyvodil svoj nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb (v znení dodatkov), ktorú jeho právny predchodca ako dodávateľ služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ani v Obchodnom zákonníku, ale je v súčasnosti upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

31. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca sa žalovaného nároku domáha z titulu, že tvrdí, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pretože mu mala byť postúpená dňa 24.1.2013 pohľadávka voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s..

32. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že podmienky postúpenia pohľadávky, ktorú má podnik (t. j. poskytovateľ služieb elektronickej komunikácie, čiže aj spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) voči účastníkovi (t. j. spotrebiteľovi, užívateľovi služieb elektronickej komunikácie), na tretiu osobu, upravuje ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., teda priamo zákon o elektronických komunikáciách nad rámec všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku. Z neho vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka, ktorá je už splatnou, avšak len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi a až po tom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Uvedené podmienky sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky podniku a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

33. Vzhľadom na výslovnú, jasnú, jednoduchú a zrozumiteľnú zákonnú úpravu zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. je povinnosťou každého žalobcu domáhajúceho sa žalobou nárokov postúpených telekomunikačným podnikom preukázať splnenie podmienok postupiteľnosti pohľadávky už pri podaní žaloby, t. j. označiť a pripojiť dôkazy na preukázanie splnenia týchto zákonných podmienok. Nie je povinnosťou, ale ani právom súdu, ktorý z podstaty svojho postavenia musí byť nezávislý a nestranný, vyzývať žalobcu (v tomto prípade zastúpeného advokátom) na predloženie takýchto dôkazov, keďže by tým zasiahol do procesnej rovnováhy a išlo by o neprípustné preferenčné zaobchádzanie, zvýhodňovanie jednej (v prípade spotrebiteľského sporu dokonca silnejšej) strany v spore. Nepredloženie týchto dôkazov a nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu totiž nie je procesným nedostatkom žaloby, ale neunesením dôkazného bremena potrebného pre úspech žalobcu v spore.

34. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zákonná úprava postúpenia pohľadávky telekomunikačného podniku, ktorým právny predchodca žalobcu v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. nepochybne je, je v § 43 ods. 13 cit. zákona osobitnou úpravou vo vzťahu k všeobecnej úprave o postupovaní pohľadávok v § 524 až 530 Občianskeho zákonníka. Ide o podobnú situáciu a právnu úpravu, ako v prípade postúpenia bankových pohľadávok, kde § 92 ods. 8 zákona o bankách veľmi podobne normuje zákonné podmienky postupiteľnosti bankovej pohľadávky. Ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách predstavuje k ustanoveniu § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky osobitné zákonné ustanovenie (*lex specialis*), ktorého cieľom je sprísnenie postúpenia pohľadávky podniku a vytvorenie priestoru na strane spotrebiteľa zabrániť postúpeniu pohľadávky. Porušenie týchto zákonných pravidiel spôsobuje neplatnosť právneho úkonu pre rozpor so zákonom.

35. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Súd je toho názoru, že postúpenie pohľadávky podniku, ktoré je v rozpore so zákonnými pravidlami podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je právnym úkonom odporujúcim zákonu a tým absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Súd zdôrazňuje, že vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom) má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd však žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca je nositeľom uplatneného práva. Ak sa to v konaní nepreukáže, následkom je zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania a súd ju skúma z úradnej povinnosti (*ex offio*).

37. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany podniku na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky ustanovené v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z.. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená podnikom, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky podnik účastníka písomne vyzval na splnenie jeho záväzku a účastník napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka (žalobcu).

38. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca nepreukázal, že by spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) zaslala žalovanému písomnú výzvu na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať samotnému postúpeniu a tým nepreukázal ani podmienku, a to nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke. Súd má za to, že v zmysle citovaného ustanovenia je preukázanie doručenia výzvy žalovanému nevyhnutné na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobca žiadnu takú výzvu súdu nepredložil. Jediná výzva, ktorú súdu predložil je až jeho vlastná predžalobná výzva zo dňa 21.4.2023, teda až z času po postúpení pohľadávky.

39. Pokiaľ sa týkalo žalobcom predloženého poštového podacieho hárku, súd uvádza, že ide len o výpis z informačného portálu Slovenskej pošty a nie je dostatočným dôkazom na preukázanie doručenia výzvy žalovanému, prípadne iných písomností. Navyše z jeho obsahu nemožno zistiť, čo bolo obsahom doručovanej zásielky, ani kedy a či vôbec bola doručená.

40. Za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách v žiadnom prípade nemožno považovať samotné faktúry (odhliadnuc od toho, že ani ich doručenie účastníkovi nebolo preukázané), vystavením ktorých si podnik plnil inú zákonnú povinnosť, a to podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, keďže podľa tohto zákonného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Faktúra nemôže byť výzvou podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách logicky už preto, že ak zákon v jednom ustanovení (§ 43 ods. 12) osobitne uložil povinnosť podniku predložiť účastníkovi vždy faktúru, aby vôbec mal nárok na zaplatenie ceny služieb a následne hneď v nasledujúcom ustanovení (§ 43 ods. 13) povinnosť samostatnej písomnej výzvy pred postúpením, tak je zjavné, že musí to byť iná, osobitná, samostatná výzva, nie faktúra, ktorá sa má účastníkovi prekladať vždy, lebo inak by úprava v § 43 ods. 13 nemala žiaden zmysel a bola by zbytočná.

41. Rovnako tak za výzvu nemožno považovať ani upomienky z 30.4.2020, 30.11.2020 a 30.12.2020, pretože v tomto prípade išlo o upomienky ohľadom neuhradených čiastok plnenia. Navyše judikatúra už v súvislosti s výzvami podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách uviedla, aké náležitosti by taká výzva mala obsahovať, pričom tieto závery sú analogicky aplikovateľné aj na obdobne normovanú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, keď uviedla (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/47/2020, bod 10. odôvodnenia), že taká výzva má obsahovať poučenie o možnosti postúpenia pohľadávky, čo faktúra ani upomienka nesplňajú.

42. Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti je možné uzavrieť, že ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je špeciálnou úpravou oproti všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok podľa Občianskeho zákonníka. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 Občianskeho zákonníka alebo podľa špeciálnych predpisov (v tomto prípade aj zákona o elektronických komunikáciách) nie je dovolená, je absolútna neplatnosť právneho úkonu, v tomto prípade zmluvy o postúpení pohľadávky pre jej rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (k tomu napr. uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.04.2020, sp. zn. 4CoCsp/8/2020).

43. Keďže žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy (výzvu, zmluvu o postúpení pohľadávok a pod.) a neuviedol ani tvrdenia preukazujúce jeho aktívnu vecnú legitímáciu, súd jeho žalobu zamietol aj s poukazom na ustanovenie § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca je zastúpený advokátom. Postúpenie preto nie je platné a žalobca nie je oprávnený uplatňovať predmetnú pohľadávku pred súdom. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu na súdne uplatnenie pohľadávky.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalovaného v konaní v celom rozsahu, súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd v lehote samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

45. Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 CSP, pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu

celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.