

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124233056  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6124233056.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29/29, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 234 466, o zaplatenie sumy 14.157,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou upomínaciemu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.02.2024 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 14.157,72 eur, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 3.541,34 eur a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14.157,72 eur od 03.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úvere zo dňa 13.09.2019 pod číslom úverového účtu 4220543021 a reg. číslom 266500211130919 úver vo výške 14.157,72 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas splácať úver, dňa 26.07.2021 právny predchodca oznámil vyhlásenie predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, čo bolo žalovanému doručené dňa 26.07.2021 v súlade s Čl. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi sa tak od 03.08.2021 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., ako postupníkom dňa 14.10.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.06.2023 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená ku dňu 31.05.2023. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. V predmetnom konaní je uplatnená časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 14.157,72 eur s príslušenstvom a zmluvné úroky, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Dňa 07.03.2024 bol v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 23Up/347/2024, voči ktorému bol podaný odpor žalovaným.

4. Žalovaný v odpore namietal aktívnu legitimitáciu z dôvodu, že neboli dodržané hmotno-právne podmienky pri postúpení bankovej pohľadávky, premlčanie, nedostatočné skúmanie schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, absenciu správnej hodnoty celkovej výšky poskytnutého úveru, absenciu správnej výšky úrokovej sadzby poskytnutého úveru, absenciu správnej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“).

5. Žalobca v písomnom vyjadrení poukázal a predložil dôkazy - dokumenty, skúmania bonity žalovaného pri poskytnutí úveru, postúpenie pohľadávky, podací hárok zo dňa 22.06.2021.

6. Právny zástupca žalobcu a žalobca sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní s tým, že súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na svoje vyjadrenia.

8. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, Potvrdenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru, VOP, Zoznam dokladov k VÚB pôžičke, Certifikát o výher – 50 % zľava z poplatku, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote RPMN, Žiadosť o VÚB pôžičku – refinancovanie, prehľad splátok, Tretia upomienka – pokus o zmier, poštový podací hárok, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl., zásielka, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie pohľadávky, ePotvrdenka, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Dodatok č. 3 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok, Žiadosť o postúpenie a prevod, stanovisko NBS, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN, skúmanie bonity, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

9. Dňa 13.09.2019 právny predchodca žalobcu VÚB banka, a. s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod reg. č. 266500211130919. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- eur, ktorý bol čerpaný jednorazovo, ku dňu 13.09.2019. Zmluvné strany sa dohodli, že úver bude splácaný v 96 splátkach s tým, že prvá anuitná splátka bude zaplatená dňa 11.10.2019a splátky sa budú platiť mesačne pri dohodnutej výške úrokovej sadzby 6,90 %, ku dňu schválenia úveru s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 203,68 eur, s mesačnou anuitnou splátkou bez zľavy z Voliteľnej služby 218,87 eur. Súčasťou zmluvy boli VOP. V Zmluve o poskytnutí úveru bola uvedená adresa trvalého pobytu žalovaného E. F. XXX, G. E. a korešpondenčná adresa H. XXX/XX, I..

10. Žalovaný riadne a včas nesplácal úver, právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaného na uhradenie dlžných splátok písomnou Treťou upomienkou – pokusom o zmier zo dňa 22.06.2021, v zmysle Zmluvy o úvere, v opačnom prípade bude požadovať VÚB banka, a. s. vrátenie celého poskytnutého úveru. Písomná výzva bola doručená žalovanému na adresu ROVNÁ 599/17, Poprad.

11. Dňa 21.07.2021 právny predchodca žalobcu zosplatnil úver v celom rozsahu s písomným upozornením, že pokiaľ nebude uhradená dlžná pohľadávka banky v požadovanej lehote, pristúpia k vymáhaniu pohľadávky. Zosplatnenie úveru bolo žalovanému doručené na adresu E. F. XXX, G. E. s návratkou, že adresát zomrel a zásielka sa vrátila dňa 26.07.2021.

12. Dňa 14.02.2020 bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalobcom Intrum Slovakia, s. r. o. Predmetom postúpenia pohľadávky Dodatkom bola postúpená aj predmetná pohľadávka, ktorá bola v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok špecifikovaná.

13. Na základe zisteného skutkového stavu, súd aplikoval uvedenú právnu úpravu:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

21. Predmetný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, pretože uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že tieto sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny, pričom aj predmetná zmluva túto charakteristiku spĺňa.

22. Pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby súd ex offio skúmal, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti. Preto

bolo potrebné najprv sa vysporiadať s tým, komu právo na zaplatenie patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia.

23. Súd vychádzal zo zistenia, že dňa 13.09.2019 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. ako bankový subjekt uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 15.000,- eur. Uzatvorená zmluva obsahovala aj ďalšie parametre uvedené v zmluve. Keďže žalovaný nesplácal úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom označeným ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 22.06.2021 na okamžité zaplatenie dlžných splátok vo výške 660,81 eur. Teda z uvedeného je zrejmé, že žalovaný neplatil splátky za mesiace marec, apríl, máj 2021, keďže jednotlivé splátky boli splatné k 30. dňu a písomná výzva právneho predchodcu žalobcu bola realizovaná dňa 22.06.2021. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť dlžnú sumu nezaplatených mesačných splátok vo výške 660,81 eur tzv. za tri mesiace s tým, že bol upozornený, že v prípade nezaplatenia dôjde k zosplateniu celého úveru. Uvedená písomná výzva neobsahovala poučenie o možnom postúpení pohľadávky po zosplatení úveru na nebankový subjekt. Dňa 22.06.2021 žalobca preukázal doručovanie uvedenej výzvy právneho predchodcu žalobcu do sféry žalovaného na adresu C. XXX/XX, D., čo dodatočne preukázal aj listinným dôkazom, výpisom pošty k podaciemu číslu C. s tým, že táto zásielka bola vrátená dňa 16.07.2021 o 10.47 hod. (č.l. 99 súdneho spisu). Žalobca v konaní nepreukázal aby žalovanému bola Výzva na zaplatenie dlžných splátok doručovaná na požadovanú korešpondenčnú adresu uvedenú v Zmluve o úvere ul. H. XXX/XX, I.. Nepreukázal ani žiadosť žalovaného o zmenu adresy na doručovanie na C. XXX/XX, D.. Z uvedeného vyplýva pri skúmaní vecnej legitímácie žalobcu súdom z úradnej povinnosti, že nebolo preukázané, že písomná výzva na zaplatenie dlžných splátok bola doručená správne do sféry žalovaného. Na základe uvedeného možno konštatovať, že k doručeniu Výzvy žalovanému nedošlo. Následne po uplynutí 15 dní po písomnej výzve právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 21.07.2021. Právny úkon zosplatenia právny predchodca doručil žalovanému do jeho dispozičnej sféry na adresu E. F. XXX, G. E., kde však bolo zaevidované, že adresát zomrel. Nepreukázal aby Zosplatenie úveru doručil na korešpondenčnú adresu žalovaného H. XXX/XX, I. ani nepreukázal žiadosť žalovaného o zmenu doručovania. Keďže nedošlo k riadnemu doručeniu Výzvy, právnym predchodcom žalobcu nevzniklo právo na zosplatenie predmetného úveru. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu disponoval s informáciou, že žalovaný umrel, došlo k postúpeniu pohľadávky. Súd mal za to, že ani zosplatenie úveru nebolo riadne doručené žalovanému, keďže nebolo zaslané na správnu korešpondenčnú adresu. V neposlednom rade mal súd za to, že žalovaný nebol riadne a vôbec poučený o možnom postúpení pohľadávky z bankového subjektu na nebankový subjekt. Už len táto absencia samotného poučenie spôsobuje, že nenastali účinky platného postúpenia pohľadávky.

24. Výzva právneho predchodcu o omeškaní so splácaním úveru neobsahovala poučenie, že aj keď napriek tejto výzve bude viac ako 90 kalendárnych dní s plnením čo i len časti svojho záväzku v omeškaní, môže jeho pohľadávku aj bez jeho súhlasu postúpiť inému nebankovému subjektu. Zákon síce neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu vyššie citovaného ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Obsahom výzvy zo dňa 22.06.2021 bola výzva na uhradenie dlhu s upozornením na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z rovnakého dôvodu nemohlo byť za takúto výzvu považované ani Oznamenie o zosplatení úveru zo dňa 21.07.2021. Keďže nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje § 92 ods. 8 Zákona o bankách, potom nie je možné považovať postúpenie pohľadávky za platné.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané neúčinné zosplatenie úveru pre nedoručene Výzvy a Zosplatenie úveru jeho pôvodným veriteľom. Listinu -, „Tretia upomienka - pokus o zmier“, sa vzhľadom na zákonnú požiadavku, posudzovať každú listinu nie iba s ohľadom na jej označenie, ale s ohľadom na jej obsah, sa jednalo o výzvu pred zosplatením v zmysle zákonnej požiadavky cit. § 53 ods. 9 OZ, keďže v nej bol žalovaný poučený o možnosti, že ak nebude svoj záväzok splácať nastane nevyhnutný následok zosplatenia úveru. Predmetný úver, ktorý vznikol ako banková pohľadávka (úver bol poskytnutý priamo VÚB a. s.), nebol žalobcovi jeho právnym predchodcom aj účinne postúpený. Pri posúdení účinnosti postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa (banky) na žalobcu (nebankový subjekt) a teda pri posúdení danosti aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu,

súd musel v prvom rade zohľadniť jednako špecifický charakter zmluvných subjektov zmluvy o úvere, na základe ktorej vznikla pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia a jednako musel zohľadniť aj špecifický charakter zmluvných subjektov zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola táto postúpená žalobcovi. Jednotiacim znakom týchto dvoch vzťahov je, že ich subjektom bola v oboch prípadoch banka, t.j. subjekt ktorý poskytuje úvery na základe bankovej licencie, takže v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky banky, ktorá mala v úverovom vzťahu voči žalovanej dominantnejšie postavenie a žalovaný v postavení spotrebiteľa mal v tomto vzťahu postavenie výrazne slabšej strany, ktoré musí byť vyvážené poskytnutím zvýšenej ochrany jeho právam aj z hľadiska zvýšenej kontroly splnenia všetkých zákonne deklarovaných predpokladov na postúpenie takejto špecifickej, z nerovného vzťahu vzdenej pohľadávky prihladnuc súčasne aj na to, že banka týmto svojim úkonom dostala žalovaného do právneho vzťahu s iným subjektom, ktorého výber žalovaný nemal možnosť ovplyvniť, keďže v zmysle Občianskeho zákonníka na postúpenie pohľadávky inému subjektu nie je potrebný súhlas dlžníka. Súd konštatoval, že pri postúpení bankovej pohľadávky musia byť splnené nie len všeobecne deklarované pravidlá postúpenia akejkoľvek pohľadávky v zmysle Občianskeho zákonníka, ale v záujme ochrany spotrebiteľa musia byť navyše splnené aj osobitné predpoklady dané špecifickosťou tejto pohľadávky poskytovanej len na základe bankovej licencie, a to predpoklady stanovené aj zákonom o bankách, upravujúceho tento osobitný druh (bankového) podnikania. Preto súd ex offio skúmal nie len splnenie univerzálnych zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky v zmysle Občianskeho zákonníka, ale skúmal aj splnenie osobitných nadstavbových predpokladov na postúpenie „bankovej“ pohľadávky podľa v rozhodnom čase účinného cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, tobôž ak k postúpeniu pohľadávky bez možnosti zásahu žalovaného došlo na nebankový subjekt, ktorý nie je administratívnoprávne kontrolovateľný a postihnuteľný Národnou bankou Slovenskej republiky (ďalej len „národná banka“). Uviedol, že ustanovením § 92 ods.8 zákona o bankách sa sledovalo sprísnenie postúpenia bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej národnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu. Zákonné podmienky akými sú napr. postúpenie iba splatnej pohľadávky, osobitná písomná výzva pred postúpením či 90-dňová lehota nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola iba ochrana bankového tajomstva. Pre úplnosť je treba dodať, že s účinnosťou od 01.01.2017 zákonom č. 299/2016 Z.z. zákonodarca pristúpil k ďalšiemu sprísneniu postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach, a to k zúženiu okruhu subjektov, na ktoré je možné postúpiť bankovú pohľadávku (napr. splatenie vkladu do základného imania u postupníka najmenej 500 000,- Eur, vylúčenie obchodníkov s oprávnením poskytovať spotrebiteľské úvery do 10 000,- Eur a pod.). Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle Občianskeho zákonníka a cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co 119/2013, sp. zn. 19Co 194/2015, sp. zn. 4Co 145/2014, Okresný súd Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014, Okresný súd Galanta sp. zn. 15C 33/2014, Okresný súd Svidník sp. zn. 5C 430/2013).

26. V danom prípade nebol splnený ani prvý z predpokladov účinného postúpenia bankovej pohľadávky, a to postúpenie iba už bankou zosplateného úveru, keďže nezosplatený úver môže spravovať len bankový subjekt, ktorý je držiteľom bankového povolenia v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Nedoručením Výzvy nemohlo dôjsť ani k platnému zosplateniu úveru a teda následne ani k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky.

27. Keďže na žalobcu nebola platne postúpená banková pohľadávka uplatňovaná v konaní, žalobu súd z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie zamietol.

28. Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „Zákon o bankách“) predstavuje lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý čo sa týka inštitútu cesie sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. V zmysle uvedeného ustanovenia môže byť predmetom postúpenia iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (i) splatnou (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej (ii) písomnej

výzvy po tom, čo bol klient banky (iii) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

29. Zo znenia ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že druhá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená. Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená a súčasne došlo k splneniu aj prvej a tretej podmienky, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritériá je základným predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že žalobca takýto dôkaz v priebehu konania nepredložil, preto je možné uzavrieť, že žalobca nepreukázal splnenie jednej z obligatórných podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky. Žalobca síce predložil súdu písomné vyhotovenie výzvy zo dňa 22.06.2021 ako Tretiu upomienku - pokus o zmier (č.l. 34 súdneho spisu) a zosplatnenie úveru s príslušenstvom zo dňa 21.07.2021 (č.l. 36 súdneho spisu), avšak ani v jednej z uvedených výziev nebola žalovanému oznámená možnosť postúpiť túto pohľadávku na tretí subjekt (v tomto prípade dokonca na nebankový), pričom takáto výzva má byť dlžníkovi adresovaná po tom, čo je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

30. Podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách ďalej vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7 Zákona o bankách) doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“

31. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Záonné podmienky pre postúpenie pohľadávky splatnej za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy už spomínaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto skutočnosti v prejednávanej veci preukázané neboli. Súd teda posúdil splnenie podmienok postúpenia pohľadávky bankou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo je nevyhnutné pre vyhodnotenie právneho úkonu postúpenia z hľadiska jeho platnosti resp. absolútnej neplatnosti, čo má priamy vplyv na posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu, a teda na výsledok samotného sporu. Súd je totiž povinný ex offio skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu a taktiež je ex offio povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane, a to aj v prípade, že sa spotrebiteľ svojich práv konaní nedovoľáva.

32. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol a na prijatie takéhoto záveru nebolo potrebné sa zaoberať ostatnými námietkami žalovaného.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Vzhľadom na to, že v konaní bol úspešný žalovaný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.