

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/163/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215563  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623215563.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcov 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX B., C. X, Švajčiarska konfederácia, 2/: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. E. F. XXXX/XX, G., zastúpených JUDr. Máriou Pandalovou, advokátkou, so sídlom H. A. I. J. X, K., proti žalovanému: MPV Družstvo, družstvo, so sídlom Werferova 2582/1, Košice, IČO: 50 397 877, zastúpenému JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o späťvzati žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 11C/78/2023-100 zo dňa 18. septembra 2023 a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému vo vzťahu k žalobcom 1/, 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakazuje nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. M., mesto L. A., okres Liptovský Mikuláš ako orná pôda o výmere 13 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-E č. 484/1 a orná pôda o výmere 4 233 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-E č. 484/2 a to previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretiu osobu, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno alebo inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Vytýkal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je nesporné, že pôvodná spoluvlastníčka p. G. N., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. P. (ďalej len „G. N.“) na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným previedla na neho vlastnícke právo k svojmu spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/6-ina k dotknutým pozemkom, pričom vklad vlastníckeho práva podľa tohto prevodu bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 22.08.2022, v konaní vedenom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod číslom V 3999/2022. Žalobcovia taktiež uvádzajú, že žalobca 1/ aj žalobca 2/ obdržali od G. N. ponuky na uplatnenie predkupného práva zo dňa 26.05.2022, v zmysle ktorých im G. N. ponúkla na kúpu svoj spoluvlastnícky podiel, ktorý mala záujem previesť (a následne aj previedla) v prospech žalovaného. Tieto skutočnosti žalobcovia potvrdzujú v bode 5. žaloby, a preto sú v tomto konaní nesporné. Je teda preukázané, že G. N. riadne uskutočnila ponuku na uplatnenie predkupného práva voči žalobcom a to pred samotným prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu na žalovaného. Následne však žalobcovia uvádzajú, že na základe listu zo

dňa 14.07.2022 (zrejme majú na mysli list označený ako „Odpoveď na Vašu ponuku zo dňa 26.05.2022 na odkúpenie spoluvlastníckych podielov v nehnuteľnostiach kat. územie L. M. zo dňa 14.07.2022“) vyjadrili záujem ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností využiť svoje zákonné predkupné právo a nadobudnúť podiely za kúpnu cenu požadovanú G. N.. Súčasne Žalobcovia uviedli, že poukazujú každý polovicu kúpnej ceny vo výške 3.132,19 € na bankový účet uvedený v ponuke na uplatnenie predkupného práva zo dňa 26.05.2022. To, že tieto skutočnosti boli obsiahnuté v liste zo dňa 14.07.2022 preukazujú aj samotné kópie týchto listov priložené k žalobe. Takýmto konaním strany žalobcu 1/, žalobcu 2/ a ani ostatných spoluvlastníkov, ktorým boli adresované ponuky na uplatnenie predkupného práva od pôvodnej spoluvlastníčky G. N. nedošlo k účinnému prijatiu ponuky (t. j. zaplateniu ceny uvedenej v ponuke v zákonnej dvojmesačnej lehote). Z tohto dôvodu po uplynutí zákonnej lehoty G. N. ako pôvodná podielová spoluvlastníčka previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného. Na základe skutočností uvedených v čl. II žalobcovia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 13.10.2022 a bolo o nej vedené konanie pod sp. zn. 6C/60/2022 (ďalej len „Pôvodná žaloba“). V pôvodnej žalobe žalobcovia na základe rovnakých skutkových okolností, ako sú uvedené v tejto žalobe namietali porušenie svojho predkupného práva, pričom sa v čl. IV Pôvodnej žaloby dovoľovali relatívnej neplatnosti právneho úkonu: „2. Žalobcovia 1. a 2. sa týmto (prostredníctvom tejto žaloby) dovoľávajú relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zavkladovanej do katastra nehnuteľnosti Okresného úradu Banská Bystrica (pozn. zrejmé chyba v písaní) pod č. V-3999/2022 vklad povolené 22.08.2022, keďže sa jej nedovoľovali osobitným právnym úkonom. Kúpna zmluva je tým prejudiciálne neplatná.“ Do konania o Pôvodnej žalobe podal svoje vyjadrenie aj žalovaný a to podaním zo dňa 09.12.2022 označeným ako „Vyjadrenie 1 Žalovaného k žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam“ (ďalej len „Vyjadrenie k Pôvodnej žalobe“). Na základe tohto Vyjadrenia k Pôvodnej žalobe, e-mailovej komunikácie, ako aj na základe osobného rokovania zo dňa 10.01.2023 došlo zo medzi žalobcami a žalovaným k dohode na späťvzatie Pôvodnej žaloby s tým, že žalovaný si nebude uplatňovať trovy konania. Žalobcovia vzali Pôvodnú žalobu späť v celom rozsahu a to podaním zo dňa 12.01.2023, na základe ktorého Okresný súd Liptovský Mikuláš konanie zastavil a to uznesením zo dňa 27.01.2023, č. k. 60C/60/2022-94. Žalobcovia a žalovaný sa po späťvzatie Pôvodnej žaloby zo strany žalobcov zhodli na tom, že budú akceptovať stav zapísaný na liste vlastníctva a pokúsia sa uzatvoriť mimosúdnu dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný sa na základe skutočnosti, že žalobcovia vzali Pôvodnú žalobu späť a akceptovali stav zapísaný na liste vlastníctva, ako aj na základe vývoja situácie ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré nenapreďovalo smerom k uzatvoreniu dohody, a aj na základe potencionálneho záujmu tretej osoby na nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam rozhodol o odpredaji svojho spoluvlastníckeho podielu. Zároveň si dovoľujeme poukázať na absolútne zmätočné a rozporné konanie žalobcov, ktorí jednak podávajú túto žalobu spolu s Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a na druhej strane v Odpovediach na ponuku uvádzajú, že každý z nich „prijíma predkupné právo na podiel v cene 30eur za m<sup>2</sup>“ a od žalovaného „očakáva platobné podmienky ako aj návrh kúpnej zmluvy“. Uvádžame, že žaloba je datovaná ku 08.09.2023 a Odpovede na ponuku ku dňu 11.09.2023 a ku dňu 13.09.2023. Je evidentné, že žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu najskôr podali žalobu a následne osobitnými listami žiadajú od žalovaného zaslanie návrhu kúpnej zmluvy. V oboch prípadoch nezaplatili kúpnu cenu v zákonnej lehote, čím riadne a včas neprijali im adresované ponuky, pričom v druhom prípade nezmyselne „licitujú“ o výške kúpnej ceny uvedenej v ponuke. Vzhľadom na tento úkon Žalobcov (dovolenie sa relatívnej neplatnosti) sa žalobcovia nemôžu domáhať nahradenia prejavu vôle tak, ako je to formulované v tejto žalobe. Túto skutočnosť súd pri nariadení neodkladného opatrenia Uznesením nevzal do úvahy, čo považujeme za zásadný nedostatok a zároveň aj ako porušenie ust. § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keď súd neskúmal dôvodnosť nároku požadovaného žalobou v súvislosti s dovolaním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, o ktorej ho informoval žalovaný vo vyjadrení žalovaného. V opačnom prípade /skúmania dôvodnosti/ by bolo zrejmé, resp. aj preukázané, že žalobcovia s takto formulovaným žalobným návrhom nemôžu uspieť a teda žalobe o nahradenie prejavu vôle nemôže byť vyhovené, nakoľko sa predtým dovoľovali relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Na riadne prijatie ponuky na uplatnenie predkupného práva nepostačuje len adresovať prejav vôle nadobudnúť ponúkaný podiel, ale je nevyhnutné, aby bola zaplatená požadovaná kúpna cena najneskôr do posledného dňa plynutia lehoty na prijatie ponuky na uplatnenie predkupného práva a splnené aj iné osobitné podmienky takejto ponuky. V danom prípade zo strany žalobcu 1 a ani žalobcu 2 nebola splnená podmienka zaplatenia požadovanej kúpnej ceny. Žalobcovi 1 a žalobcovi 2 bola každému osobitne doručená ponuka na uplatnenie predkupného práva, každý z nich mal povinnosť splniť podmienky ponuky v celom rozsahu samostatne (pokiaľ chcel riadne prijať ponuku na uplatnenie

predkupného práva). Máme za to, že jediným logickým a v právnej praxi akceptovaným spôsobom riadneho uplatnenia predkupného práva je zaplatenie celej ponukovej kúpnej ceny a po uplynutí lehoty na jej zloženie všetkým spoluvlastníkom následný výkon predkupného práva, či už dohodou alebo pomerne podľa veľkosti podielov. Podstatnou skutočnosťou je to, že žalobca 1 a ani žalobca 2 riadne nevyužili svoje osobné právo a riadne neprijali ponuku na uplatnenie predkupného práva, ktorá im bola zaslaná G. N. prostredníctvom jej právneho zástupcu. Riadne prijatie ponuky z predkupného práva nenastalo, nakoľko žalobca 1/ a žalobca 2/ v zákonnej dvojmesačnej lehote nepoukázali celú kúpnu cenu uvedenú v ponuke pod písm. a) a b) t. j. 8 264,38 €, čím ani jeden nespĺnil základný predpoklad na využitie svojho práva. K nedôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedli, že táto žaloba je z viacerých dôvodov uvedených vyššie neopodstatnená a žalobcovia evidentne bezúspešne bránia svoje údajne porušené právo a navyše sa žalobou domáhajú nároku, ktorý im nemôže byť priznaný (nahradenie prejavu vôle) a to pre rozpor s úkonom, ktorý uskutočnili v minulosti (dovolenie sa relatívnej neplatnosti). Žalobcovia nijako hodnoverne neopísali žiadnymi relevantnými skutočnosťami, ktoré by osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobný nárok (nahradenie prejavu vôle z údajného porušenia predkupného práva) o ochranu ktorého sa Žalobcovia domáhajú je absolútne nedôvodný. Keďže nároky z údajného porušenia predkupného práva nie je možné kombinovať, tak petitu žaloby nie je možné vyhovieť a tejto skutočnosti si mal byť súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vedomý. Na podklade uvedeného žalobcovia sa dovolali relatívnej neplatnosti právneho úkonu, t.j. kúpnej zmluvy a preto je vylúčené, aby sa zároveň domáhali nahradenia prejavu vôle. Preto je táto žaloba neopodstatnená a nedôvodná a preto nariadenie neodkladného opatrenia z takto formulovaného nároku neobstojí; predkupné právo žalobcov porušené nebolo, naopak žalobcovia svojím zavinením riadne a včas nespĺnili podmienky na účinné prijatie ponuky; žaloba je nedôvodná, nakoľko samotný nárok žalobcov je potrebné považovať za neúspešné bránenie práva, pričom je zrejmé, že v konaní vo veci samej (porušenie predkupného práva) nemôžu uspieť. V odvolacom návrhu žiadali, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Podaním došlým prvoinštančnému súdu 26.10.2023 žalobcovia 1/, 2/ podali návrh na prerušenie konania s tým, že s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi majú stále snahu o mimosúdne vyriešenie veci. Následným podaním doručeným prvoinštančnému súdu 31.10.2023 žalobcovia zobrali späť žalobu vo veci samej, ako i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadali konanie zastaviť a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznať.

4. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa Čl. 4 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa Čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Vo väzbe na uvedené odvolací súd postupom podľa § 370 CSP v súvislosti s Čl. 4 ods. 1, 2 Základných princípov CSP rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

9. Žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupom podľa § 396 ods. 1 v súvislosti s ust. § 256 CSP. Procesné zavinenie za zastavenie konania odvolací súd vzhľadom na strane žalobcov 1/, 2/, vzhľadom na to, že dôvodom späťvzatia žaloby nebolo správanie

žalovaného k požiadavkám žalobcov 1/, 2/. Pri posudzovaní správania sa žalovaného predpokladaného v ust. § 256 ods. 1 CSP musí ísť výlučne o správanie samotného žalovaného nie o správanie niekoho iného alebo o správanie oboch strán. O dôvodnosti podania návrhu treba usudzovať z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu, čo znamená, že žaloba, resp. návrh je podaný dôvodne najmä v prípadoch, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojí, prípadne sa inak podrobí požiadavkám žalobcu. V odvolacom konaní nebolo preukázané, že by k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že by sa žalovaný zachoval v intenciách žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na čo odvolací súd vyvodil procesnú zodpovednosť za zastavenie odvolacieho konania na strane žalobcov 1/, 2/.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)