

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203489
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122203489.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101, proti žalovaným: v 1. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, E., v 2. rade A. F., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, o zaplatenie 550 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 7Csp/77/2022-768 zo dňa 21. februára 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade o d m i e t a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 550 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450 eur od 16.03.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 100 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia uhradzovacia povinnosť ostatných žalovaných (I. výrok). Žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorých výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia uhradzovacia povinnosť ostatných žalovaných (II. výrok). Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 2, § 3 ods. 1, 2, 3, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu (ďalej len „Zákon o krátkodobom nájme bytu“), § 151 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, 2 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, na základe vykonaného dokazovania, dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť. V prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore. Po oboznámení sa s obsahom jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok, mal za to, že pohľadávka z titulu nájmu za mesiac apríl 2020 bola postúpená zo spoločnosti Eurocentrum Reality s. r. o. na G. A. H., nar. XX.XX.XXXX a následne, zmluvou o postúpení pohľadávky bola tá istá pohľadávka postúpená z G. A. H., nar. XX.XX.XXXX na žalobcu. Z vykonaného dokazovania je nespochybniteľné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade bola dňa 17.02.2020 uzatvorená Zmluva o krátkodobom nájme bytu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu odovzdal Byt do dočasného užívania žalovaným v 1. a 2. rade a žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali uhrádzať nájomné, ako aj služby spojené s nájmom bytu. Vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade si túto povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o krátkodobom nájme bytu z 17.02.2020, konkrétne z ustanovenia čl. V. ods. 1 v lehote splatnosti podľa čl. V. ods. 4 tejto zmluvy, splnili. Obdobne, nemal súd za preukázané, že si žalovaní splnili svoju povinnosť uhradiť kauciu, na ktorú sa zaviazali v čl. V.

bod 5.3 Zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Žalovaní vo svojom podaní „Odvolanie voči platobnému rozkazu“ z 06.07.2022 uviedli, že žalobca je úžerníkom a podvodníkom a že všetky podmienky si plnili až do posledného dňa nájmu. Tieto svoje tvrdenia však nepodložili žiadnymi relevantnými dôkazmi preukazujúcimi splnenie povinností uvedených v článku V. Zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Žalovaní mali povinnosť unesenia dôkazného bremena splnenia svojej uhradzovacej povinnosti predovšetkým priložením dokladov preukazujúcich úhradu nájomného, služieb spojených s nájmom, ako aj sumy 100 eur z titulu kaucie. Žalovaní si však celkom jednoznačne túto povinnosť nespĺnili a k svojmu podaniu, ktoré označili ako Odvolanie, priložili iba uznesenia iných súdov, na ktoré sa žalobca obrátil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, za nájom v iných mesiacoch ako bol mesiac apríl 2020. Na základe týchto skutočností mal súd prvej inštancie za to, že žalovaní neunesli dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že ich záväzok z titulu nájomného za mesiac apríl vo výške 300 eur, mesačná zálohová platba za toto obdobie vo výške 150 eur, ako aj kaucia vo výške 100 eur, zanikol. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žalobe vyhovel v celom rozsahu. Vo výroku o trovách rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný.

3. Uvedený rozsudok napadli odvolaním žalovaní v 1. a 2. rade, v ktorom uviedli, že súd z Liptovského Mikuláša, si overil nejaké skutočnosti voči žalobe a žaloba bola zamietnutá. Boli priložené aj dokumenty zo súdu Liptovský Mikuláš. Prílohou podania bol rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6Csp/21/2022-535. V liste na č. l. 777 podpísanom len žalovanou v 2. rade bolo uvedené, že Okresný súd Liptovský Mikuláš – rozsudok sp. zn. 6Csp/21/2022 rozhodol tak, že žalobu zamietol a spravil opatrenia vyznačené v rozsudku Lipt. Mikuláš, kde zistili, že žaloba podaná na rôzne súdy, súdne konania o nezaplatených nájmoch voči žalovaným v rôznych okresných súdoch v SR. Ktoré platby majú žalovaní uhradené sa už vyjadrili. Ďalšou prílohou podania bol zoznam súdnych konaní, ktoré sa vedú voči žalovaným.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Csp/77/2022-781 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnili podanie označené ako „Odvolanie proti rozsudku“ tak, že uvedú:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje (označí sa rozhodnutím súdu, proti ktorému smeruje, číslo konania, dátumom vydania rozhodnutia),

– v akom rozsahu rozhodnutie napádajú (ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú),

– z akých dôvodov považujú rozhodnutie za nesprávne, t. j. obsahovo, aké dôvody nesprávnosti napadnutého rozhodnutia namietajú,

– čoho sa domáhajú (odvolací návrh), t. j. uvediete ako má odvolací súd rozhodnúť (petit, napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí súdu prvej inštancie).

5. Ďalej ich súd prvej inštancie poučil, že odvolanie je potrebné vlastnoručne podpísané a datované predložiť Okresnému súdu Nitra v dvoch rovnopisoch a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Tiež ich poučil, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP v znení neskorších predpisov a o ich práve podľa § 160 ods. 2 CSP o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

6. Dňa 05.04.2023 žalovaní v 1. a 2. rade doručili súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku. V odvolaní poukázali na rozhodnutie súdu z Liptovského Mikuláša, v ktorom si súd overil nejaké skutočnosti voči žalobe a žaloba bola zamietnutá. Sú priložené aj dokumenty zo súdu Liptovský Mikuláš, ktoré zasielali v predošlom odvolaní. Uviedli, že ako je možné, že pri zdokladovaní o zaplatení nájmu daného mesiaca sú ešte povinní zaplatiť úžerníkovi ďalší nájom, ktorý už je zaplatený. Súdu zaslali dokument, na ktorých súdoch od nich úžerník žiada zaplatiť nájom. Na každom súde žiadajú za iný mesiac v roku nezaplatený nájom. Namietali, že keby si súd dal dokopy tie nezaplatené sumy nájomov z týchto súdov, tak by zrejme neplatili celý rok za nájom, a to by ich určite nenechal nikto bývať zadarmo. Odvolanie bolo podpísané oboma žalovanými a prílohou bol opätovne zoznam súdnych konaní vedených proti žalovanému v 1. a 2. rade.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie podané žalovanými nespĺňa zákonné podmienky, ktoré by odvolanie malo spĺňať, je neurčité, nezrozumiteľné, nie je z neho možné vyčítať čo odporcovia namietajú, čo žiadajú a na čo sa odvolávajú. Preto žiadajú, aby ich odvolanie bolo odmietnuté. Žalovaní vo svojom odvolaní nepredložili žiadne nové dôkazy, ktoré by preukazovali, že by si žalovaní splnili svoj záväzok, ktorý si uplatňujeme v tomto konaní. Rozsudok z Liptovského Mikuláša, na ktorý poukazujú žalovaní, bol zrušený odvolacím súdom a nie je právne záväzný ani pre OS Nitra, ani pre odvolací súd. Záverom navrhol, aby Okresný súd Nitra odvolanie podané žalovanými odmietol pre nesplnenie zákonných podmienok na podanie odvolania. V prípade, že OS Nitra bude odvolanie podané žalovanými považovať za zákonné a predloží ho odvolaciemu súdu, tak navrhuje, aby odvolací súd toto odvolanie odmietol a rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

9. Podľa § 123 ods. 1, ods. 2 CSP, podanie je úkon určený súdu, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis.

11. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podaniach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplata sumy 550 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaní v 1. a 2. rade rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním.

15. Odvolanie doručené súdu prvej inštancie 22.03.2023 (č. I. 772) vyhodnotil prvoinštančný súd ako odvolanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti, a preto žalovaní v 1. a 2. rade uznesením č. k. 7Csp/77/2022-781 zo dňa 23.03.2023 vyzval, aby žalovaní odstránili vady podania tak ako je bližšie špecifikované v bode 4. tohto uznesenia.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre odvolanie Civilný sporový poriadok popri všeobecných náležitostiach vyžaduje aj uvedenie osobitných náležitostí. Meritórne prejednané tak môže byť iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia náležitostí odvolania zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 o ich doplnenie alebo o odstránenie väd odvolania. Tento postup prichádza do úvahy výlučne v prípade odstrániteľných väd podania. Zákon rozlišuje medzi odstrániteľnými vadami v podobe chýbajúcich náležitostí a neodstrániteľným nedostatkom v podobe úplnej absencie odvolacích dôvodov. Dôvody odvolania je totiž možné predložiť súdu výlučne do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 366 ods. 3). V prípade dodatočného doplnenia chýbajúcich náležitostí odvolania je úlohou odvolacieho súdu rozlíšiť medzi doplnením odvolacích dôvodov a doplnením chýbajúcich náležitostí. Ak odvolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

17. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade na č. I. 772 spisu ako odvolanie, ktoré neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Z odvolania žalovaných nie je zjavné, proti akému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody), ani čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Žalovaní v odvolaní, ani jeho doplnení neuviedli proti akému rozhodnutiu smeruje, len poukazovali na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý voči nim žalobu zamietol a poukazovali na množstvo súdnych konaní, ktoré sa voči nim vedú. Okrem uvedených skutočností žalovaní nešpecifikovali v čom považujú napadnuté rozhodnutie za nesprávne.

18. Súd prvej inštancie správne vyzval žalovaných na doplnenie predmetného odvolania, pričom im zrozumiteľne vysvetlil spôsob, akým majú odvolanie doplniť a zároveň ich náležite poučil aj o možnosti odmietnutia odvolania, ak odvolanie v stanovenej lehote nedoplnia alebo neopravia. Napriek podaniu doručenému súdu prvej inštancie dňa 05.04.2023 nemožno konštatovať, žeby žalovaní vytýkané nedostatky odstránili. Opätovne poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš a na súdne konania, ktoré sa voči nim vedú.

19. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade odmietol podľa § 386 písm. d) CSP z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre tieto vady nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením. § 255 ods. 1 CSP, pričom uvádza, že vo všeobecnosti, ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní a vo vzťahu k ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takom prípade prináleží strane, ktorá nepodalala odvolanie. V danom prípade však žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).