

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221277  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221277.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D., E. F. XX/XX a otec: G. B., nar. X.X.XXXX, bytom D., E. F. XX/XX, za účasti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom v Rimavskej Sobote, Ul. Samuela Kollára č. 72 a Okresnej prokuratúry Prievidza, o návrhu rodičov maloletého o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ruší výroky II., III. a IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/46/2022-53, zo dňa 2.12.2022.

II. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičia, C. B., nar. X.XX.XXXX a G. B., nar. X.X.XXXX, sú povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Štefana Závodníka č. 494/24, po dobu 6 mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 8.11.2023, rodičia maloletého A. žiadali, aby súd zrušil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá bola maloletému uložená rozhodnutím tunajšieho súdu dňa 2.12.2022, pod sp.zn. 6P/46/2022. Svoj návrh zdôvodnili tým, že maloletého mali počas viacerých pobytov vo svojej domácnosti, tento sa správa dobre, pričom je zrejmé, že pobyt v reedukačnom centre mu pomohol, o čom svedčí aj dobré hodnotenie ich syna v reedukačnom centre, ktoré odporučilo zrušenie ústavnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník sa po vykonanom dokazovaní k návrhu rodičov pripojil, s tým, že je preukázané, že maloletý sa zmenil a tiež jeho rodičia si uvedomili svoje chyby vo výchove maloletého. Pre prípad, že by súd ústavnú starostlivosť u maloletého zrušil, navrhli, aby obom rodičom i maloletému súd uložil výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi (ďalej len „CDR Prievidza“), na dobu 6 mesiacov.

3. Zo správ Reedukačného centra Čerenčany vyplynulo, že ústavná starostlivosť u maloletého A. splnila svoj účel, pričom v súčasnej dobe odporúčajú zrušenie ústavnej starostlivosti.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Prievidza po vykonanom dokazovaní uviedla, že na základe správy kolízneho opatrovníka a takisto aj správy Reedukačného centra Čerenčany, z ktorých správ vyplýva, že správanie maloletého sa zlepšilo, žiadajú návrhu vyhovieť a teda zrušiť ústavnú starostlivosť u maloletého A., pričom takisto navrhujú v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, aby súd uložil maloletému a takisto jeho rodičom, výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v CDR Prievidza.

5. Zástupca Reedukačného centra Čerenčany sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím oboch rodičov maloletého, zástupcu kolízneho opatrovníka i zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza a oboznámením obsahu spisu a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 12P/23/2022 a 6P/46/2022, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Uznesením, č.k. 12P/23/2022-42, zo dňa 13.6.2022, súd neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého A. z osobnej starostlivosti jeho rodičov a nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v zariadení – v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom v Partizánskom, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.7.2022.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/46/2022-53, zo dňa 2.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.12.2022, súd vyššie uvedené neodkladné opatrenie zrušil a nariadil nad maloletým A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa doposiaľ vykonáva v zariadení Reedukačného centra Čerenčany a súčasne obom rodičom uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 22.11.2023, doručenej súdu dňa 23.11.2023, zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 13.11.2023, doručenej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) dňa 20.11.2023 a zo správy Reedukačného centra Čerenčany, zo dňa 23.11.2023, doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.11.2023, mal súd okrem iného zistené, že od nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého, ÚPSVaR Prievidza vykonal pohovor s maloletým a jeho matkou v dňoch 30.12.2022, 20.2.2023, 1.3.2023 a 24.8.2023. Osobná návšteva maloletého v zariadení bola realizovaná v dňoch 14.12.2022, 14.2.2023, 14.4.2023, 16.5.2023, 22.6.2023, 12.9.2023 a 26.10.2023. Okrem toho úrad udržiava s maloletým A. a s jeho rodinou telefonický kontakt. Prostredníctvom vykonaných intervencií bolo zistené, že maloletý sa na podmienky zariadenia adaptoval pozitívne, svoje povinnosti si plnil podľa pokynov pracovníkov zariadenia. V zariadení mu podľa jeho vyjadrenia bola poskytovaná dobrá starostlivosť, našiel si v ňom kamarátov. V školskom roku 2023/204 je žiakom 7. ročníka na základnej škole pri reedukačnom centre, jeho vzdelávacie výsledky sú dobré. Školský poriadok dodržiava, primerane komunikuje s vyučujúcimi. Vystupuje rešpektujúco voči dospelým. Udržiava osobný aj telefonický kontakt s rodičmi ako aj so súrodencami. Posledným šetrením pomerov v domácnosti rodičov maloletého bolo zistené, že majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Rodina maloletého, rodičia a jeho súrodenci G., H. a A., obývajú trojizbový byt v osobnom vlastníctve otca maloletého, ktorý je kompletne vkusne a moderne zariadený a domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi dobrej úrovni. Maloletý A. má izbu spolu s bratom G., pričom tento priestor je vhodný na uspokojovanie potrieb maloletého. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, otec je zamestnaný, vykonáva prácu ako robotník. Úrad mal vedomosť, že rodičia majú záujem o podanie návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, preto vykonali osobný pohovor ku konaniu s maloletým dňa 26.10.2023 a následne si úrad jeho vyjadrenia potvrdil telefonicky dňa 13.11.2023. Maloletý bol primerane veku a rozumovej vyspelosti úradom informovaný o konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Uviedol, že už sa teší domov na svoju rodinu a sľúbil, že už bude poslúchať. Reedukačné centrum v písomnej správe uviedlo, že so A. nemajú v zariadení výchovné problémy, je zastabilizovaný, trpezlivý, pokojný a snaživý. Má znížené sebahodnotenie a je pre neho nesmierne dôležité uznanie zo strany dospelého. Maloletý je v sledovaní pedopsychiatra a je nastavený na medikamentóznú liečbu. Reedukačný proces je podľa reedukačného centra u A. ukončený, ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým splnila svoj účel. Maloletý má veľmi silnú túžbu vrátiť sa k rodičom. Úrad je toho názoru, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nebude v rozpore s jeho záujmami, avšak v prípade, že súd návrhu rodičov vyhovie, súčasne navrhuje uložiť maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v CDR Prievidza.

10. Obaja rodičia na pojednávaní potvrdili, že majú vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa mohli o maloletého A. riadne postarať. Celá rodina sa už na návrat maloletého z ústavného zariadenia teší. Mali záujem chlapca dať do základnej školy v Prievidzi, na ulici Dobšinského, ak by sa to z dôvodu

naplnenosti školy nepodarilo, hľadali by pre maloletého umiestnenie v inej škole v rámci mesta Prievidza. Obaja zhodne uviedli, že budú maloletého podporovať vo všetkom dôležitom, či už v športe, rozprávať sa s ním a byť mu vo všetkom nápomocný a podľa potreba mu tiež pomáhať. Obaja rodičia tiež zhodne uviedli, že nemajú žiadne výhrady voči tomu, aby v prípade, ak bude ústavná starostlivosť u maloletého zrušená, aby im, ako rodičom maloletého a takisto ich maloletému synovi A., bolo nariadené výchovné opatrenie v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka.

11. Kolízny opatrovník a takisto zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní zhodne uviedli, že podľa ich názoru ústavná starostlivosť u maloletého splnila svoj účel, a preto žiadali, aby súd túto ústavnú starostlivosť u maloletého zrušil. Súčasne však žiadali, aby rodičom maloletého a aj maloletému bolo súdom nariadené výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v CDR Prievidza, po dobu 6 mesiacov.

12. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo správy Reedukačného centra Čerenčany, zo zistení kolízneho opatrovníka, ale aj z výpovedí oboch rodičov maloletého mal súd jednoznačne preukázané, že ústavná starostlivosť u maloletého si splnila svoj účel (u maloletého sa eliminovali negatívne prejavy v správaní – v súčasnosti riadne navštevuje školu, študijné výsledky má dobré, vzťahové problémy s vyučujúcimi ani so spolužiakmi nemá, školský poriadok dodržiava, podľa správy reedukačného centra, v ktorom je umiestnený, je maloletý trpezlivý, snaživý a pokojný), v mieste bydliska svojich rodičov, s ktorými má nenarušené citové väzby, má vytvorené potrebné podmienky pre uspokojovanie všetkých svojich duševných i materiálnych potrieb a preto súd podanému návrhu jeho rodičov, aj so súhlasom kolízneho opatrovníka, na návrh Reedukačného centra Čerenčany a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, vyhovel, a teda zrušil výrok II. rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 6P/46/2022-53, zo dňa 2.12.2022, ktorým súd nariadil u maloletého A. ústavnú starostlivosť a takisto zrušil aj s týmto výrokom súvisiace výroky III. a IV. vyššie uvedeného rozsudku, ktorými bola obom rodičom maloletého dieťaťa uložená počas pobytu maloletého v reedukačnom centre vyživovacia povinnosť.

15. Vzhľadom na predchádzajúce problémy so správaním maloletého nielen v školskom kolektíve a na verejnosti vôbec, ale aj v domácom prostredí, keď jeho rodičia výchovu maloletého nevládali, s poukazom na to, že maloletý sa vracia do prostredia v ktorom vyrastal pred nariadením ústavnej starostlivosti, berúc do úvahy stále ešte čiastočne pretrvávajúce problémy u maloletého A. (znížené sebahodnotenie, je v sledovaní pedopsychiatra, užíva lieky), v záujme dohliadnuť aj na rodičov maloletého, či budú schopní v čase, keď maloletý bude ďalej vyrastať v ich domácnosti, po každej stránke zabezpečiť ďalší jeho všestranný fyzický a duševný vývoj a dohliadnuť na jeho správanie, uložil súd maloletému a takisto aj jeho rodičom, na návrh kolízneho opatrovníka i zástupcu okresnej prokuratúry, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v CDR Prievidza (so súhlasom tohto zariadenia), po dobu 6 mesiacov, proti ktorému výchovnému opatreniu nemali žiadne výhrady ani rodičia maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).