

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313157
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6120313157.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, proti žalovanej: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, X., o zaplatenie 11 722,- eur, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17Csp/9/2021-593 zo dňa 12. júla 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.722,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo súm 1 700,- Eur od 03.11.2019 do zaplatenia, 6 917,- Eur od 11.09.2019 do zaplatenia, 1 730,- Eur od 01.12.2019 do zaplatenia, 1 375,- Eur od 01.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II.).

2. Mal za preukázané, že žalobca spolu so žalovanou uzatvorili dňa 06.05.2019 dve zmluvy o dielo, a to zmluvu o dielo č. EXTB00050059, ktorou sa žalobcu zaviazal dodať a inštalovať slnečné kolektory na rodinnom dome žalovanej a zmluvu o dielo č. EXTB00050060, ktorou sa žalobcu zaviazal dodať a inštalovať fotovoltaické panely na rodinnom dome žalovanej a žalovaná sa zaviazala zaplatiť zhotoviteľovi cenu za dodanie a inštaláciu jednotlivých zariadení. Časť ceny mala žalovaná uhradiť poukázkami, ktoré boli súčasťou Zmlúv o poskytnutí príspevku a užívaní zariadenia uzatvorenej medzi Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a žalovanou a časť ceny zodpovedajúcu rozdielu medzi celkovou cenou za dodanie a inštaláciu zariadenia a sumou preplatenou poukázkami, mala uhradiť do 14 dní od vystavenia faktúry. Žalobca dňa 09.08.2019 dodal a inštaloval fotovoltaické panely a dňa 12.08.2019 slnečné kolektory. Faktúrou č. 4192008133 zo dňa 19.08.2019 vyfaktoval žalovanej sumu 2.048,80 eur za slnečné kolektory a faktúrou č. 4192008490 zo dňa 24.08.2019 sumu 6.917,- eur za fotovoltaické panely. Žalovanej umožnil úhradu faktúr v 12 mesačných splátkach. Žalovaná zaplatila len dve splátky z faktúry č. 4192008133 vo výške 348,80 eur. Žalobca v súlade so zmluvami vyzval Žiadosťou o úhradu príspevku zo dňa 30.09.2019 žalovanú na zaplatenie aj zvyšnej časti ceny vo výške 1 375,- eur zo zmluvy č. EXTB00050060 a sumy 1 730,- eur zo zmluvy č. EXTB00050059 s dátumom splatnosti do 30.11.2019, nakoľko k preplateniu poukážok zo strany Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry nedošlo, z dôvodu porušenia všeobecných podmienok na využitie obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach žalovanou tým, že miesto inštalácie prešlo z vlastníctva žalovanej ako fyzickej osoby do vlastníctva právnickej osoby. V zmluvách o dielo žalovaná potvrdila, že je vlastníčkou rodinného domu, ktorý bol miestom inštalácie a svojím podpisom potvrdila, že s obsahom zmlúv súhlasí, oboznámila sa s nimi a zároveň potvrdila, že sa riadne oboznámila aj so všeobecnými podmienkami na podporu využitia

obnoviteľných zdrojov v domácnostiach, ako aj s ďalšími dokumentmi, ktoré na ne nadväzujú a ktoré súviseli s tým, že žalovaná si uplatňovala podporu od Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry vo forme poukážky. Žalobca žalovanej viackrát odložil jej termín úhrady dlhu, ale zo strany žalovanej nebol dodržaný splátkový kalendár ani neskorší predĺžený termín úhrady dlhu.

3. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Argumentovala, že z vážnych zdravotných dôvodov požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 12.07.2023, napriek tomu súd prvej inštancie pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, keď neprihliadol ani na vyjadrenie lekárky žalovanej. Uviedla, že v konaní navrhla vypočuť svedkov a aby žalobca doručil jej aj súdu ňou navrhované dôkazy, súd prvej inštancie však uvedené požiadavky nevzal v úvahu.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/5/2022 a uviedol, že žalovaná si uvedomuje svoju zjavnú bezúspešnosť v spore, a preto sa obštrukciami snaží oddialiť konečné rozhodnutie súdu. V plnom rozsahu sa stotožnil s rozsudkom a dôvodmi, ktoré súd prvej inštancie viedli k vyhovneniu žalobe a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

5. Žalovaná v replike k vyjadreniu žalobcu žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a nariadil nové pojednávanie za účelom spravodlivého posúdenia všetkých predložených podkladov a vypočutia nestranných odborníkov s vypracovaním odborných posudkov.

6. Žalobca v duplike k replike žalovanej zopakoval, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom a navrhol, aby ho odvolací súd ako vecne správny potvrdil.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej bol žalovanej doručený dňa 27.07.2023. Od 28.07.2023 jej začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 11.08.2023 (piatok, pracovný deň). Odvolanie žalovanej zo dňa 17.08.2023 bolo podané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (slovensko.sk) až dňa 21.08.2023, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na odvolanie. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Po vydaní uznesenia pred jeho písomným spracovaním bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobkyne, na ktoré už odvolací súd neprihliadal keďže bolo doručené po vydaní odvolacieho rozhodnutia.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)