

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/109/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202311  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202311.9

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. F. X, G., a otec – H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, G., v konaní zastúpený: JUDr. Gergelyom Pšenákom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, o návrhu otca maloletého dieťaťa na vydanie rozhodnutia o nahradení súhlasu rodiča súdom,

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na vydanie rozhodnutia o nahradení súhlasu rodiča súdom zo dňa 31.07.2023 **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojim písomne podaným návrhom na začatie konania zo dňa 31.07.2023 domáhal vydania rozhodnutia o nahradení súhlasu rodiča súdom na zápis maloletého dieťaťa do prvého ročníka základnej školy a zároveň vydania neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 12P/109/2023-91 zo dňa 07.09.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého dieťaťa udelil súhlas namiesto matky maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole D. K. s vyučovacím jazykom maďarským, Ul. mieru 2, Komárno do právoplatného skončenia vo veci samej.

3. Matka maloletého dieťaťa dňa 14. 11. 2023 súdu doručila podanie, v ktorom žiadala zastavenie konania z dôvodu, že sa maloletá adaptovala na školské prostredie, dosahuje dobré študijné výsledky a v škole sa cíti dobre. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa dňa 20.11.2023 doručil súdu späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť. Dňa 21.11.2023 súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej ako „Úrad“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili k späťvzatiu návrhu. Úrad dňa 21.11.2023 súdu doručil súhlas so späťvzatím návrhu.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže otec maloletého dieťaťa zobrať svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a v danom prípade nie je potrebné v konaní pokračovať,

súd dospel k záveru že sú splnené podmienky na zastavenie konania. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V danom prípade účastníci konania si trovy neuplatnili. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).