

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010661
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010661.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. A. B. v bode 1) obžaloby pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) obžaloby pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 84/22/4404 zo dňa 30.11.2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 30.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. A. B., nar. XX.X.XXXX v Bratislave III. trvale bytom C. D., A. B. E. X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody C.

je v i n n ý , ž e

v bode 1.)

od leta roku 2018 do dňa 11.06.2021 v byte č. 5 na 2. poschodí bytového domu na adrese C. D., A. B. E. X týral svoju matku - poškodenú F. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., A. B. E. X, a to takým spôsobom, že poškodenú približne každý tretí týždeň fyzicky napádal, dával jej facky, ťahal ju za vlasy, vulgárne jej nadával, zastráňoval a ponižoval ju, hovoril jej, že je blbá, že patrí na psychiatriu, že nerobila celý život, že je sprostá, nevie variť, taktiež sa jej vyhrážal, že ju znesie zo sveta, vyhodí z balkóna a bude to vyzeráť ako samovražda, pričom v obave o svoj život a zdravie sa poškodená pred obvineným pravidelne zamykala do svojej izby; dňa 26.08.2019 v poobedných hodinách poškodenú bezdôvodne urážal, chcel ju vyhodíť z balkóna a keď sa pred ním v obave o svoj život ukryla, a zamkla vo svojej izbe, rozbil sklenenú výplň dverí, vošiel do izby, vyhádzal jej všetky osobné veci a povedal jej, že keď ho nebude poslúchať, tak vyhodí z okna aj ju; dňa 10.07.2020 v bližšie nezistenom čase fyzicky napadol poškodenú, ktorú udieral do hlavy, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie; dňa 15.05.2021 v čase okolo 19.07 h. obžalovaný pod vplyvom alkoholu robil poškodenej schválnosti, porozbíjal taniere, po byte hľadal nože, pričom poškodená zo strachu privolala hliadku polície; dňa 03.06.2021 v čase okolo 23.38 h obvinený porozhadzoval poškodenej veci po celom byte, zvesil jej dvere na izbe, fyzicky ju napadol tak, že ju udrel do chrbta, kopol ju do nohy a následne z bytu odišiel; v bližšie nezistenom čase hodil poškodenej do tváre mrazené mäso a spôsobil jej poranenie oka; v bližšie nezistenom čase pritlačil poškodenej vankúš na tvár a takmer ju udusil, pričom týmto svojim bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním spôsobil poškodenej F. B. fyzické a psychické utrpenie, čím jej strpčoval každodenný bežný život a ohrozoval jej bezpečnosť a tým aj jej psychické a fyzické zdravie,

v bode 2.)

odo dňa 11.02.2022 do 07.07.2022 v byte č. 5 na 2. poschodí bytového domu na adrese C. D., A. B. E. X týral svoju matku - poškodenú F. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., A. B. E. X, a to takým spôsobom, že dňa 11.02.2022 vo večerných hodinách, potom ako sa vrátil domov z výkonu

trestu odňatia slobody po 8 mesiacoch, fyzicky napadol poškodenú, ktorú sotil na posteľ a vyfackal ju, pričom poškodenej vyčítal, že kvôli nej sedel vo väzení, následne jej vytiahol z televízora kábel, zvesil obraz s jej podobizňou, s tým, že sa na ňu nemôže pozerieť, následne byť opustil a keď sa v nezistenom čase vrátil domov, poškodenej dal facku; dňa 18.02.2022 vo večerných hodinách počas telefonického rozhovoru poškodenej vynadal, že je hnusoba, špina a hnoj; dňa 22.02.2022 okolo poludnia sa vyhrážal poškodenej, že pre ňu na druhý deň príde auto a odvezie ju do blázinca, v bližšie nezistenom čase medzi dňami 11.02.2022 až 22.02.2022 sotil poškodenú takým spôsobom, že padla na televízor; dňa 05.03.2022 v čase okolo 16.15 h sa správal k poškodenej agresívne, bol nervózný, zvyšoval hlas a pri hľadaní plaviek vyhadzoval veci zo skrine, v dôsledku čoho sa poškodená zľakla a vybehla z bytu von, pričom si nezobrala kľúče a z bytu sa vymkla; dňa 17.04.2022 v čase okolo 18.20 h začal nadávať poškodenej, že prečo ho vydedila, následne sa presunul do spálne poškodenej, kde začal rozhadzovať knižky z políc, nakoľko hľadal dokumenty k dedičstvu, na čo ho poškodená prosila, nech nerozhadzuje veci v izbe, na čo chytil do ruky uterák a udieral s ním poškodenú do oblasti tváre a následne ju sotil do perináka, pričom si udrela ľavú stranu tváre pri oku, pričom vykrikoval na poškodenú, že je blázon a že ju dá zatvoriť do blázninca, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre vľavo; dňa 10.05.2022 v čase 21.41 h telefonovala poškodená na linku 158, pričom nekomunikovala, ale v pozadí počuť obvineného ako na poškodenú agresívne kričí, vulgárne nadáva a hovorí jej, že je blbá; dňa 07.07.2022 v čase okolo 19.40 h po predchádzajúcej slovnej hádke vyšla z bytu na chodbu bytového domu, kam vybehol za ňou a rukami ju zozadu sotil zo schodov, v dôsledku čoho spadla na zem na medziposchodí, následne prišiel za poškodenou a opýtal sa jej, či ešte neskapala, čím spôsobil poškodenej pohmoždenie pravého čela a pravého predkolenia, pričom týmto svojim bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním spôsobil poškodenej F. B. fyzické a psychické utrpenie, čím jej strpčoval každodenný bežný život a ohrozoval jej bezpečnosť a tým aj jej psychické a fyzické zdravie,

t e d a

v bode 1.) obžaloby

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

v bode 2.) obžaloby

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.) obžaloby

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2.) obžaloby

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

v bode 1.) obžaloby

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného

zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021-320 zo dňa 9.12.2021 právoplatného a obžalovanému doručeného dňa 9.12.2021 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

v bode 2.) obžaloby

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 1.12.2022 pod sp. zn. 2Pv 84/22/4404 obžalobu na obvineného A. A. B. pre skutok právne posúdený v bode 1) obžaloby ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) obžaloby ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1.)

od bližšie nezisteného času a dňa mesiaca február 2018 do dňa 12.06.2021 v byte č. 5 na 2. poschodí bytového domu na adrese C. D., A. B. E. X týral svoju matku - poškodenú F. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., A. B. E. X, a to takým spôsobom, že poškodenú približne každý tretí deň fyzicky napádal, dával jej facky, ťahal ju za vlasy, vulgárne jej nadával, zastrásoval a ponižoval ju, hovoril jej, že je blbá, že patrí na psychiatriu, že nerobila celý život, že je sprostá, nevie variť, taktiež sa jej vyhrážal, že ju znesie zo sveta, vyhodí z balkóna a bude to vyzerat' ako samovražda, pričom v obave o svoj život a zdravie sa poškodená pred obvineným pravidelne zamykala do svojej izby; dňa 11.02.2019 v čase okolo 15.00 h poškodenej nadával, že je sprostá krava, nech zdochne a pritom ju dvakrát udrel dlaňou ruky do oblasti tváre; dňa 26.08.2019 v poobedných hodinách poškodenú bezdôvodne urážal, chcel ju vyhodit' z balkóna a keď sa pred ním v obave o svoj život ukryla, a zamkla vo svojej izbe, rozbil sklenenú výplň dverí, vošiel do izby, vyhádzal jej všetky osobné veci a povedal jej, že keď ho nebude poslúchať, tak vyhodí z okna aj ju; dňa 10.07.2020 v bližšie nezistenom čase fyzicky napadol poškodenú, ktorú udieral do hlavy, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie; dňa 15.05.2021 v čase okolo 19.07 h. obvinený pod vplyvom alkoholu robil poškodenej schválnosti, porozbíjal taniere, po byte hľadal nože, pričom poškodená zo strachu privolala hliadku polície; dňa 03.06.2021 v čase okolo 23.38 h obvinený porozhadzoval poškodenej veci po celom byte, zvesil jej dvere na izbe, fyzicky ju napadol tak, že ju udrel do chrbta, kopol ju do nohy a následne z bytu odišiel; v bližšie nezistenom čase hodil poškodenej do tváre mrazené mäso a spôsobil jej poranenie oka; v bližšie nezistenom čase pritlačil poškodenej vankúš na tvár a takmer ju udusil, pričom týmto svojim bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním spôsobil poškodenej F. B. fyzické a psychické utrpenie, čím jej strpčoval každodenný bežný život a ohrozoval jej bezpečnosť a tým aj jej psychické a fyzické zdravie,

v bode 2.)

odo dňa 11.02.2022 do 07.07.2022 v byte č. 5 na 2. poschodí bytového domu na adrese Nové Zámky, Michalská bašta č. 7 týral svoju matku - poškodenú F. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., A. B. E. X, a to takým spôsobom, že dňa 11.02.2022 vo večerných hodinách, potom ako sa vrátil domov z výkonu trestu odňatia slobody po 8 mesiacoch, fyzicky napadol poškodenú, ktorú sotil na

postel' a vyfackal ju, pričom poškodenej vyčítal, že kvôli nej sedel vo väzení, následne jej vytiahol z televízora kábel, zvesil obraz s jej podobizňou, s tým, že sa na ňu nemôže pozerat', následne byt opustil a keď sa v nezistenom čase vrátil domov, poškodenej dal facku; dňa 18.02.2022 vo večerných hodinách počas telefonického rozhovoru poškodenej vynadal, že je hnusoba, špina a hnoj; dňa 22.02.2022 okolo poludnia sa vyhrážal poškodenej, že pre ňu na druhý deň príde auto a odvezie ju do blázince, v bližšie nezistenom čase medzi dňami 11.02.2022 až 22.02.2022 sotil poškodenú takým spôsobom, že padla na televízor; dňa 05.03.2022 v čase okolo 16.15 h sa správal k poškodenej agresívne, bol nervózny, zvyšoval hlas a pri hľadaní plaviek vyhadzoval veci zo skrine, v dôsledku čoho sa poškodená zľakla a vybehla z bytu von, pričom si nezobrala kľúče a z bytu sa vymkla; dňa 17.04.2022 v čase okolo 18.20 h začal nadávať poškodenej, že prečo ho vydedila, následne sa presunul do spálne poškodenej, kde začal rozhadzovať knihy z polic, nakoľko hľadal dokumenty k dedičstvu, na čo ho poškodená prosila, nech nerozhadzuje veci v izbe, na čo chytil do ruky uterák a udieral s ním poškodenú do oblasti tváre a následne ju sotil do perináka, pričom si udrela ľavú stranu tváre pri oku, pričom vykrikoval na poškodenú, že je blázon a že ju dá zatvoriť do bláznince, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre vľavo; dňa 10.05.2022 v čase 21.41 h telefonovala poškodená na linku 158, pričom nekomunikovala, ale v pozadí počuť obvineného ako na poškodenú agresívne kričí, vulgárne nadáva a hovorí jej, že je blbá; dňa 07.07.2022 v čase okolo 19.40 h po predchádzajúcej slovnej hádke vyšla z bytu na chodbu bytového domu, kam vybehol za ňou a rukami ju zozadu sotil zo schodov, v dôsledku čoho spadla na zem na medziposchodí, následne prišiel za poškodenou a opýtal sa jej, či ešte nescapala, čím spôsobil poškodenej pohmoždenie pravého čela a pravého predkolenia, pričom týmto svojim bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním spôsobil poškodenej F. B. fyzické a psychické utrpenie, čím jej strpčoval každodenný bežný život a ohrozoval jej bezpečnosť a tým aj jej psychické a fyzické zdravie,

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prehratím obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu poškodenej F. B. z dôvodu, že v danom prípade išlo o obzvlášť zraniteľnú obeť podľa § 2 odsek 1 písmeno c) z.č. 247/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej výsluch v prípravnom konaní bol vykonaný s využitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu za prítomnosti účasti psychológa, tak aby sa výsluch nemusel opakovať a nedošlo k druhej viktimizácii obete, výsluchom svedkov A. G. B., H. I. J., H. F. K. L., A. F. M., H. N., F. B., A. M., M. M., výsluchom znalca A. M. B. k znal. posudku č. 49/2022 z 13.5.2022 a PhDr. Zuzany Bielikovej k znaleckému posudku č. 19/2022 zo dňa 23.3.2022 a jeho dodatkov č. 30/2022 z 20.4.2022, 91/2022 z 7.11.2022 a znaleckému posudku č. 90/2022 zo dňa 23.3.2022, prehratím zvukových záznamov – volaní poškodenej na tiesňovú linku 158 z 5.3.2022, 17.4.2022, 10.5.2022, 26.8.2019, 2.9.2019, 6.9.2019, 15.5.2021, 3.6.2021, 10.6.2021, zvukových nahrávok telefonátov poškodenej s vnučkou Mgr. Klaudiou Balážovičovou uskutočnených dňa 18.2.2022 v čase o 21.39 h a 22.2.2022 v čase o 13.39 h, dokazovanie prehratím zvukového záznamu nahrávok z ÚVV a ÚVTOS za obdobie od 22.7.2022 do 21.3.2023, oboznámením pripojených fotokópií priestupkových spisov OR PZ v Nových Zámkoch, Odbor poriadkovej polície, spisov OÚ Nové Zámky, Odbor Všeobecnej vnútornej správy a oznámení poškodenej F. B. a oboznámením ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.2.2023 obžalovaný A. A. B. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a vypovedal, že potom ako bolo poškodenej doručené uznesenie o vznesení obvinenia skoro odpadla, obžalovanému napísala, že nič nie je pravda, že si to vymyslela, pretože je stará a bláznivá, sám psychiater povedal, že si vymýšľa, že je dementná. Vypovedal, že od roku 1993 žije v Rakúsku, za 14 rokov pracoval v 14 krajinách, má opatrovateľskú firmu, dochádzal za matkou 800 km a potom späť, prechodný pobyt má v Rakúsku na adrese O. X, L., vedľa K.. Za matkou dochádzal každé 4 mesiace až do zadržania a do tej doby žil na adrese v P., kde pracoval ako elektrotechnik s pracovnou dobou 10 hodín denne vrátane víkendov. Vypovedal, že kvôli matke dvakrát prerušil kariéru, pretože mu zlikvidovala oblečenie (od r. 2018 do r. 2021 mal robiť profesionálneho trénera). V roku 2015 odišiel do Nemecka a do otcovej smrti do roku 2018 vykonáva opatrovateľskú činnosť, na SR sa vrátil v marci 2018 podpísať matke splnomocnenie na dedičské konanie, vtedy zistil, že matka sa zmenila, zoslarla o 15-20 rokov, vynechávala slová, videl, že trpí nejakou psychiatrickou poruchou, preto sa rozhodol prerušiť kariéru a nevie presne v júni, v júli 2018 sa presťahoval bližšie k matke z dôvodu sociálneho kontaktu, od marca 2021 sa presťahoval do blízkosti Viedne. Matku navštevoval každé dva týždne (odvtedy mal

u nej aj oblečenie), navštevoval ju lebo ju nechcel umiestniť do ústavu, požiadal aj o opatrovníctvo, ale neprešlo mu to, lebo matka je nezodpovedná a neodovzdávala výsledky vyšetrení.

Obžalovaný vypovedal, že konflikty vznikali z toho, že matka všetko schovávala, keď pricestoval v piatok, v nedeľu keď odchádzal do práce sa nevedel obliecť, lebo matka mu schovala oblečenie, postupne sa všetko stupňovalo, poškodená začala schovávať doklady, poštu, listy, vypovedal, že nevedel s ňou existovať, požiadal Mestský úrad o opatrovateľskú službu pre matku asi od februára 2021, matka – poškodená obvinila aj opatrovateľku, že jej zobrala hodinky. Vypovedal, že keď matka niečo nenašla, začala sa vyhrážať, že ak jej tú vec obžalovaný nevráti, zavolá políciu. Poškodená mu zobrala elektrické plány, ukradla 9 000 eur, viackrát mu zobrala finančné prostriedky, technické prístroje. Obžalovaný pri výsluchu potvrdil, že matke nadával, keď volala na políciu, keď nevedela zapnúť televízor volala technika, ktorému za službu musela zaplatiť. Vypovedal, že nevie, akými slovami matke nadával, tvrdil, že nie vulgárne, uviedol, že samozrejme našťve človeka, keď matka volá políciu. Ďalej uvádzal, že matku zobral k neurológovi MUDr. Jakubovičovi, ktorý zistil, že má odumreté nervové ukončenia, preto padala do televízora a udrela sa. Obžalovaný vypovedal, že poškodená si službu vymáhala tým, že začala zavíjať, ukazovať modriny a vyhrážala sa, že zavolá vyšetrovateľa Tökölyho, že ju obžalovaný zbil. Ďalej vypovedal, že od otca mal zdediť byt na A. B. X. C. D., ale tento rodičovský byt pripadol deťom po bratovi, pretože matka obžalovaného vynechala z dedičského podielu, následne mu darovacou zmluvou darovala zvyšný podiel bytu a preto sa staral o matku, aby špekuláciou príbuzných neprišiel o byt. Ďalej vypovedal, že ak matka niečo dôležité schovala, nevedela to analyzovať, bola ako autistka, išla k susede a niečo si vymyslela, obmedzovala obžalovaného, no on napriek tomu na ňu nezanevrel, chodil za ňou aj keď v piatok pracoval do 15.00h. K obvineniu prokurátora, že matku približne každý tretí deň fyzicky napádal uviedol, že na Slovensku bol v roku 2018 asi trikrát, v roku 2019 bol hospitalizovaný pre ťažkú chorobu 2 mesiace v Nových Zámkoch, v roku 2019 bol ešte dvakrát na SR, v roku 2020 bol koronavírus, mohol za matkou prísť asi dvakrát, od marca 2021 do jeho väzby pracoval pri Viedni, matku navštevoval obťaždeň, po prepustení z výkonu trestu v roku 2022, štyri mesiace pracoval v Rakúsku s N. a L. L., matku navštevoval každý týždeň cez víkend, kupoval jej potraviny. K rozbitým tanierom potvrdil, že je to pravda, hľadal veľké, drahé nože, boli založené v skrini za špinavým riadom a keď ich vyberal, taniere sa rozbili, bol tomu rád.

K soteniu matky do televízora uviedol, že matka má malú izbu, v izbe má toaletu a keď sa predkloní stráca rovnováhu, pred toaletou je televízor a padne do neho. K rozbitému oknu uviedol, že ešte v čase, keď žil otec, sa stalo, že našiel matku chrapčať v izbe, zavola pohotovosť a tí uviedli, že matka sa nesmie zamykať, pretože stratí kľúč a nebude sa vedieť dostať z izby, preto keď odchádzal do práce a matka sa zamkla v izbe, nevedela, kde má kľúč, rozbil okno na dverách v spálni a dvere odvesil, aby sa matka nezamkla. Na druhý deň dal dvere zaskliť, matka sa znovu zamkla, privola políciu, tá odmietla otvoriť dvere, z tohto dôvodu, keď odchádzal do práce do Rakúska vždy dvere zvesil. K vyjadreniu matky, že je agresívny a pije uviedol, že alkohol nepožíva. Potvrdil, že vyhádzal veci zo skrine, keď hľadal plavky. Ďalej uviedol, že je blbosť, že keď sa vrátil z výkonu trestu poškodenú fyzicky napadol, vyfackal, pretože z výkonu išiel do Amsterdamu - discobaru a domov sa vrátil v noci, s matkou sa nestretol.

K soteniu zo schodov uviedol, že matka zapatrošila 3000 eur do nejakej banky, našťastie zistil do ktorej, časť zo sumy mu zverila, avšak stratila tangenerátor, obžalovaný sa nevedel dostať k svojim financiám, objednával ho z Luxemburska a keď prišiel tangenerátor, matka ho niekam dala a ako išla po schodoch bez paličky spadla, tvrdil, že ju nemohol sotiť, je to nelogické, lebo tangenerátor potreboval, pri páde matky bol na balkóne.

K fackaniu matky udával, že nikdy ju nefackal, neudieral, prečo matka nemala modriny. K mrazenému mäsu, ktoré mal matke hodiť do tváre uviedol, že keď pricestoval, v sobotu navaril, začal vyhadzovať z mrazničky mäso na ktorom bolo ešte písmo otca, ktorý bol už tri roky mŕtvy, mäso vyhadzoval spoza dverí na fotelku, následne si tam sadla poškodená ,čo nevidel a mrazeným mäsom ju náhodou trafil do tváre.

Obžalovaný vypovedal, že matka všetko negovala, keby poškodenú udieral, fackoval, matka by to neprežila, pretože má silný švih, v rodine fyzické násilie nebolo zvykom, potvrdil, že samozrejme keď mu schovala veci napr. termokameru, keď ich hľadal rozhádzal všetky veci a poškodená robila cirkus. Vypovedal, že v živote sa matky nedotkol, je nelogické, že za matkou cestoval tisíce kilometrov, aby ju vybuchal. Poukazoval na znalecký posudok MUDr. Bernáta, že matka si vymýšľa deje.

K poslednému odsúdeniu uvádzal, že existuje termín okamžitého stavu seniora, ktorému sa dá ovoňať tričko, spodná bielizeň, a keď cíti, že smrdí, až na základe toho si ho vymení, preto kázal mame ovoňať polievku, pretože dala do chladničky pokazenú polievku a poškodená si vymyslela, že ju obžalovaný dusí.

Vypovedal, že matka bola chorá, všetko schovávala, obžalovaný to musel hľadať v jej izbe, rozhádzal, jej veci a z toho vznikali konflikty. Obžalovaný vypovedal, že ak by k matke nemal kladný vzťah, nenavštevoval by matku a cestoval 7 hodín.

K vzťahu k susede F. K. uviedol, že býva pod matkou 5-6 rokov, v živote sa s ňou nerozprával, susedu J. pozná dlhšie, poškodená sa k nej chodila sťažovať. K požívaniu alkoholu v žalovanom období uviedol, že každý deň cestuje autom, nepije tvrdý alkohol, len pivo (tri pivá za deň keď má voľno).

Potvrdil, že v žalovanom období vynadal matke a kričal na ňu so zvýšeným hlasom, že je blázon, že ju dá do blázince, keď mu nechcela dovoliť hľadať svoje veci a zamkla sa. Taktiež potvrdil, že pri každej príležitosti, keď prišiel domov za matkou, došlo ku konfliktu, pretože matka mu schovala veci a neuvedomovala si to. Do roku 2021 mu brala len oblečenie a od roku 202, keď bol doma častejšie, mu brala už aj pracovné veci.

Obžalovaný popieral, že na matku nadával, že je sprostá, dementná, že mu zničila život. Vypovedal, že keď predal budovu v Hrachove, matka mu zobrala 9000 eur- firemné peniaze, vyčítal matke, kde sú peniaze, musel prehrabať izbu. Vypovedal, že v roku 2022 chcel pre mamu kúpiť dom a zbaviť ju svojprávni, lebo sa to už nedalo znieť. Obžalovaný poprel, že by matku ťahal za vlasy, vyhrážal sa jej vyhodnením z balkóna, znesením zo sveta, poprel že by ju udieral do hlavy, okrem mrazeného mäsa, že by ju udrel do chrbta, kopol do nohy, potvrdil, že jej pritlačil paplón k hlave s cieľom ovoňať a zistiť okamžitý stav, k rozliatym polievkam a ich voňaniu poškodenou uviedol, že tie sa mu vyšmykli z ruky, aj tak boli kyslé, vyfrkli mu na paplón, tak jej hol dal voňať za účelom zistenia okamžitého stavu, ďalej potvrdil, že jednu kyslú polievku úmyselne vylial v izbe, aby sa vymenil špinavý koberec, kvôli tým polievkam prišiel o zamestnanie, uviedol, že samozrejme to zdvihne adrenalin. K soteniu poškodenej v žalovanom období uviedol, že jej ukázal ako sa vypínajú ističe, odvtedy padala, mala odumreté nervové ukončenia, nemohol chodiť za ňou ako psík.

Ďalej poprel, že by matku udieral uterákom do tváre, potvrdil, že matke vytykal, že bol vo výkone trestu kvôli nej. K zveseniu obrazu s podobizňou poškodenej z dôvodu, že sa na ňu nemôže pozerať uviedol, že ho zvesil, lebo tam nepasoval, poprel, že by matke nadával hnusoba, špina, hnoj s tým, že vie, že má demenciu, to by mu nepomohlo. K vzťahu so svojou dcérou uviedol, že je veľmi dobrý, dcéra nevedela v akom stave je matka, odkedy si spolu písali zmenila názor na situáciu, dcéra nenavštevovala poškodenú. Uviedol, že poškodená dcére telefonuje a otravuje ju so všelijakými bláznovstvami, s nepodstatnými vecami. V žalovanom období dcéra poškodenú navštívila raz za dva roky.

Obžalovaný vypovedal, že v žalovanom období bol svedok N. v domácnosti poškodenej asi 5 krát a v roku 2022 bol svedkom, že v čade keď obžalovaný mal ísť do práce, zistil, že nemá opasok, ktorý našiel v taške na notebook. Obžalovaný uvádza, že nestalo sa často, že by si matka vynucovala niečo, stalo sa, že pri obede, pri umývaní hrncov začala kričať o pomoc, kábel od TV obžalovaný vyťahoval z dôvodu reštartovania TV.

K odsúdeniu pre nebezpečné vyhrážanie uviedol, že išlo o pracovný úkon, dával matke ovoniavať kyslú polievku, obhajkyňa ho donútila podpísať priznanie lebo mu hrozil vyšší trest. V súvislosti s pádom poškodenej zo schodov uviedol, že ju nafilmoval z balkóna, lebo išla ako námesačná, kým obžalovaný prišiel ku schodom zdvíhala sa, nič jej nebolo, išla bez paličky, obžalovaný si povedal, že ju nafilmuje lebo z toho môže byť prúser.

V prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 22.7.2022 vypovedal, že obvinenie považuje za hlúposti jednej ukecanej starej babky, odmietol že týral matku, skutok kladený mu za vinu považoval za hovadinu, tvrdil, že je to práve naopak, že on bol týraný matkou, uviedol, že upozorňoval matku, aby nešla do schránky, že je tam 75 schodov a každé dva metre padá, preto ju pred dvoma

rokmi zobral k neurológovi, ktorý zistil, že ma odumreté nervové ukončenia a preto stráca rovnováhu a padá. Vypovedal, že matka kým vstane, volá políciu, keď jej obvinený nevyhovie, vyhráza sa, že to povie na polícii, ukáže mu modrinu a povie že ju zapríčinil. Tvrdil, že má na to svedka H. N., ktorý u neho niekoľkokrát prespal a videl vyčítanie jeho matky, svedok mal vidieť ako obvinený nechcel o polnoci zavesiť záclonu a poškodená vykrikovala, že ju bijú. Vypovedal, že v roku 2011 v Rakúsku predal všetky nehnuteľnosti, vzdal sa 20 ročnej kariéry, postavil polyfunkčnú budovu v Hrachove, otec sa však na východ nechcel presťahovať, tak obvinený budovu predal a nasťahoval sa k rodičom na A. B. X L. C. D., kde doteraz cez víkendy chodieval, aby pomáhal matke. Vypovedal, že od roku 2018, kedy mu zomrel otec sa teror matky stupňuje vo fáze chronického odkladania osobných vecí a šatstva matkou. Za dve minúty dokáže odložiť služobné veci obvineného a s chladnou hlavou povedať že sa ničoho nedotkla, z čoho samozrejme vznikajú konflikty a toto sa deje už 4 roky, čím poškodená obvineného psychicky ničí, často sa ráno nevie obliecť, keď poškodená poschováva veci a keď sa obvinený ohradí vykrikuje po susedoch, telefonuje policajtom, že obvinený je hrubý, robí to úmyselne, musí mať nad všetkým kontrolu. Obvinený vypovedal, že naposledy mu zobrala ten generátor na vstup do banky. Poprel, že by sa matky dotkol, videl že padla na 3. podlaží zo schodov, nezhodil ju, matka nepočúva pokyny obvineného. V Rakúsku sa všetkého vzdal, aby prišiel domov pomáhať matke a nie, aby ho terorizovala. Teror spočíva v telefonátoch, preberaní pošty, kontrole peňaženky, batožiny poškodenou. K susedským vzťahom uviedol, že sa zhoršili, keď susedia zistili, že si chce kúpiť dom a odsťahovať sa od matky.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania postupom podľa § 258 odsek 4 TP z 24.7.2022 obžalovaný potvrdil, pravdivosť, že v druhom období keď pracoval s M. chodil domov každý týždeň, a keď pracoval s N. a neskôr sám chodil každé 3-4 týždne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2023 postupom podľa § 134 odsek 4 s poukazom na § 270 odsek 2 TP bol prehratý obrazovo-zvukový záznam z výsluchu poškodenej F. B. z 23.2.2022 a 11.10.2022 z dôvodu, že v danom prípade išlo o obzvlášť zraniteľnú obeť podľa § 2 odsek 1 písmeno c) z.č. 247/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy pri svojich výpovediach uviedla, že obžalovaný býva s poškodenou na A. B. X, C. D. od doby kedy sa prvýkrát rozviedol a kým žil manžel poškodenej neboli medzi poškodenou a obžalovaným konflikty ani hádky, po smrti otca bol obžalovaný nervóznejší, najmä keď bol našťvaný, keď mal vypité, tak rozbil dvere aj sklo. Keď bol obžalovaný s poškodenou a keď si vypil a niečo sa mu nepáčilo, keď mu poškodená odpovedala nejako proti bol našťvaný. Obžalovaný bol nešťastný zo všetkého, s obžalovaným sa zvykli veľa hádať, predmetom hádok bolo, že mu nechutila strava. Obžalovaný rozbil okno, keď sa poškodená zamkla, keď toľko už rečnil, nechcela ho počúvať, poškodená nemala rada konflikty, najmä keď mal obžalovaný vypité, vtedy mal horšiu povahu. Vypovedala, že odkedy bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu 11.2.2022 sa poškodenej vyhráždala, že má také IQ, že môže byť aj na psychiatrii, preto kontaktovala aj políciu, lebo sa bála, že ju tam zoberie. Poškodenej dával za vinu, že je vo väzení, že kvôli nej stratil peniaze, raz tak vykrikoval, keď sa poškodená zamkla, poškodená nechcela aby ho zobrali, len postrašiť ho chcela. K dátumu 26.8.2019 uviedla, že je pravdou, že volala na políciu, že sa jej obžalovaný vyhráždala, že ju chce vyhodiť z balkóna a bude to vyzeráť ako samovražda. vtedy bol vykázaný z obydli.

K oznámeniu na Okresnom úrade v Nových Zámkoch z 11.2.2019 kedy uviedla, že jej nadával aby zdochla, fyzicky ju mal napadnúť do tváre údermi pri výsluchu poškodená uviedla, že si to nepamätá. Na otázku, či ju fyzicky syn niekedy napadol uviedla, že bolo že jej najmä nohy dvíhal a tlačil ju rukou, keď mal vypité, nebolo to každý deň, neznášal, keď mu poškodená odpovedala, uviedla že to bolo viackrát. K telefonátu z 15.5.2021, kedy poškodená oznamovala, že syn robí schválnosti, taniere rozbíja, hľadal nože, potvrdila, že rozbíjal taniere, robil to, lebo sa mu niečo nepáčilo. K telefonátu na mestskú políciu dňa 3.6.2021, k oznámeniu že syn zvesil dvere, že poškodenú napadol, udrhel do chrbta, kopol do nohy uviedla, že je to možné, že poškodená má 86 rokov, takže si nepamätá, pripustila, že je možné že volala, išlo o pravdivé oznámenie, na dôvod zvesenia dverí si nespomínala. Taktiež poškodená uviedla, že jej hodil mrazené kura do hlavy, lebo mu hovorila, nenechávaj mrazničku tak dlho otvorenú, nespomínala si kedy sa incident stal a uviedla, že nebola na ošetrení, k tlačenie vankúšom na tvár uviedla, že stalo sa také v minulosti, keď A. niečo našťvalo, párkrát sa stalo, že ju dusil vankúšom, mal vypité. Vyjadrila, sa že zo správania obžalovaného nemala príjemné pocity, bála sa, že ju odvedie do ústavu, vyjadrila sa že keď boli nejaké konflikty, chcela ho vždy zastrašiť, ale nikdy ho nezobrali. Poškodená uviedla, že obžalovaný ju nikdy natoľko nezbil, aby vyhľadala lekársku pomoc.

Svedkyňa A. G. B. - dcéra obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 vypovedala, že čítala výpovede vie, o čo sa jedná, nebyvala s obžalovaným ani s poškodenou, o udalostiach vie len sprostredkovane, čo jej otec a babka hovorili. Vypovedala, že obžalovaný chodieval k poškodenej na víkendy, zvykával byť z poškodenej nervózny, pretože si nevedel nájsť veci, nemal osobný priestor, čo sa týka poškodenej k obžalovanému prechovávala prehnanú materinskú starostlivosť. Svedkyňa vypovedala, že keď obžalovaný prišiel za babkou, býval zatvorený v obývačke, kde si vyhradil pre seba priestor, v spálni mal len veci na spanie, niekedy prichádzal neskoro večer, poškodená sa zvykla sťažovať, že nechcel jesť jej obed, že jej dal hľadať plavky, ktoré nevedela nájsť. Svedkyňa vypovedala, že nevie presne uviesť v ktorom období obžalovaný robil vo Viedni, v Nemecku, svedkyňa vypovedala, že nemala s obžalovaným vzťah otca a dcéry, nemala vedomosť ako často obžalovaný navštevoval poškodenú, od rozvodu rodičov s babkou nekomunikovala, bližší vzťah s ňou má od smrti dedka od roku 2018, pričom dedičské konanie následne rozhádalo rodinu, od tejto doby ju babka zvykla kontaktovať asi dvakrát za mesiac. Svedkyňa vypovedala, že čítala znalecký posudok MUDr. Bernáta, zistila, že babka má demenciu, vypovedala, že po výkone trestu obžalovaného sa poškodená na neho tešila, všetko čo poškodená rozpráva znie dôveryhodne. Uviedla, že od kedy je obžalovaný vo väzbe, poškodenú svedkyňa navštevuje častejšie a pozoruje na nej zmeny v správaní, poškodená splieta deje. Potvrdila, že na poškodenej pozorovala modrú nohu po páde zo schodov v lete v roku 2022, svedkyňa potvrdila, že obžalovaný pije pivo, v súčasnosti svedkyňa viac komunikuje s obžalovaným, pretože jediná má prístup k účtom a v rámci komunikácii svedkyňa potvrdila, že obžalovaný jej rozpráva stále svoju verziu. Ďalej vypovedala, že v minulosti, keď otec prišiel po pive s matkou sa hádal, vie o tom, že matka mala zlomenú chrbtici. Potvrdila, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný za nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej v roku 2021. Obžalovaného svedkyňa popísala ako osobu povýšeneckú, nevedela sa vyjadriť k tvrdeniam poškodenej o správaní sa obžalovaného k jej osobe. Potvrdila, že poškodená jej hovorila o vyhrážkach obžalovaného zatvorením na psychiatriu. Svedkyňa potvrdila, že záver znaleckých posudkov ovplyvnil jej celkový pohľad na situáciu medzi poškodenou a obžalovaným, pred oboznámením sa s posudkom verila poškodenej, pretože nepoznala verziu obžalovaného. V prípravnom konaní, pri výsluchu dňa 21.9.2022 svedkyňa A. G. B. využila právo a odmietla vypovedať s tým, že obžalovaný je jej otec. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď danej svedkyne zo dňa 23.2.2022 spredu vznesenia obvinenia, ktorú súd pri hodnotení dôkazov nezohľadňoval.

Svedkyňa H. F. K. L., susedka poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 vypovedala, že je susedkou poškodenej, zreteľne počula, keď sa diali veci u susedov, poškodená kričala o pomoc, počula buchot, stalo sa že poškodená odišla z bytu k svedkyňi hľadať útočisko a keď svedkyňa nebola doma išla k susede J.. Vypovedala, že poškodená prišla vždy rozrušená, hovorila, že syn ju napadol, že ju bije, čo bolo aj zreteľné zo zvukov, ktoré išli od susedov, keď svedkyňa počula padanie predmetov, buchot. Sama poškodená svedkyňi opísala, že syn ju šľahal uterákom po tele (bolo to v prvom období pred výkonom trestu), hodil do nej mrazené mäso. Svedkyňa vypovedala, že poškodená mala svoj mobil, snažila sa zavolať niekoho z rodiny. Uviedla, že veľakrát z bytu s manželom počuli oplzlé nadávky od obžalovaného, v zmysle „ kedy zdochneš ty kurva stará, zajebeť ťa, piču si celý život robila a podobne“ o pomoc volala jeho mama, svedkyňa zreteľne počula od poškodenej „zabiješ ma“, pričom išlo o množstvo incidentov. Keď sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu poškodená kričala „Milan prečo mi to zase robíš“. Svedkyňa uviedla, že niekoľkokrát susedia volali mestskú či štátnu políciu, niekedy ju volala aj sama poškodená. O poslednom incidente svedkyňa vedela len sprostredkovane od susedov, že v dome bolo veľké divadlo, obžalovaný zhodil poškodenú zo schodov, poškodenej pomáhala zdravotná sestrička zo susedného vchodu, svedkyňa mala vedomosť, že bol vydaný zákaz priblíženia sa obžalovaného k poškodenej, čo obžalovaný porušoval. Vypovedala, že osobne nevidela nevhodné správanie sa obžalovaného k poškodenej, pretože tieto veci sa diali v byte poškodenej. Keď sa uvedené dialo, poškodená prišla žiadať o pomoc, bola rozrušená, triasla sa, hovorila, že syn na ňu zaútočil, avšak napriek tomu sa snažila ho ospravedlňovať, hovorila, že bude kontaktovať vnučku, a keď sa ukludnila, povedala, že sa pokúsi vrátiť do bytu a uvidí čo bude. Svedkyňa uviedla, že poškodená syna ospravedlňovala tým, že sa rozviedol, prišiel o majetok, psychicky to nezvláda. Vypovedala, že v období od februára 2018 do 12.6.2021 bolo z bytu počuť výkriky menej ako po výkone trestu, v prvom období bola poškodená u svedkyňi asi trikrát, kvôli pomoci so synom. Svedkyňa vypovedala, že v prvom období obžalovaný robil v zahraničí, domov chodil asi raz za mesiac na predĺžené víkendy, počas COVIDU sa svedkyňa nepamätala na frekvenciu návštev a od februára 2022 do 7.7.2022 obžalovaného evidovala, že je doma celý týždeň a v tomto období svedkyňa evidovala neprimerané zvuky z bytu 3-4 dni do týždňa. Svedkyňa uviedla, že v jednom prípade jej poškodená uviedla, keď išla s nákupom, že synovi

musí kupovať pivo lebo bude zle a taktiež uviedla, že obžalovaného stretla na motorke pod vplyvom alkoholu, leďva trafil do uličky pri bytovke.

Vypovedala, že pod vplyvom alkoholu zo zvukov z bytu, musí byť obžalovaný pod vplyvom alkoholu agresívny. K susedským vzťahom s obžalovaným uviedla, že nikto mu nemôže protirečiť, v jednom prípade manželovi svedkyne uviedol, že keď ho budú srať, vyletí to tu do ľuľtu. Vypovedala, že keď obžalovaný nebol doma, z bytovky sa šířili len bežné zvuky. Potvrdila, že od februára 2021 do júna 2021 poškodená pôsobila ustráchané, išlo o osobu v staršom veku, išlo to s ňou dolu vodou, vedela však chodiť aj po schodoch, sama išla do obchodu, nikdy ju svedkyňa nevidela padnúť, bola komunikatívna príjemná, trpí stareckou demenciou uviedla, že si nemyslí že by niečo robila naschvál alebo si vymýšľala, dnes je na tom mentálne zle, dlhodobá pamäť jej funguje ale krátkodobá nie je už v poriadku, svedkyňa uviedla, že poškodená jej zranenia neukazovala, avšak svedkyňa potvrdila, že počula výkřiky bolesti od poškodenej. Ďalej uviedla, že obžalovaný si do bytu vodil cudzie osoby, z toho dôvodu boli namontované aj kamery v bytovke.

Svedkyňa H. I. J.- susedka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2023 vypovedala, že incidenty sa odohrávali vo večerných hodinách, keď obžalovaný prišiel domov. Vypovedala, že poškodená chodila k svedkyňi, keď mala obavu zo syna, chodila roztrasená, zvonila pri dve a tieto situácie sa nabaľovali. Keď sa volali policajti obžalovaný odišiel z bytu, lebo vedel, čo bude nasledovať, policajti mu chceli uložiť aj zákaz vstupu do bytu ale poškodená veľmi ľubi syna a povedala, že by to nebola schopná urobiť a vzhľadom na tento vzťah k synovi po incidente, poškodená vždy chcela všetko odvolať, aj na Okresnom úrade všetko poprela. Svedkyňa uviedla prípad z noci o 01.00 h, keď poškodená sa oprela o zvonček a zvonila u nej, bola roztrasená, svedkyňa povedala poškodenej, že to nebude riešiť, pretože to vždy berie spať ale poškodená povedala, že už chce podať trestné oznámenie na syna, že situáciu už chce riešiť, obžalovaný ju chcel udusiť, vylieval jej polievku na hlavu preto z bytu utiekla. Svedkyňa sa vyjadrila, že o incidentoch vie sprostredkovane od poškodenej, podľa svedkyne boli dôsledkom alkoholového opojenia obžalovaného, kedy bol k poškodenej zlý, obžalovaný chodieval do obľúbenej krčmy, tam ho našli aj policajti, pod vplyvom alkoholu bol aj v prípade, ktorý sa stal o 01.00h. Počas obdobia, keď bol obžalovaný vo výkone trestu poškodená rozprávala, že za celé obdobie ju nepozval na návštevu, nepísal listy, poškodená sa tešila na návrat syna, svedkyňa jej doporučila ísť do domova. Potom ako obžalovaný prišiel z výkonu trestu poškodená bola niekoľkokrát u svedkyne, že jej zase ubližuje, plakala. Svedkyňa uviedla, že osobne nebola prítomná žiadneho incidentu, ani pádu zo schodov, cez okno však po páde počula ako obžalovaný povedal poškodenej, že je jebnutá, dementná a či jej má zavolať policajtov. Predtým ako bol obžalovaný vzatý do výkonu trestu, poškodená ku nej prišla 4-5 krát a po výkone trestu asi dvakrát, poškodená bola roztrasená, podľa intonácie hlasu svedkyňa vedela, že niečo chce riešiť, po návrate obžalovaného z výkonu trestu poškodená svedkyňi hovorila „mali ste pravdu, deje sa to, čo ste hovorili zase, je na mňa zlý“, od smrti otca potom ako bol obžalovaný v nemocnici sa zdržiaval v byte, často bol v garáži, incidenty sa diali práve preto, že obžalovaný sa zdržoval doma. Svedkyňa uviedla, že poškodená sa pohybovala sama, sama si nakupovala, až potom čo bol obžalovaný vzatý do väzby sa začala ťažšie pohybovať a potrebovala pomoc opatrovateľky, po schodoch však vie zísť sama, pridržava sa zábradlia, chodila bez paličky, pri rozhovoroch poškodená spomínala na manžela, lásku k synovi, či ho zle vychovala, svedkyňa nemala pocit že hovorí z cesty. Uviedla, že po podaní trestného oznámenia v tejto veci sa poškodená snažila svedkyňu kontaktovať, ovplyvňovať, písala jej listy, nechcela aby išla vypovedať.

V prípravnom konaní dňa 7.11.2022 uvedená svedkyňa vypovedala, že podľa nej bola poškodená týraná synom, snažila sa to dať susedom najavo len v krajných prípadoch, vtedy utekala a žiadala o pomoc. Poškodená prišla veľakrát, volali sa policajti, nechcela podávať však na syna trestné oznámenia. Prvýkrát podala trestné oznámenie, keď ju polial polievkou a dusil ju. Všetko sa dialo od smrti manžela poškodenej, hlavne, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, opakovane sa svedkyňi poškodená zdôverila, že syn jej spôsobuje trápenie, fyzicky ju napádal, sotil ju, dal jej facu po hlave, rozbil okno na dverách aby sa nemohla zamknúť, toto svedkyňa videla na vlastné oči. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný na poškodenú používal škaredé výrazy - debilná, šibnutá, jebnutá, senilná, chcel ju zbaviť svojprávnosti. Vypovedala, že do prvého zadržania prišla poškodená za svedkyňou trikrát z toho dvakrát svedkyňa volala políciu, zakaždým keď poškodená prišla po incidente bola roztrasená, plná smúľtu, v tom čase hovorila pravdivé pocity o tom, ako jej A. ubližuje, uvedomovala si, že by jej to nemal robiť, zvykla prechádzať aj do spomienok k manželovi, že kedy žil, A. by to nedovolil. Poškodená nepochopila, že syn jej neprejavoval lásku, bolo jej ľúto, že je vo výkone trestu. Po návrate z väzenia

svedkyňa volala políciu raz, vtedy poškodená prišla, že syn jej ubližuje, mala aj niečo buchnuté, kým prišli policajti, obžalovaný stihol odísť. Svedkyňa vypovedala, že posledný incident bol v júni 2022, bol veľký krik na schodoch, poškodená zvonila u svedkyne, ktorá nechcela otvoriť, lebo ju už zraňovalo utrpenie poškodenej, poškodená vybehla pred vchod s telefónom a kľúčmi, potom tam prišla jej vnučka a policajti, svedkyňa počula ako obžalovaný vyšiel pred vchod a posmešne hovoril, že jej zavolá policajtov, aby všetci videli že je jebnutá. Uviedla, že len počula, že pri tomto incidente mal obžalovaný zhodiť poškodenú zo schodov. Svedkyňa vypovedal, že odkedy je obžalovaný zadržaný, poškodená kľudne žije, chodí za ňou opatrovatelka, podľa všetkého sa však trápi a snažila sa svedkyňu odradiť od svedeckej výpovede, prosila svedkyňu, aby nešla vypovedať, aby A. neublížila. Ďalej svedkyňa vypovedala, že poškodená mala zo syna strach v čase, keď volali políciu, ale po čase u nej strach zmizne, akoby na neho kvôli synovi zabudla. Svedkyňa uviedla, že pri rozhovoroch s poškodenou sa demencia neprejavila, poškodená súvisle rozprávala o rodine a iných veciach. Svedkyňa uviedla, že keď bola v byte poškodenej, mala dojem že poškodená bola vyhnaná so svojimi vecami do spálne, kde sa aj zamykala a zvyšok bytu mal obžalovaný pre seba, taktiež mala vedomosť že poškodená mala zaplatené miesto v Domove sociálnych služieb v Nových Zámkoch, ale nakoniec sa nechcela vzdať bytu. Po prečítaní výpovede z prípravného konania postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku z 7.11.2022 svedkyňa uviedla, že jej výpoveď z prípravného konania je pravdivá, s odstupom času si na všetky udalosti nespomínala.

Svedkyňa A. F. M., ošetrojúca lekárka obžalovaného a poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2023 vypovedala, že obžalovaný pracoval mimo SR, k matke sa vracal po turnusoch, nevedela v akých časových intervaloch. K vzťahu obžalovaného a poškodenej uviedla, že v roku 2020 videla lekársku správu z júla, z ktorej vyplývalo, že obžalovaný spôsobil poškodenej ujmu na zdraví, druhý incident bol z júla 2022 – ide o správu z Centrálného príjmu FNsP Nové Zámky, podľa ktorej mal obžalovaný poškodenú zhodiť zo schodov. Svedkyňa vypovedala, že poškodená jej od roku 2019 zvykla volať, keď sa niečo udialo, ale vždy to bolo ex post, nie v čase incidentu, volala že obžalovaný je agresívny, že ju bije, že jej odkladá veci, dvakrát hovorila, že bola rozbitá sklená výplň na dverách, od roku 2019 do 2022 do incidentu v auguste 2022 poškodená volala svedkyňu asi 5-7 krát. Počas návštev ambulancie, čo bolo raz za tri mesiace poškodená hovorila o skutočnostiach, ktoré uvádzala aj v telefonátoch, bola orientovaná v mieste a čase, vyjadrovala sa rozumne.

V prípravnom konaní dňa 5.10.2022 svedkyňa vypovedala, že po smrti manžela poškodenej nastal nejaký zlom v prípade obžalovaného, nastal nejaký zmätok ohľadom ich bytu na A. B. X L. C. D.. Poškodená sa svedkyňu začala sťažovať, že ju syn ťahá za vlasy, že jej nadáva, že rozbil sklo na dverách izby. Pred tromi rokmi bola poškodená ošetrovaná na Centrálnom príjme FNsP Nové Zámky pre úraz hlavy, v roku 2022 po prepustení obžalovaného z väzenia sa odohral ďalší incident, správu z ošetrenia doložila opatrovatelka poškodenej, v správe sa uvádza, že išlo o fyzické napadnutie poškodenej synom A.. Svedkyňa vypovedala, že poškodená sa na obžalovaného sťažovala, že je na ňu zlý, očitým svedkom fyzického a verbálneho útoku nebola. Uvádzala, že poškodená napriek vysokému veku, bola v dobrej forme, trpí starobou, keď zvykla telefonovať alebo prišla do ambulancie, bola zorientovaná. adekvátne komunikovala, napriek záverom znalca MUDr. Bernáta.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania z 5.10.2022 postupom podľa § 264 odsek 1 TP svedkyňa potvrdila, že obžalovaný poškodenú zvykol ťahať za vlasy, nadávať jej a taktiež, že po dedičskom konaní došlo k zmene vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou, keď sa prekvapil že sú tam aj iní dedičia a potvrdila, že stopy násilia na poškodenej nevidela, pretože po násilí poškodená neprišla do ambulancie, videla ich len v lekárskech správach.

Svedok H. N., na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2023 vypovedal, že je kamarát obžalovaného 6 rokov, potvrdil, že od 22.7.2022 bol kontaktovaný telefonicky obžalovaným, že bude v trestnom konaní vypočúvaný. Uviedol, že počas obdobia, keď s obžalovaným pracoval v Nemecku, nikdy nevidel fyzické napadnutie poškodenej obžalovaným, v domácnosti obžalovaného prespal asi 3-4 krát. Vypovedal, že v Rakúsku pracovali s obžalovaným od mája 2021 asi dva týždne, stretávali sa každý týždeň alebo boli v telefonickom kontakte. Počas návštev u obžalovaného boli v obývačke, poškodená zväčša vo svojej izbe, niekedy z nej ani nevyšla. Vypovedal, že keď prespal u obžalovaného stalo sa, že medzi obžalovaným a poškodenou bola výmena názorov, kvôli majetku, keď sa hádali svedok odišiel, hádali sa hlasno, stalo sa, že poškodená schovala opasok do notebookovej tašky, kľúč od auta, osobne ju nikdy nevidel nič schovať, obžalovaný na poškodenú reagoval zvýšeným hlasom, hovoril jej, si stará,

máš demenciu, obžalovaný svedkovi hovoril, že mu matka znepríjemňuje život, hádky vznikali z toho, že obžalovaný si nenašiel veci, poškodená obžalovaného mala rada, avšak podľa svedka bola panovačná. Svedok vypovedal, že nikdy nevidel, že by poškodená bezdôvodne volala o pomoc, pri stretnutí bola milá, urobila kávu, počas obdobia, keď svedok bol v domácnosti poškodenej nikdy nič neschovala. Vypovedal, že v roku 2018 a 2019 pracoval svedok v Nemecku, v tom čase tam prišiel obžalovaný, ale práca sa mu nepáčila, v tých rokoch sa vrátil na Slovensko, od mája 2021 od obžalovaným dva týždne pracovali v Rakúsku. Potvrdil, že obžalovaný zvykol vypiť 5-6 piv.

Pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 27.9.2022 svedok vypovedal, že obžalovaného pozná asi 5 rokov, vybavil mu prácu v Nemecku, kde obžalovaný pracoval len 3-4 dni, pretože sa mu práca v hlinikárni nepáčila, potom sa vrátil na Slovensko, asi 2-2,5 roka dozadu obžalovaný vybavil prácu v Rakúsku na dva týždne, odkiaľ ich však prepustili a poslali domov, v roku 2021 boli dvakrát spolu v Rakúsku, najprv dva dni a druhýkrát vyše týždň, premiestnili ich pri obec Neusiedler Am See kde boli tri týždne, A. tam ostal ešte ďalšie dva týždne, ale prepustili ho, lebo odmietol osadzovať elektrické stožiare. Svedok vypovedal, že ho nebral ako kamaráta, lebo sa mu stále niečo nepáčilo, neboli poväčšine na jednej strane. Vypovedal, že bol v domácnosti obžalovaného asi 5krát, aj tam prespal od marca do mája 2022, vypovedal, že obžalovaný sa poškodenou dosť hašteril, hľadal kľúče od brány, poškodená nevedela, kde mu ich dala a on s ňou kričal, vyčítal jej prečo sa dotýka jeho vecí, aj šaty mu poschovávala. Vypovedal, že nebol svedkom fyzického násillia voči matke, nepáčilo sa mu ako sa s poškodenou obžalovaný rozprával, pretože na ňu kričal, že je sprostá, dementná, že mu zničila život, lebo ho obrala o peniaze. Uviedol, že obžalovaný mu z väzenia volal trikrát, vypovedal, že nebol svedkom, že by matka vyprovokovala syna alebo že by mu robila naschvál, skôr obžalovaného provokovalo, že mu premiestňovala veci a schovávala, avšak bol názoru, že poškodená zabúdala, kde dala veci, bol svedkom ako obžalovaný hovoril poškodenej, že skončí na psychiatrii, že je blbá, fyzický útok a vulgárne nadávky nepočul. Nebol názoru, že by sa poškodená k synovi zle správala. Uviedol, že iniciátorom hádok bol obžalovaný vždy keď mu poškodená niečo schovala.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania z 27.9.2022 postupom podľa § 264 odsek 1 TP svedok uviedol, že výpoveď z prípravného konania je pravdivá aj čo sa týka správania sa obžalovaného k matke, iniciátorom hádok bol obžalovaný, potvrdil, že u obžalovaného spal 5 krát, na návštevách u obžalovaného bol asi každý týždeň dvakrát, kedy bol vždy prítomný obžalovaný .

Svedkyňa A. M. na hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2023 vypovedala, že obžalovaný bol manželov spolužiak a kolega, svedkyňa bola prvýkrát bola navštíviť poškodenú, keď bol obžalovaný prvýkrát vo väzbe a napísal manželovi, list aby išli za ňou vypýtať peniaze. Pred vzatím obžalovaného do väzby, svedkyňa poškodenú nepoznala, nestretala sa s ňou, navštívila ju až na žiadosť obžalovaného asi trinásťkrát, pričom pri rozhovoroch poškodená hovorila, že obžalovaného sa bála, kričal, bol hlučný. O vzťahu obžalovaného a poškodenej mala vedomosť len z rozprávania manžela, že poškodená psychicky týrala obžalovaného, odkladala mu veci. Ďalej vypovedala, že počas návštev poškodenej prostredníctvom telefónu svedkyne obžalovaný volal poškodenej. Potvrdila, že k poškodenej v inom prípade a v inom období nikdy nechodila a jej manžel v období rokov od 2018 až do júla 2022 nechodil do bytu poškodenej, bol tam len keď bol obžalovaný prvýkrát vzatý do väzby odparkovať auto, taktiež potvrdila, že obžalovaný viackrát telefonicky z väzby kontaktoval jej manžela

Svedok M. M. na hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2023 vypovedal, že sa pozná s obžalovaným 40 rokov, v jednom čase boli kolegovia, poškodenú pozná len z videnia. K vzťahu obžalovaného a poškodenej sa bližšie vyjadriť nevedel, počas návštev pred vzatím do väzby na poškodenej zranenia nevidel. Vypovedal, že obžalovaný mu hovoril, že je z poškodenej psychicky na dne, že mu schováva veci, doklady, vypovedal, že obžalovanému hovoril, aby sa od matky odsťahoval, kolega s obžalovaným bol pred prvým trestným stíhaním asi dva mesiace v Rakúsku ako elektrikári na stavbách a chodili domov každý týždeň na víkend. Potvrdil, že jeho manželka pred vzatím obžalovaného do väzby (keď bol prvýkrát trestne stíhaný) nemala s poškodenou žiaden vzťah, navštívila ju až na žiadosť obžalovaného pretože potreboval peniaze.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2023 vypovedal, že s obžalovaným je dlhoročný kamarát, o vzťahu obžalovaného a poškodenej vedel len z počutia od obžalovaného, stretával sa s ním sporadicky aj počas žalovaného obdobia, obžalovaný mu hovoril, že matka robí prieky, schováva mu veci, svedok obžalovanému hovoril nech sa odsťahuje. Vypovedal, že v čase pohrebu otca, bol

obžalovaný v Nemecku, svedok nemal vedomosť o tom, ako často obžalovaný navštevoval poškodenú, mal vedomosť o tom, že obžalovaný býva s matkou v ich byte na A. B. X, pri stretnutiach sa väčšinou rozprávali o tenise, obžalovaný mu rozprával, že k poškodenej chodí opatrovateľka, nevedel kto ju zabezpečil. Potvrdil, že obžalovaný ho kontaktoval z väzby, žiadal aby vyhľadal H. N.. Svedok uviedol, že obžalovaný nemá sklony k agresii, pociťoval z neho že ho trápi vzťah s matkou a potvrdil, že obžalovaný zvykol vypiť 7-8 pív.

Znalkyňa PhDr. Zuzana Bieliková na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 zotrvala na záveroch k znaleckému posudku č. 19/2022 zo dňa 23.3.2022 a jeho dodatkov č. 30/2022 z 20.4.2022, č. 91/2022 z 7.11.2022 k osobe poškodenej F. B., pričom zo znaleckého posudku vyplynulo, že intelektové schopnosti poškodenej F. B. sú v rámci populačnej normy hlboko podpriemerné, jej osobnosť je poznačená hlbokým séniom a prejavmi typickými pre jej vek a prejavmi demencie. Má obmedzenú schopnosť prežívať radosť a uspokojenie, prežité utrpenie sa prejavuje zvýšením úzkosti, pocitmi ohrozenia a generalizovaného negatívneho očakávania. Má zablokovanú schopnosť reagovať hnevom, na záťažové situácie reaguje skôr únikom a vo vzťahu k synovi pretrváva nepochopiteľná citová väzba s tendenciami ospravedlňovať ho, ľutovať, tajiť a bagatelizovať dôsledky jeho správania. Narastá u nej pocit dezorientácie – stráca schopnosť rozoznať čo je v norme a čo je už za hranicou únosnosti. Uvedená skutočnosť ju predisponuje byť obzvlášť zraniteľnou osobou. Mení sa aj spôsob hodnotenia syna, poškodená má tendencie relativizovať jeho vinu a pričítať ju ku skutočnosti, že stratil zamestnanie, že nemá vlastnú rodinu a snaží sa zdôrazňovať a vyzdvihovať jeho pozitívne stránky z minulosti.

V čase vypracovania znaleckého posudku bola poškodená extrémne zneurotizovaná s prejavmi v oblasti afektivity a somatiky, cíti sa bezmocná s tendenciami sebaobviňovania, pričom stav úzkosti súvisí so správaním obžalovaného A. A. B.. Správanie a konanie A. B. tak ako ho popisuje poškodená v telefonickom hovore s vnučkou A. G. B. bezprostredne po jeho prežití je bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním vo všeobecnosti spôsobujúce psychické a fyzické utrpenie. Preto poškodená opakovane hľadá pomoc u vnučky a polície, lebo sa voči nemu nedokáže aktívne brániť. Keďže v procese demencie najpravdepodobnejšie nestala progresia, po viacdňovom časovom odstupe od skutku ho nedokáže popísať (porucha novopamäte), miešajú sa jej udalosti z minulosti, ktoré produkuje pred vyšetrovateľom so snahami, aby dokázala svoju kompetentnosť. Psychické utrpenie poškodenej vyplývajúce z hrubého a bezohľadného správania sa syna voči nej spočívalo vo verbálnych útokoch (nadávanie, znevažovanie a ponižovanie) zo strany syna najmä po požití alkoholu, poškodzuje a ohrozuje poškodenú na psychickom zdraví. Poškodená prežívala správanie obžalovaného A. B. ako znevažujúce, ponižujúce, čo jej strpčovalo každodenný život.

Správanie a konanie obvineného ku ktorému dochádzalo v období pred 12.6.2021 je bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním vo všeobecnosti, spôsobujúce psychické a fyzické utrpenie vôbec, voči ktorému sa poškodená sama nedokázala brániť. Psychické utrpenie poškodenej vyplývalo z hrubého bezohľadného a bezcitného správania sa syna voči nej spočívalo v častých verbálnych útokoch (nadávanie, znevažovanie, ponižovanie) a drobných fyzických útokoch (strkanie, sácanie, vylievanie jedla, chytanie pod krk, dusenie paplónom). Takéto správanie trvalo odkedy sa ku nej syn nasťahoval (obdobie po druhom rozvode) a malo eskalujúci charakter čo do intenzity ako aj časových intervalov, čím bola ohrozená bezpečnosť poškodenej a tým aj jej psychické a fyzické zdravie. Správanie a konanie obvineného po prepustení z väzby 2/2022 popisuje poškodená pri volaniach na tiesňovú linku 158, ktoré je bezohľadným bezcitným a hrubým správaním vo všeobecnosti spôsobujúce psychické a fyzické utrpenie voči ktorému sa poškodená nedokázala sama brániť.

Správanie a postoje poškodenej k obžalovanému sú pod vplyvom jej základnej psychiatrickej diagnózy (nešpecifikovaná demencia ľahkostredného stupňa). Z analýzy volaní poškodenej na tiesňovú linku 158 vyplýva, že v čase volania bola menovaná v konfliktnom správaní s prítomným synom, ktorému sa nedokázala sama aktívne brániť a žiadala o pomoc. V čase výpovedí pred OČTK, čo bolo zvyčajne jeden a viac dní od skutku, tento opakovane popierala, pretože v domácom prostredí bol klud a vplyvom poruchy krátkodobej pracovnej pamäti si naňho nespomenula. Syn A. A. B. je blízkou osobou a pri jeho hodnotení má tendencie relativizovať jeho vinu, zdôrazňuje jeho pozitívne stránky z minulosti má tendencie ochraňovať ho. Vo vzťahu k nemu pretrváva nepochopiteľná citová väzba a tiež v dôsledku demencie narastá u nej pocit dezorientácie – stráca schopnosť rozoznať, čo je v norme a čo je už za hranicou únosnosti, čím sa mení aj spôsob hodnotenia syna.

Najviac znakov špecifickej vierohodnosti sa nachádza v nahrávkach volaní na linku 158, kde poškodená popisuje (aj keď miestami zmätočne) to, čo sa práve deje, aké má momentálne problémy, kto jej ubližuje, voči komu sa nedokáže brániť. Odstupom času, keď jej nehrozí žiadne nebezpečenstvo a sama sa ukludní, akoby sa skutok ktorý bol predmetom volania na linku nestal v dôsledku závažných porúch krátkodobej pracovnej pamäte. Dôkazom uvedeného je, že pri výsluchoch pred OČTK sa vracia do dávnej minulosti, čím sa snaží vyplňať medzery v krátkodobej pamäti. Pri posudzovaní všetkých výpovedí spätne od roku 2019 prítomnosť znakov špecifickej vierohodnosti klesá, preto je dôležité brať do úvahy jej prvotné volania o pomoc v čase, keď sa nachádza jej syn v spoločnej domácnosti s ňou. Znalkyňa nezistila u poškodenej žiadne vedomé motivačné činitele ku krivej výpovedi, s odstupom niekoľkých dní znalkyňa zistila snahu bagatelizovať konanie obžalovaného a ľutovať ho. Keď pominul u poškodenej bezprostredný strach, tak už konanie obžalovaného neexistovalo, toto konanie poškodenej je práve znakom demencie, keď sa jej niečo stane kričí, volá o pomoc, po pár dňoch nastane strata novopamäte a medzery si vyplňa spomínaním na minulé pozitívne veci.

Znalkyňa nedoporučila výsluch poškodenej, keďže ide o obzvlášť zraniteľnú obeť, uviedla, že výsluch poškodenej vzhľadom na vysoký stupeň neurotizácie až 99% by mohol viesť u poškodenej k znovurozjatreniu bolestivých rán. Poškodená si pekne časové obdobia vsúva do toho, čo zabudla v snahe vyhovieť tomu, kto ju vypočúva, avšak nejde o úmyselné klamstvo. Znalkyňa uviedla, že bola pri x - výpovediach poškodenej pri ktorých poškodená chcela vyhovieť vypočúvajúcejmu tým, že hľadala v pamäti, len aby nebola za hlúpu, aby vedela nejakým spôsobom odpovedať na otázku vypočúvajúceho vkladáním prežívaných udalostí z minulosti.

Znalkyňa uviedla, že pri detailných prepisoch záznamov na polícii, v ktorých našla 90 % zhody pri výpovediach poškodenej, avšak následné výpovede poškodenej pred políciou už boli zmätené, vkladala do nich udalosti dávno minulé v snahe ospravedlniť správanie obžalovaného. Ak by obžalovaný s poškodenou nežil a nevracal sa k nej do domácnosti, nebol by pre poškodenú nebezpečný.

Znalkyňa PhDr. Zuzana Bieliková na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 sa pridržiavala záverov znaleckého posudku č. 90/2022 zo dňa 23.3.2022 k osobe obžalovaného A. A. B. a uviedla, že intelektuálny výkon A. B. je v rámci populačnej normy na dolnej hranici priemeru s počínajúcimi príznakmi organického poškodenia CNS s postihom v oblasti pamäťových funkcií a psychomotoriky. Dynamika myslenia je znížená, miestami sa objavujú fabulačné obsahy vo všeobecnosti ako aj vo vzťahu k predmetu vyšetrovania. Celou osobnosťou prestupujú pudy, majú voľný neregulovaný prístup do vedomia, je neschopný racionálne ich ovládať, čo v záťažových situáciách môže viesť k agresívnemu správaniu. V sociálnych situáciách sa snaží byť dominantný, s rebelskými sklonmi a opozičnými postojmi ktoré vyúsťujú k útočným agresívnym reakciám. Jeho správanie vo vzťahu k agresivite je charakteristické „ skákaním z extrému do extrému“. V konfliktnej situácii sa najskôr sťahuje a následne vybuchuje, čo poukazuje na jeho nedostatočnú zdržanlivosť. Nemá svoje reakcie pod kontrolou, často ich mení, nie je konzistentný vo svojom správaní, preto okolie nevie ako bude reagovať, čo má od neho očakávať. Znalkyňa u neho zaznamenala vysokú mieru agresivity vo vzťahu k práci a v oblasti domáceho prostredia, pričom preferuje najskôr defenzívne správanie, kedy sa v prípade konfliktu stihne, ale následne prechádza do ofenzívy – nekontrolovane vybuchuje s agresívnymi prejavmi.

Uvedené potvrdzuje extrémne vysoká miera prekračovania všeobecne zaužívaných platných hraníc, nízku citlivosť voči nim a tendencie prekračovať ich aj v bežnom živote. Hranice vo svojom okolí si len málo všíma, nezamýšľa sa a nerieši dôsledky svojho správania. Prekračuje hranice cielene, uvedomene sa voči nim správa ignorujúco, bezohľadne a nerešpektujúco. V štruktúre osobnosti nebola zistená psychopatológia, obžalovaný má snahu zapôsobiť dobrým dojemom a ukázať sa v lepšom svetle. Najpravdepodobnejšou motiváciou konania obžalovaného bolo správanie sa matky voči nemu, ktoré vnímal a prežíval ako vedome provokujúce, najmä keď mu odkladala jeho osobné veci a následne to popierala, nedokázala mu ich vrátiť, pravdepodobne v dôsledku prejavov demencie. Keď sa jej správanie opakovalo sústavne, obžalovaný nedokázal ovládať svoje správanie do tej miery, aby sa vyhol agresívnym prejavom. Je pre neho typické, že v konflikte sa najskôr sťahuje ale ak provokujúce správanie voči nemu pokračuje, jeho správanie prechádza do ofenzívneho s agresívnym nábojom bez uvedomovania si následkov správania.

Charakter činu, ktorý je predmetom vyšetrovania zodpovedá základným osobnostným vlastnostiam obžalovaného. Obžalovaný nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyňa uviedla, že motiváciou konania

obžalovaného bolo na 100 % správanie sa jeho matky voči nemu, ktoré bolo pre neho provokujúce, najmä keď odkladala jeho osobné veci, keď popierala a nedokázala ich nájsť a keď sa jej správanie opakovalo, došlo k pretlaku pudov, agresivity a vyletel a reagoval ofenzívne na poškodenú. Štruktúra osobnosti obžalovaného zodpovedá činu, na jednej strane chce pomáhať, avšak podmienky okolia ho vedú k tomu, že aj to čo chce zlikviduje. Vzťah obžalovaného k poškodenej nazvala ambivalentným, na jednej strane sa obžalovaný za poškodenú cíti zodpovedný, uvedomuje si že nie je schopná sa o seba postarať, na druhej strane keď to nejde, ako by to on chcel, ľudovo povedané „by ju rozdrapil“ tak ho dokáže vyprovokovať. Obžalovaný nemá vzdelanie aby s takýmto človekom ako je poškodená dokázal jednať trpezlivo aj keď to je len dva tri dni do týždňa.

Znalec MUDr. Ján Bernát na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2023 sa pridržiaval záverov znaleckého posudku č. 49/2022 z 13.5.2022 a uviedol, že intelektové schopnosti poškodenej sú chorobne oslabené a jej osobnosť je tiež chorobne zmenená, u poškodenej boli zistené patologické zmeny intelektu s forenzne relevantným vplyvom k vyšetrovanému trestnému činu, najmä vo vzťahu k procesnému postaveniu probantky ako poškodenej v trestnom konaní. F. B. trpí nešpecifikovanou demenciou ľahkostredného stupňa. Porucha má forenzne relevantný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Prejavom tejto poruchy je významné narušenie takých psychických výkonov ako je schopnosť správneho úsudku, používanie získaných vedomostí, schopnosť porozumieť situácii a správne na ňu reagovať, rozhodovanie, plánovanie, anticipácia, vôľové schopnosti ale i zvýšená sugestibilita, teda pohotovosť k interpretácii reality na základe ovplyvnenie inými osobami bez dostatočnej konfrontácie s realitou a jej kritického zhodnotenia.

Významným prejavom sú i poruchy pamäte, ktoré môžu mať vplyv na reprodukciu ňou prežitých udalostí. Súčasný psychický stav probandky, najmä duševná porucha, ktorou trpí, nie je spôsobená konaním inej osoby. V súčasnosti nie je možné z psychiatrického hľadiska posúdiť, či v relevantnej minulosti došlo k vzniku duševnej poruchy, resp. k závažnému ohrozeniu jej duševného zdravia konaním inej osoby, čo ale nie je vylúčené. U poškodenej je podstatne znížená schopnosť správne vnímať a vypovedať. A taktiež v súčasnosti nie je možné určiť, kedy sa duševná porucha, ktorou probandka trpí začala. Vo všeobecnosti má porucha pomalý, progredientný priebeh a jej prejavy boli u probandky prítomné pri výpovedi z 23.2.2022. Poškodená v plnej miere nechápe zmysel trestného konania. Schopnosť poškodenej správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety je vo všeobecnosti významne oslabená. Schopnosť poškodenej správne vnímať, zapamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti, prežitý dej, ktorých bola svedkom v súvislosti s vyšetrovanou vecou je tiež významne oslabená. Poškodená môže mať sklon k skresľovaniu vnímaných skutočností, k dopĺňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami, prípadne k prezentácii neskutočných, vymyslených dejov. Motív je chorobný je podmienený ľahkostrednou demenciou, ktorou poškodená trpí. Z psychiatrického hľadiska nemožno výpoveď poškodenej zo dňa 23.2.2022 považovať za vierohodnú, pričom zo psychologického hľadiska vyjadrenia o vierohodnosti prvotných výpovedí poškodenej v čase skutkov možno považovať za pravdivé. Keďže ide o nešpecifikovanú demenciu nie je možné jednoznačne stanoviť okamih, kedy u poškodenej prepukla v zmysle, že poškodená nevie vyhodnotiť situáciu. Telefonovanie je cieľavedomá ľudská činnosť a vždy má istú motiváciu. (pravdepodobnosť, že by demencia vznikla vplyvom prežitia traumatickej udalosti je minimálna až nulová). Poškodená, ak by bola predmetom útoku či už fyzického alebo verbálneho by vedela reagovať primerane svojim fyzickým a psychickým schopnostiam, jej psychické schopnosti boli síce znížené neboli však vymiznuté vo všeobecnosti, pričom poškodená je ovplyvniteľná najbližším sociálnym okolím. Špecifická a všeobecná vierohodnosť je doménou psychológie, resp. psychologického vyšetrenia, avšak ak je prítomná duševná porucha len v tomto prípade sa k tomu vyjadruje psychiater, pričom závery znalkyne Bielikovej, sú tie, ku ktorým je potrebné prihliadať s poukazom na duševnú poruchu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.6.2023 bolo vykonané dokazovanie prehratím zvukových záznamov nahrávok telefonátov poškodenej na tiesňovú linku 158 z 5.3.2022, 17.4.2022, 10.5.2022, 26.8.2019, 2.9.2019, 6.9.2019, 15.5.2021, 3.6.2021, 10.6.2021, kde súd poukazuje na podstatné časti oznámení poškodenej:

- dňa 26.8.2019 poškodená volá políciu, nechce, aby ju manžel počul, lebo ju bije, všetko rozbíja, všetko rozhadzoval, bojí sa kričať, lebo už dvakrát vykopol dvere, (v pozadí záznamu počuť silné buchnutie, rozbíjanie skla), poškodená sa bojí, že ju zabije,
- dňa 2.9.2019 poškodená volá na políciu, že syn jej zobral telefón (v pozadí záznamu počuť mužský hlas, kričí „kde si mi dala krátke nohavice, kurva keď som ich položil“),

- dňa 6.9.2019 volá na tiesňovú linku, chce aby sa to ukončilo, podávala oznámenie na syna, že sa zle choval, on to už obanoval, musí nastúpiť do roboty v Rakúsku,
- dňa 15.5.2021 poškodená oznamuje, že manžel má problémy s robotou, ale teraz na ňu sadol, že ju dá do polepšovne, prišiel, stále chce mať štyri nože veľké na stole a minule žehlila a hodil jeden, dobre že len do látky, (oznamovateľka plače), a teraz prišiel zase, že kde sú nože, hovorí že dva schovala, kto to videl, aby to bolo po ruke jemu keď je ožratý, porozbíjal taniere a hľadá ten nôž,
- dňa 3.6.2021 volá oznamovateľ A. B., že ak vybuchne jeden byt, tak potom sa nečudujte, lebo matke uveríte takí ste blbí,
- dňa 10.6.2021 oznamovateľ B. žiada hliadku, lebo matka sa zamkla, zobrala všetky diaľkové ovládania, minule vylomil dvere, tak ho odsúdili,
- dňa 5.3.2022 poškodená oznamuje, že syn prišiel z liečenia v Nitre, robí s ňou cirkus, že ju zabije, robí bordel,
- dňa 17.4.2022 oznamovateľka J. oznamuje, že susedu F. B. napadol syn, chce pustiť plyn, bojí sa, aby sa niečo nestalo, nevyhodil byt do vzduchu,
- dňa 10.5.2022 volá poškodená B., omylom vytočí tiesňovú linku(v pozadí agresívne kričí A. B., ja som hovoril mňa vytoč, čo sa tam nakláňaš na akú piču).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.6.2023 bolo vykonané dokazovanie postupom podľa § 270 odsek 2 TP a to prehratím zvukových nahrávok telefonátov poškodenej s vnučkou A. G. B. uskutočnených dňa 18.2.2022 v čase o 21.39 h a 22.2.2022 v čase o 13.39 h, z ktorých súd zaznamenáva podstatné časti o tom, že poškodená vnučke udáva, že.....

.....obžalovaný jej špinavo vynadal, ty špina, hnusoba, hnoj....., keby si vedela tie nadávky, čo mi povedal, to ja bych nevedela ani poslednej cigánke povedať.... (plač)... povedal to cez telefón, mňa chce dať do blázinca, povedal, že som mu nedala žiadne peniaze, chce si to ísť preveriť do banky, nehnevaj sa že ťa volám ale...(plač) ale nemám nikomu komu povedať... (plač),

....odpovedá Klaudia .. fyzicky Ti nič neurobil odkedy som tam bola?...

.... poškodená:nie, ale vysotil ma, keď som išla do obývačky (plač), že čo otravujem, keby mi niekto povedal, že toto budem mať na starosť..., ale keby si vedela tie nadávky, čo chfilil, ty špina, ty hnusoba... ani neviem povedať, čo povedal, hovorím aspoň Ti zavolám, lebo asi ma porazí do rána... ja neviem, prečo sa tak správa, nehnevaj sa že som ťa volala, ale niekomu som musela zavolať blízkemu.... si zoberiem tabletku na ukludnenie, ale tak keby si počula ten hlas, a že keby momentálne to bolo, asi ma zabije, však on nie je normálny (plač)....

... vykrikoval, že otec zajtra príde a potom ma zanesie do starobinca a to že ma ani nezoberú, že bláznim, tak že ma zanesie do blázinca, ...vyhrážal sa mi a tak ma sotil, že ledva chodím, padla som smerom na televízor...

Z priestupkového spisu OR PZ v Nových Zámkoch, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Nové Zámky ORPZ-NZ-OPP3-P-301/2022 vyplýva, že dňa 7.7.2022 oznamovateľ F. B. oznámila, že uvedeného dňa v čase o 19.40h sa pohádala so synom Mgr. Milanom Barusom, syn bol pod vplyvom alkoholu a dosť často býva agresívny, preto menovaná vyšla z bytu, syn sa za ňou rozbehol a zozadu ju sotil zo schodov na medziposchodí panelového domu, syn prišiel za ňou ako ležala na zemi a opýtal sa jej či ešte neskapala, počas pádu si udrela hlavu a pravú nohu, lekársku správu doložila do spisu. Súčasťou spisu je lekárska správa FNsP Nové Zámky, chirurgickej ambulancie z 7.7.2022 urgentného príjmu, z ktorej je známe že poškodená prišla s vnučkou, syn ju strčil zo schodov, záver pohmoždenie pravého čela a pravého predkolenia. Zo záznamu o podaní vysvetlenia G. B. z 7.7.2022 vyplýva, že v čase okolo 19.58 h bola kontaktovaná neznámou osobou, ktorá uviedla, že našli babku sedieť na schodoch pred domom na A. B. X,C. D., že ju mal syn zhodiť zo schodov, menovaná B. zavolala na linku 158 a oznámila zistené, presunula sa k babke, ktorá jej uviedla, že sa pohádala so synom, ktorý ju mal sotiť zo schodov, menovaná uviedla, že voči A. B. sa vedie trestné stíhanie za týranie poškodenej, čo trvá už dva roky. Zo záznamu o podaní vysvetlenia z 8.7.2022 Mgr. Barusa vyplýva že poškodená trpí počiatočnou demenciou, neovláda svoje konanie, má neporiadok v izbe, o ktorý zakopáva a padá, menovaná stráca veci a obviňuje ho že jej ich berie, v noci ho budí aj keď nejde do práce, v daný deň sa matka udrela do televízora popri tom ako zakopla, uviedol, že matku nesotil. Dňa 7.7.2022 bolo vydané potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija A. A. B. na dobu 14 dní, ktoré odmietol podpísať.

Z priestupkového spisu OR PZ v Nových Zámkoch, Odbor poriadkovej polície , OO PZ Nové Zámky ORPZ-NZ—OPP3-P-125/2022 vyplýva, že dňa 17.4.2022 oznamovateľ F. B. oznámila, že uvedeného dňa v čase o 18.20h sa do bytu na A. B. X, C. D. vrátil syn A. B., ktorý jej začal nadávať, prečo ho vydedila, presunul sa do spálne menovanej, začal jej rozhadzovať knižky z polic, hľadal nejaké papiere o dedičstve, menovaná ho prosila nech nerozhadzuje veci, nakoľko je stará nebude vládvať poupratovať, nato syn chytil do ruky uterák a udieral ju s ním do oblasti tváre, následne ju sotil, padla do perinára a udrela si ľavú stranu tváre pri oku, následne jej syn vykrikoval, že je blázon, dá ju zatvoriť do blázince, menovaná išla k susede J., ktorá jej zavola políciu. Z lekárskej správy FNsP Nové Zámky, chirurgická ambulancia urgentný príjem z 17.4.2022 vyplýva, že pacientku sotil syn do perináča, bolo zistené povrchové poranenie pomliaždenie tváre vľavo.

Z priestupkového spisu Okresného úradu Nové Zámky, Odbor všeobecnej vnútornej správy ORPZ-NZ—OPP3-P-116/2019 vyplýva, že dňa 11.2.2019 oznamovateľ F. B. oznámila, že uvedeného dňa v čase o 14.15h sa vracala domov na adresu A. B. X, C. D., zistila, že nemá kľúče od bytu, išla za susedou, z ktorej mobilu volala synovi, aby prišiel domov, že sa nemá ako dostať do bytu, po 30 minútach A. B. zazvonil u susedy, s poškodenou išli spoločne do bytu a ako prišli, syn začal po nej kričať, že je sprostá krava, mala už dávno zdochnúť, následne ju dvakrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, menovaná sa preľakla išla k susede späť, ktorú poprosila nech zavolá hliadku polície, lekárske ošetrenie nevyhľadal. Zo záznamu o podaní vysvetlenia z 12.2.2019 A. B. vyplynulo, že v uvedený deň v čase o 14.20h sa nachádzal v pivárni u Košťála na Komárňanskej ceste, kde relaxoval pri pive, volala mu matka, následne ju vyzdvihol u J., prišli do bytu, bol nahnevaný, že si matka opakovane zabudla kľúče a ešte ho aj pripravila o byt, pretože ho nezdedí a zdedí ho niekto iný, uviedol, že sa natoľko nahneval, že jej začal nadávať a kričať po nej, že je sprostá, nech zdochne, ostane navždy sama, on s ňou skončil, uviedol, že nie je adekvátne, aby ju udrel, pretože má fyzické dispozície väčšie ako matka. Zo záznamu o podaní vysvetlenia H. J. z 15.2.2019 vyplynulo, že potom, čo B. odišla zo synom z jej bytu, počula hlasný krik a buchot ktorý sa širil z bytu B., kričal B. na matku, na to počula rinčanie skla, zakrátko prišla B. naspäť celá vystrašená, že syn jej nadáva a správa sa agresívne či by mohla privolať hliadku, čo aj urobila.

Zo záznamu zo služby OO PZ Nové Zámky z 5.3.2022 v čase o 16.23 do 18.15 vyplýva, že bola vyslaná hliadka na A. B. X, C. D., kde oznamovateľka B. oznámila nezhody so synom, oznamovateľka hliadke oznámila, že syn je doma nervózny, nevie si nájsť plavky, zľakla sa, vybehla na chodbu, nezobrala si kľúče, bola vyrozumená vnučka oznamovateľky A. B. za ktorej účasti bola spísaná zápisnica o podaní vysvetlenia, v ktorej oznamovateľka uviedla nervozitu syna, že zvyšoval na ňu hlas, zľakla sa ho, syn voči nej nebol agresívny, fyzicky ju nenapadol, nevyhrážal sa jej. Nebolo zistené protiprávne konanie.

Zo záznamu zo služby OO PZ Nové Zámky z 17.4.2022 v čase o 18.47h do 21.40 h vyplýva, že bola vyslaná hliadka, keď oznamovateľka B. oznámila nezhody so synom Mgr. Barusom, zo záznamu z 3.6.2021 od 23.39h -00.21 h vyplýva vyslanie hliadky na adresu A. B. X, C. D., kde A. B. oznámil, že keď vybuchne byt, budú spokojní, hovoril arogantne, bol značne pod vplyvom alkoholu, nezistené protiprávne konanie.

Zo záznamu zo služby OO PZ Nové Zámky z 10.6.2021 v čase 23.08 h vyplýva vyslanie hliadky na adresu A. B. X, C. D., kde A. B. oznámil problémy s matkou, zobrala mu ovládače a mala sa zamknúť, po príchode hliadky B. zamknutá v izbe, nevedela si odomknúť, oznamovateľ mal s matkou slovné nezhody, nakoľko mu schovala ovládač od TV a zabudla kde ho dala, nezistené protiprávne konanie.

Z ďalšieho záznamu z 15.5.2021 v čase o 19.27h vyplýva vyslanie hliadky na A. B. X, C. D., kedy oznamovateľka oznámila, že jej opitý manžel robí schválnosti, rozbíja taniere, po byte hľadá nože, hliadke uviedla, že sa jedná o jej syna a nie manžela, ktorý začal hľadať nôž na krájanie, keď ho nenašiel povedal, že je bordelárka, že ju dostane do blázince, zhodil sušiak s opratými vecami, zo skrinky na podlahu povykľadal taniere, mala strach načo hľadá nože a preto volala políciu, fyzicky ani slovné ju dnes nenapadol ako predtým, následne bol s oznamovateľkou spísaný záznam o podaní vysvetlenia.

Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy z 1.4.2019, sp. zn. AP- 141/19, OU-NZ-OVVS-2019/005595 právoplatného dňa 18.4.2019 mal súd preukázané zastavenie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) v spojitosti s § 49 odsek 1 písmeno d) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť A. A. B. dňa 11.2.

2019 tým, že sa mal hrubo správať voči svojej matke F. B. tým spôsobom, že jej mal nadávať, že je sprostá krava, nech zdochne, popritom ju mal fyzicky napadnúť tak, že ju dlaňou ruky mal dvakrát udrieť do oblasti tváre, nakoľko spáchanie skutku nebolo obvinenému preukázané.

Z rozkazu o uložení sankcie Okresným úradom Nové Zámky odbor všeobecnej vnútornej správy z 5.3.2019 F./XXXX, OU-NZ-OVVS-2019/005596 právoplatného dňa 26.3.2019 vyplýva, že obvinený A. A. B. bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb., že dňa 11.2.2019 na A. B. X, C. D., keď prišiel domov mal slovnú hádku s matkou F. B., ktorá sa zamkla v izbe, nahneval sa a ako kričal, nadával kopol nohou do sklenej výplne dverí, ktorá sa rozbila, čím spôsobil škodu na majetku 30 eur F. B. a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur.

Z rozkazu o uložení sankcie Okresným úradom Nové Zámky odbor všeobecnej vnútornej správy z 23.2.2021 OU-NZ-OVVS-2021/006777 právoplatného dňa 16.3.2021 vyplýva, že obv. A. A. B. bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) z.č. 372/1990 Zb., že dňa 19.10.2020 v byte na ulici A. B. X, C. D. po predchádzajúcej slovnej hádke H. H. Q. G., ktorá vbehla do bytu a uzamkla za sebou vchodové dvere bytu, pričom nechala otvorené mrežové dvere, ktoré v návale zlosti B. uzamkol visiacim zámkom a následne zhodil dve nákupné tašky, spredu dverí bytu poškodenej do šachty v bytovom dome a odišiel na neznáme miesto, bola mu uložená sankcia 20 eur.

Zo záznamu o vykázaní vyplýva, že dňa 26.8.2019 bol A. A. B. vykázany zo spoločného obydlija na A. B. X, C. D. ohrozenej osoby F. B. na 10 dní.

Z telefonických záznamov k udalostiam z 5.3.2022, 17.4.2022, 10.5.2022 na operačnom odbore KR PZ Nitra na základe vykonanej previerky v záznamových zariadeniach k udalostiam z obdobia od 23.2.2022 po súčasnosť zistené záznamy oznamovateľky z 5.3.2022, ktorá oznamuje, že syn sa vrátil z liečenia je na ňu agresívny, 17.4.2022 oznamovateľka H. J. oznamuje príchod susedy B., ktorú napadol syn a vyhráža sa že pustí plyn v byte, 10.5.2022 F. B. nekomunikuje, v pozadí počuť ako niekto hreší a nadáva, 3.6.2021 oznamovateľka Barusová oznamuje že v byte na Michalskej bašte 7 všetko porozbíjal a zvesil dvere syn, porozhadzoval veci po celom byte, zvesil jej v izbe dvere, fyzicky ju napadol tak, že ju udrel do chrbta a kopol do nohy následne z bytu odišiel, oznámenie odmietla podať.

Z trestného oznámenia z 26.8.2019 F. B. mal súd preukázané, že oznamovateľka býva na adrese A. B. X, C. D. so synom Mgr. Barusom, potom ako mal trombózu nepracoval a doposiaľ nepracuje, po smrti manžela bol spísaný závet, ktorý spôsobil zlo v rodine. S A. B. sa od smrti manžela nedá vydržať v spoločnej domácnosti žijú spolu asi 3-4 roky, v dvojizbovom byte, syn nemá pravidelný príjem, žije z toho, čo si zarobil v Nemecku a Rakúsku. Oznamovala, že všedný deň bol, taký, že syn bol doma pozeral TV, bol na počítači, neskôr začal chodiť von a požívať alkohol, požívanie alkoholických nápojov sa deje asi trištvrte roka dozadu, A. B. nie je nadšený z obsahu závetu, hnevá ho, že byt majú v podiele aj dvaja vnuci, začal sa správať agresívne, dotklo sa ho dedičstvo, doma rozbil okná, agresivita spočíva v tom, že oznamovateľku udrie do tváre, čo sa stáva každý tretí deň, trhá jej vlasy, vyhrážal sa jej, že ju vyhodí z okna opakovane, že to bude vyzeráť ako samovražda, to povedal 26.8.2021, nikdy oznamovateľke nespôsobil zranenia, že by musela vyhľadať lekárske ošetrenie, naposledy schoval závet a povedal jej, že je bordelárka, vyhadzuje veci zo skriň. Ďalej z oznámenia vyplýva, že synove ataky spočívajú v tom, že nie je sám na danom záвете, vyčíta to matke a vtedy ju zvykne udrieť, trhne vlasy, hovorí že je blbá, patrí do blázinca, že celý život nič nerobila, že je sprostá nevie variť, použije vulgárne slová kurva, piča, keď sa toto deje oznamovateľka odíde do druhej izby a počká kým sa syn ukludní, hádže veci po byte, povyhadzuje veci zo skrine, v rámci toho rozbil okno. Následne dňa 17.9.2019 oznamovateľka v dodatku oznámenia uviedla, že dňa 26.8.2019 sa so synom pohádala kvôli dedičstvu, je citlivý človek, hádka ju rozrušila, nechce aby bol syn trestne stíhaný, postačí vykázanie z obydlija, nechce to riešiť, pričom v podstate potvrdila predchádzajúce oznámenie a následne uznesením z 27.9.2019 OR PZ Nové Zámky, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-664/1 VYS- NZ -2019 bolo trestné oznámenie F. B. týkajúce sa podozrenia zo zločinu podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odmietnuté, s tým že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 TP.

Z odôvodnenia rozhodnutia ÚPSVaR v Nových Zámkoch z 21.1.2021 č. NZ1/OPPnKĹZPaPČ/SOC/2021/50645 o nepriznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým

zdravotným postihnutím F. B. vyplýva, že A. A. B. dňa 21.10.2020 požiadal o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie matky a v priebehu sociálnej posudkovej činnosti bolo zistené, že F. B. je vdova, žije so synom v bytovom dome... ktorý zabezpečuje úkony stravovania pre poškodenú, dávkovanie a prípravu liekov vykonáva syn, podľa ktorého vyjadrenia poškodená vyžaduje každodennú starostlivosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota z 29.11.2012 sp. zn. 11T241/12 právoplatným dňa 28.12.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a trest zákazu viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov, pričom na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 z 9.12.2021 právoplatným dňa 9.12.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona pre skutok z 12.6.2021, kedy po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol matku poškodenú F. B. v byte na A. B. X, C. D. tým spôsobom, že keď poškodená sedela v kresle pritlačil jej na ústa a nos paplón a zabraňoval jej v dýchaní, pričom kričal, že už by mala skapať, pričom poškodená v snahe nadýchnuť sa kopala nohami a udierala rukami a volala o pomoc až kým ju nepustil, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpovede FNSP Nové Zámky z 13.10.2022 mal súd preukázané, že obžalovaný bol v období od februára 2018 do 12.6.2021

- dňa 11.2.2019 vyšetrený na internej ambulancii urgentného príjmu pre somnolentný stav so záverom intoxikácie alkoholom,
- od 2.5.2019 do 14.5.2019 bol hospitalizovaný na klinike vnútorného lekárstva II. pre flebotrombózu,
- dňa 12.6.2021 bol vyšetrený na chirurgickej ambulancii pre zlomeninu dvoch rebier, hospitalizáciu na úrazovej chirurgii odmietol.

Zo správy Neurologickej ambulancie MUDr. Jakubovich Zoltán z 14.10.2022 vyplýva, že F. B. – poškodená bola v ambulancii na vyšetrení v dňoch 15.10.2020 a 24.6.2021, dôvodom bolo, že horšie chodí, zabúda a opakovane padá.

Z lekárskej správy FNSP Nové Zámky, urgentný príjem z 12.7.2020 vyplýva povrchové poranenie vlasatej kože hlavy F. B., pomliaždenie, privezená RZP, v piatok ju údajne napadol syn, udieral a kopal ju do hlavy odvtedy má bolesti hlavy.

Z fotodokumentácie poškodenej vyhotovenej dňa 14.7.2022, ktorá bola vyhotovená pri prehliadke tela vyplývajú zranenia na tele poškodenej v tvárovej oblasti v pravej časti hlavy a na pravej nohe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.9.2023, 5.10.2023, 16.10.2023, 17.10.2023 bolo vykonané dokazovanie prehratím zvukového záznamu nahrávok – telefonátov obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS za obdobie od 22.7.2022 do 21.3.2023 postupom podľa § 270 odsek 2 TP z dôvodu možného ovplyvňovania jednak poškodenej F. B., ako aj svedkov vo veci vypočúvaných obžalovaným G. B., F. B., M. M., H. N. ako aj znalca A. B., ktoré hovory sú podľa § 21 odsek 5 z.č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby a § 27 odsek 3 z č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zaznamenávané okrem iného z dôvodu objasňovania trestnej činnosti, ktoré zvukové nahrávky z ÚVV a ÚVTOS Nitra boli súdu zaslané spolu so zoznam hovorov (príloha č. 2) telefonické hovory za obdobie od 22.7.2022 do 21.3.2023 na CD nosiči ako príloha č. 3 z ktorých vyplýva, že obžalovaný udával volania osobe M. B. (otec - mŕtvy od r. 2018) G. B., H. N., M. M., F. B..

Z nespočetného množstva telefonických hovorov vyplynulo a súd poukazuje na najrelevantnejšie z nich:

- z telefonických hovorov súboru 1. z dní 6.3.2023, 8.3.2023, 12.3.2023, 20.2.2023, 7.3.2023, 3.3.2023, 23.2.2023, 24.2.2023, 8.3.2023 obžalovaný – kontaktuje telefonuje s dcérou G. B., ktorú ovplyvňuje, opisuje jej udalosti, dáva jej inštrukcie ako a čo vypovedať, čo si má zapamätať, čo sa jej bude obžalovaný na pojednávaní pýtať, aby si prečítala zápisnice, čo vypovedala, aby ju nenachytali,

aby si zapísala čo povie, aby povedala, že poškodená mala demenciu už na pohrebe manžela v roku 2018, žiada dcéru, aby hovorila so svedkyňou J., aby v konaní nevypovedala, aby dcéra presvedčila poškodenú, aby sa zapájala do pojednávania, aby poškodená povedala, že si všetko vymyslela, aby poškodenú podpichovala, aby dcéra išla za psychiatrom, že obžalovaný chce vypovedať a aby ho nato pripravila, aby povedala, že hádky ktoré susedia počuli, boli hádky medzi obžalovaným a svedkyňou B., o tom, že obžalovaný nechcel dať matku do domova, dcére vyčíta, že poskytla nahrávky polícii, že musí ísť proti babke, obžalovaný hovorí dcére, že písal svedkyňi Q., pri hovore s dcérou obžalovaný potvrdzoval, že dvakrát poškodenej búchal na čelo, že jej vynadal, že veď samozrejme, že krava povedala, že ju sotil do perinára, vykecala, že jej vypínal vodu. Dcére udáva v hovore, že domov chodil len cez víkendy celé roky a potvrdzoval v hovore, že samozrejme že robil cirkus, keď ho vynechala z dedičského konania a hľadal papiere, pričom B. viackrát v hovoroch opakuje, že nemôže tvrdiť na pojednávani o čom nevie.

Z telefonátov obžalovaného s matkou zo dňa 15.2.2023, 15.3.2023, 19.2.2023, 8.3.2023, 12.3.2023, 7.3.2023 vyplynulo hrubé, arogantné, násilné, vydieračské správanie sa obžalovaného k matke, keď matke hovorí, aby povedala, že si to všetko vymyslela, nadáva jej že je blázon, monštrum, že ma skurvenú držku, matke kričí a vyčíta, že odkiaľ vedeli, že zvesil obraz, že ju hodil do perinára, že ju obliat polievkou, že polievku vylial na koberec, že jej hodil mrazené mäso do hlavy, že jej vytiahol kábel od TV, že vykopol sklo na dverách, že hľadal dedičské papiere. Opakovane poškodenej hrubým spôsobom nadáva, že je monštrum, hovado, jebnutá, aby okamžite napísala že si všetko vymyslela a aby to každý deň čítala a dala to overiť, aby si už zavrela skurvenú držku na čo, poškodená reaguje ty si ma zbil, ty si ma sotil zo schodov(nahrávka 41).

Dňa 22.2.2023 obžalovaný kontaktuje F. B., dáva mu inštrukcie ako vypovedať, načo sa ho bude pýtať, má vyhľadať svedka N., má si napísať otázky ako bude vypovedať, načo svedok odpovedá „niečo poviem, aby to zapadlo do toho tvojho“ .

Zo súboru 2. záznamu telefonických hovorov z dní 31.1.2023, 12.2.2023, 14.2.2023, 7.2.2023, 25.1.2023, 31.1.2023, 7.2.2023, 8.2.2023, 14.2.2023, 26.1.2023 obžalovaný kontaktuje matku a pri každom rozhovore jej vulgárne nadáva „hovado, netvor“, nezaujíma ho zdravotný stav poškodenej, ani nič čo mu matka hovorí, tlačí poškodenú a zdôrazňuje poškodenej, aby si napísala, čo má hovoriť na súde, diktuje jej text v znení, že „nepodávala trestné oznámenie, nikdy jej neublížil, nikdy ju nebil, len pomáhal, kvôli nej prišiel bližšie, aby ju opatroval, varil, pral, pohádali sa len, keď niečo schovala“, hovorí poškodenej „toto či čítaj a urob cirkus na súde, pripravuj sa na pojednávanie, musíš povedať že všetko si si vymyslela, že si blázon, stará, napíš že si nevedela čo si podpisovala, na súde to musíš povedať, musíš povedať že som sa ťa nikdy nedotkol, budú sa Ti tam vyhrážať, nespomínaj žiadny alkohol že som pil“, poškodená v hovoroch reaguje „Ľudia počuli ako si na mňa vykrikoval, nadával mi, že som blbá, nevymyslela som si to, nenapíšem si to“, v jednom z hovorov je prítomná rozhovoru aj G. B. (13.2.2023), ktorá neznesie arogantnosť a vulgárnosť obžalovaného na poškodenú (krik, vyjebaná kurva) a vstupuje do hovoru so slovami „načo je toto dobré“.

Pri hovore s dcérou G. B. dňa 26.1.2023 obžalovaný udáva len na čelo som ju búchal, keď som vyhadzoval veci, musíš poškodenú navádzať, že musí vypovedať, že si to vymyslela, každý deň a aj ty musíš povedať že babka si vymýšľa, preštuduj si prvý dopis, čo som Ti napísal.

Zo súboru 3. záznamu telefonických hovorov z dní 26.12.2022, 4.1.2023, 9.1.2023, 27.12.2023, 30.12.2022, 15.1.2023, 30.12.2022 obžalovaný kontaktuje poškodenú ktorej hovorí: „musíš ma zachrániť, budú ťa chcieť nachytať, musíš hovoriť, že si si to vymyslela, keď jednu chybu urobíš, Klaudia Ti to vysvetlí, čo povieš, keď Ti pustia ,že chodíš k J., že sa ma bojíš, len raz povieš ,že sa ma bojíš mám 10 rokov, na čo poškodená reaguje ... vykrikoval si, keď si mal vypite. V hovoroch obžalovaný hrubo a vulgárne kričí na poškodenú na čo si hovorila lekáre, že som ťa bil, nikto nechce ísť vypovedať ty basa sprostá, no pojednávani povedz, že si nepamätáš, na to, čo sa ti nebude ľúbiť, opakovane káže poškodenej písať čo má hovoriť na pojednávani, nadáva jej drž hubu kurva, neser ma , nekecaj pičoviny, keď neprídeš podrežem si žily, na papierí máš že si jebnutá.

Zo súboru 4. záznamu telefonických hovorov z 18.12.2022, 16.12.2022, 11.12.2022 obžalovaného s G. B. vyplýva, že obžalovaný dcére hovorí, že jej napíše, čo mu poškodená robila, aby na súde vedela, aby pripravila poškodenú na súd, aby sa jej to zafixovalo, hovorí, že treba zaplatiť psychiatra, keď

bude vypočutý, že mu B. musí pomôcť, lebo zle dopadne, pričom na obžalovaného slová dcéra reaguje, že babka sa k iným nespráva tak, ako obžalovaný hovorí. Obžalovaný diktuje celý list, čo má babka hovoriť a žiada B., ju aby to poškodená napísala vlastnou rukou, aby to podpísala a dcéra list dala overiť, pričom B. reaguje, že poškodenú nebude nikam nosiť overovať podpis, pričom na obžalovaného zároveň reaguje slovami, že „poškodená toto nikdy nepovedala, sú to výmysly“.

Dňa 31.10.2022, 2.11.2022, 20.12.2022 obžalovaný v hovore diktuje poškodenej dopis pre J. v znení, „aby nevy povedala, lebo veľmi málo vie, aby nevy povedala proti synovi“, poškodenej sa vyhráža, že si zoberie život.

Zo súboru 5. záznamu telefonických nahrávok z 26.9.2022, 11.9.2022, 3.10.2022, 13.10.2022, 4.10.2022, 14.9.2022, 28.9.2022, 7.9.2022 obžalovaného s dcérou vyplýva, že obžalovaný diktuje dcére, má napísať, že je často preč, že len na víkendy chodil aj to nie každý, hovorí jej, že má ísť čím skôr za J., aby nešla vypovedať, hovorí jej, že treba zavolať neurológa, toho kamaráta, ktorý si obžalovaného pamätá, je to tenisový kolega, že potrebuje súrne nálež, že mama padá, on Ti ho dá, obžalovaný hovorí dcére, že varoval N. ako má vypovedať, hovorí, že na M. je nasratý, ide od nej. V rozhovore nadáva na matku, bosorka kurva hnusná, hovado, B. na to reaguje „toto hovoríš aj mame, bojí sa ťa, keď prídeš domov ožratý“, „odrezal si poškodenej prístup od účtu, nechcem aby sa opakovali tieto veci“, obžalovaný v rozhovore udáva, ako mu právnik O. poradil, že ak sa nebude starať o mamu, rodina ho napadne kvôli bytu, dcéru navádza aby zmanipulovala, spracovala poškodenú, dcéru chváli, že dobre urobila že nevy povedala v prípravnom konaní. Dňa 8.9.2022, 7.9.2022 volá obžalovaný H. N., žiada od neho, aby potvrdil, že 4 roky mu rozprával, čo mu mama robila.

Zo súboru 6. záznamu tel nahrávok z 18.8.2022, 23.8.2022, obžalovaný volá H. N., navádza ho, čo má vypovedať, opisuje mu ako sa to a čo sa dialo, hovorí mu „musíš povedať, že matku som nikdy nebil“, žiada ho, aby išiel za Bernátom a vysvetlil mu, čo sa bude robiť a ako sa to dialo.

Dňa 12.8.2022, 13.8.2022 volá M., žiada ho o výpoveď, že potrebuje čo najviac svedkov, svedok udáva, že on nikde nejde, nie je svedok, obžalovaný mu hovorí „Jerry nejeb sa, potrebujem ťa, rozpráva mu veci, ako bude vypovedať.“

Dňa 13.8.2022 volá B. „vieš čo máš povedať, však som Ti písal, že matka je chorá“.

Dňa 25.8.2022, 21.8.2022, 16.8.2022 hovor s B., ktorá udáva, že vypovedať nebude, obžalovaný reaguje „neser sa, ty si priamy svedok“, obžalovaný jej diktuje list pre prokurátora, má byť akože od babky v ktorom diktuje som stará a chorá, nie som až taká chorá, aby som dala syna zatvoriť, ja som ho chcela iba postrašiť, neprajem si aby bol zatvorený“, káže B., aby to dala babke napísať a podpísať, rozpráva jej čo má povedať, uvádza, že kvôli covidu a chorobe už tri roky nepracuje dcéra, na to reaguje, že si protirečí.

Dňa 13.8.2022 telefonát obžalovaného s matkou v ktorej sa prejavuje hrubá arogancia, vulgarizmy, nadávky na poškodenú, obrovský krik na poškodenú.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je rozvedený, otcom troch detí, pričom na dve má nahlásenú vyživovaciu povinnosť správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, prihlásený k trvalému pobytu do C. D., A. B. X, poukazuje najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom v dvoch prípadoch. V prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota z 29.11.2012 sp. zn. 11T241/12 právoplatným dňa 28.12.2012 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a trest zákazu viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 zo dňa 09.12.2021, právoplatným toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktorého prečinu sa dopustil voči svojej matke F. B., ktorá je poškodená aj v skutkoch, pre ktoré je aktuálne na obžalovaného podaná obžaloba, ktorý trest si vykonal dňa 11.02.2022. Obžalovaný bol postihovaný v priestupkovom konaní v dvoch prípadoch, pričom v jednom prípade dňa 19.10.2020 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch a v jednom prípade sa dopustil majetkového priestupku dňa 11.2.2019, kde poškodenou bola práve jeho matka F. B..

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítavala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 2 odsek 1 písmeno c) z.č. 247/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie obzvlášť zraniteľnou obeťou osoba staršia ako 75 rokov, osoba so zdravotným postihnutím, obeť trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Podľa § 2 odsek 1 písmeno f) druhotnou viktimizáciou je ujma obeti ktorá vznikla v dôsledku konania alebo nekonania orgánu verejnej moci subjektu poskytujúceho pomoc obetiam, poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, znalca tlmočníka, obhajcu alebo oznamovacích prostriedkov. Podľa § 8 odsek 1 obeť má právo na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou. Podľa § 8 odsek 2 OČTK, súd a subjekt poskytujúci pomoc obetiam postupuje tak, aby jeho činnosť nespôsobovala obeť druhotnú viktimizáciu a prijíma účinné opatrenia, ktoré majú zabrániť opakovanej viktimizácii. Na tento účel OČTK a súd používa vhodné prispôsobené miestnosti, ak to ich priestorové možnosti umožňujú.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný A. A. B. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu bode 1) obžaloby zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) obžaloby zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom súd upravil v časti popisu skutku v bode 1) obžaloby časové obdobie páchanie žalovaného skutku „od leta roku 2018 do dňa 11.6.2021“, nakoľko z výpovede obžalovaného z 16.2.2023, trestného oznámenia poškodenej, 6. záznamu zvukových nahrávok hovoru obžalovaného z ÚVV Nitra, výpovede svedka N. vyplynulo, že po smrti otca v roku 2018 sa obžalovaný presťahoval bližšie k matke do Rakúska v lete 2018 a taktiež z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 4T 57/2021 vyplynulo, že dňa 12.6.2021 v čase o 00.15 h sa mal obžalovaný dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania voči poškodenej F. B., za čo bol právoplatne odsúdený. Taktiež súd upravil frekvenciu útokov obžalovaného na poškodená v bode 1. obžaloby tak, že „poškodenú takmer každý tretí týždeň“, ktorú upravoval v zmysle výpovedí obžalovaného z hlavného pojednávania z 16.2.2023 ako aj prípravného konania ako aj výpovede svedkyne K. L.. Zároveň v bode 1) obžaloby súd „vypustil deň 11.2.2019, kedy v čase okolo 15.00 h poškodenej nadával, že je sprostá krava, nech zdochne a pritom ju dvakrát udrel dlaňou ruky do oblasti tváre“, pretože z pripojeného rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy z 1.4.2019, sp. zn. AP- 141/19, OU-NZ-OVVS-2019/005595 právoplatného dňa 18.4.2019 mal súd preukázané zastavenie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) v spojitosti s

§ 49 odsek 1 písmeno d) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda v tejto časti bolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

Obžalovaný spáchanie skutkov popieral, obžalobu a obvinenie považoval za hlúposti ukecanej babky, že si to vymyslela, že je stará a bláznivá, poukazoval na znalecký posudok psychiatra, ktorý povedal, že poškodená si vymýšľa, že je dementná. Jeho obhajoba spočívala v tom, že práve on bol týraný zo strany svojej matky, keď sa bránil tým, že poškodená je chorá, neustále padá, vyhráža sa mu, že zavolá políciu ak jej v niečom nevyhoví, ukáže modriny, obhajoval sa, že teror matky sa stupňoval, spočíval v odkladaní jeho osobných vecí, z čoho vznikali konflikty, schovávaním vecí ho poškodená psychicky ničila, všetkého sa vzdal, prišiel domov matke pomáhať, ale nie aby ho terorizovala telefonovaním, preberaním pošty, kontrole peňaženky, batožiny. Jeho obrana ďalej spočívala v tom, keď poukazoval na vyjadrenia matky – poškodenej, v ktorých poškodená popierala svoje pôvodné tvrdenia, obhajuje sa a poukazuje na chorobu poškodenej, jej demenciu v súvislosti s ktorou sa bráni znaleckým posudkom znalca psychiatra MUDr. Bernáta, že matka si vymýšľa deje. Popieral fyzické napadnutie matky s tým, že matka sama padala, s poukazom na vyjadrenie neurológa MUDr. Jakuboviča, ak by ju fackoval, udieral neprežila by to, že v živote sa matky nedotkol, je nelogické, že za matkou cestoval tisíce kilometrov, aby ju vybuchal. Popieral, že v žalovanom období sa uvedené mohlo diať, nakoľko pracoval v zahraničí.

Objektom vyššie uvedeného trestného činu je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím, ktorého charakteristickou črtou, je že k nemu dochádza v súkromí medzi osobami navzájom spätými rodinnými, citovými, sociálnymi alebo ekonomickými väzbami. Pre domáce násilie je typická opakovanosť, postupný nárast intenzity (začína spravidla psychickým násilím, ktoré postupne ústí do útokov na zdravie alebo život), zreteľné pozície (nerovné postavenie útočníka a obeť) a súkromie (k útokom dochádza spravidla bez svedkov v súkromí). Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá jej v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízku osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví. Znak blízka osoba je všeobecne vymedzený v § 127 odsek 4 TZ N a účely tohto trestného činu je tento znak vymedzený aj v § 127 odsek 5 TZ. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízku osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie

Spáchanie žalovaných skutkov obžalovaným, ktorých sa mal dopúšťať voči svojej matke - poškodenej F. B., v čase podania obžaloby vo veku 86 rokov s ktorou žil v spoločnej domácnosti na adrese A. B. X, C. D. mal súd preukázané čiastočne z výpovede samotného obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 16.2.2023, vypovedal, že po smrti otca vo februári 2018, kedy badal na poškodenej zmeny v správaní sa následne v júni, júli roku 2018 presťahoval bližšie k matke do Rakúska, vtedy zistil, že matka trpí nejakou psychiatrickou poruchou, preto sa rozhodol prerušiť kariéru z dôvodu sociálneho kontaktu s matkou. Matku navštevoval každý 3.-4. týždeň. Obžalovaný potvrdil vo svojej výpovedi, že medzi ním a poškodenu vznikali konflikty z toho, že matka všetko schovávala, keď pricestoval v piatok, v nedeľu sa nevedel obliecť, postupne sa všetko stupňovalo, poškodená začala schovávať doklady, poštu, listy, vypovedal, že nevedel s ňou existovať, pri výsluchu potvrdil, že matke nadával, keď volala na políciu, keď nevedela, zapnúť televízor. Ďalej potvrdil, že mal zdediť byt na A. B. X, C. D., ale tento rodičovský byt pripadol deťom po bratovi, a preto sa staral o matku, aby špekuláciou príbuzných neprišiel o byt. Potvrdil, že napriek tomu ako sa matka k nemu správala chodil za ňou aj keď v piatok pracoval do 15.00h, od marca 2021 do jeho väzby pracoval pri Viedni, matku navštevoval obdĺžne, po prepustení z výkonu trestu v roku matku navštevoval každý týždeň cez víkend, potvrdil, že pri hľadaní nožov, rozbil taniere čomu, bol rád. Potvrdil rozbitie skla na dverách spálne matky, keď odmietala otvoriť dvere, preto jej ich pri odchode do Rakúska aj zvesoval z pántov, potvrdil, že vyhádzal v matke veci zo skrine, keď hľadal plavky. Taktiež potvrdil, že poškodenej hodil do tváre mrazené mäso, náhodou ju trafil. Taktiež mal súd preukázané z jeho výpovede že poškodenej rozhadzoval veci, keď sám tvrdil, že si veci musel hľadať, z čoho vznikali následne konflikty.

Z výpovede obžalovaného mal súd zároveň preukázané, že v žalovanom období vynadal matke a kričal na ňu so zvýšeným hlasom, že je blázon, že ju dá do blázinca, keď mu nechcela dovoliť hľadať svoje veci a zamkla sa. Taktiež mal súd preukázané z jeho výpovede, že pri každej príležitosti, keď prišiel domov za matkou, došlo ku konfliktu, ktoré boli kvôli schovávaniu vecí matkou, ktorá si to neuvedomoval. Z jeho výpovede mal súd preukázané, že poškodenú chcel zbaviť ju svojprávnosti. Obžalovaný tiež potvrdzoval, že matke pritlačil paplón k hlave s cieľom owoňať a zistiť okamžitý stav. Rozliate polievky ktoré boli kyslé a vyfrkli mu na paplón, tak jej ten paplón dal voňať za účelom zistenia okamžitého stavu, ďalej potvrdil, že jednu kyslú polievku úmyselne vylial v izbe. Z jeho výpovede mal súd preukázané, že matke vytýkal, že bol vo výkone trestu kvôli nej. A tiež potvrdil zveseniu obrazu s podobizňou poškodenej z dôvodu. Z jeho výpovede v procesnom postavení obvineného dňa 22.7.2022 mal súd tiež preukázané, že potom ako v Rakúsku v roku 2011 predal všetky nehnuteľnosti, postavil polyfunkčnú budovu v Hrachove, neskôr ju predal a nasťahoval sa k rodičom na A. B. X L. C. D., kde doteraz cez víkendy chodieval, aby pomáhal matke a potvrdil, že konflikty vznikajú už medzi nimi 4 roky.

Vinu obžalovaného mal súd preukázanú výpoveďou poškodenej F. B., ktorá popísala agresívne a nevhodné správanie syna – obžalovaného, aj napriek skutočnosti, že poškodená sa pri výsluchu nevie dostatočne sama vyjadriť k predmetu výsluchu, ide o osobu s konštatovanou nešpecifickou demenciou ľahkostredného stupňa, vo veku 86 rokov, avšak na priamu otázku k oznamovaným udalostiam uvádza, resp. potvrdzuje, že dňa 26.8.2019 sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju vyhodí z okna, keď bol opitý, tak ju tlačil rukou, pripustila, že ju kopol do nohy, udrel do chrbta, hodil jej mrazené mäso do tváre, tiež ju niekoľkokrát dusil vankúšom, pýtal od nej peniaze, bála sa že ju odvedie do ústavu, ona volal políciu, keď boli medzi nimi konflikty. Uvedenej výpovedi poškodenej zodpovedajú zabezpečené vyššie popísané lekárske správy, keď pri ošetrení poškodená uvádzala dôvod zranení, že bola napadnutá synom a zabezpečený priestupkový spis OOPZ Nové Zámky ORPZ-NZ-OPP3–P-301/2022 z ktorého vyplýva, že poškodená uviedla, že ju dňa 7.7.2022 sotil zo schodov jej syn A. A. B., uvedené vyplýva aj z lekárskej správy chirurgickej ambulancie FNŠP Nové Zámky z 7.7.2022, úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky, ďalej priestupkový spis OOPZ Nové Zámky ORPZ-NZ-OPP3 –P-125/2022 z ktorého vyplýva, že poškodená uviedla že dňa 17.4.2022 sa do bytu vrátil syn A. B., začal jej nadávať, prečo ho vydedila, rozhadzoval jej knihy z polic, uterákom ju udieral do oblasti tváre, sotil ju do perináka, vykrikoval, že ju dá zatvoriť do blázinca, napadnutie poškodenej vyplýva aj z lekárskej správy chirurgickej ambulancie FNŠP Nové Zámky z 17.4.2022, vyššie uvedené skutočnosti mal súd zároveň preukázané zo záznamov služby hliadok OOPZ Nové Zámky z 5.3.2022, 17.4.2022, 15.5.2021, z ktorých vyplynulo, že poškodená oznamovala nezhody so synom A. B. a taktiež záznamov hliadok z 3.6.2021, 10.6.2021, kedy volal obvinený a poukazoval na nezhody s matkou.

Spáchanie skutkov obžalovaným mal súd preukázané z prepisu nahrávok volaní poškodenej F. B. na tiesňovú linku zo dňa 5.3.2022, kde poškodená udáva vyhrážky zabitím zo strany syna, z 17.4.2022, kedy suseda poškodenej F. J. hovorí o napadnutí poškodenej synom, hovor z 10.5.2022, kedy poškodená omylom vytočila tieňovú linku, z nahrávky však počuť agresívny krik a nadávky obžalovaného.

Zo zabezpečenej lekárskej správy z 12.7.2022 mal súd preukázané povrchové poranenie vlasatej časti kože hlavy s tým, že poškodenú mal napadnúť syn. Z prehliadky tela poškodenej dňa 14.7.2022 spolu s fotodokumentáciou mal súd preukázané modriny na hlave, ruke a nohe poškodenej.

Z telefonátov poškodenej na tieňovú linku č. 158 z 26.8.2019, 15.5.2021 mal súd preukázané, že poškodená poukazovala na agresívne správanie obžalovaného, verbalizovala strach z obžalovaného, zo záznamu hliadky OOPZ Nové Zámky z 3.6.2021, kedy poškodená uviedla agresívne správanie syna, ktorý ju mal napadnúť buchnutím do chrbta a kopnutím do nohy, avšak odmietla podať trestné oznámenie, týranie poškodenej F. B. obžalovaným mal súd preukázané aj z trestného oznámenia poškodenej z 26.8.2019 vo veci ORPZ Nové Zámky, odbore kriminálnej polície sp. zn. ČVS ORP-664/1-VYS-NZ- 2019, z ktorého mal súd preukázané tvrdenia poškodenej ohľadne spolužitia so synom už v tom čase, ktorý mal byť na ňu verbálne aj fyzicky agresívny.

Podania poškodenej F. B., jej oznámenia a volania na tiesňovú linku sú vyhodnotil ako pravdivé a vierohodné, keď poukazuje na znalecký posudok č. 19/2022 zo dňa 23.3.2022 a jeho dodatky č. 30/2022 z 20.4.2022, č. 91/2022 z 7.11.2022 znalkyne PhDr. Zuzany Bielikovej a jej výpoveď

na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 k osobe poškodenej F. B., z ktorého mal súd preukázané, že osobnosť poškodenej je poznačená hlbokým séniom a prejavmi typickými pre jej vek a prejavmi demencie, ktorá má zablokovanú schopnosť reagovať hnevom, na záťažové situácie reaguje skôr únikom a vo vzťahu k synovi pretrváva nepochopiteľná citová väzba s tendenciami ospravedlňovať ho, ľutovať, tajiť a bagatelizovať dôsledky jeho správania. Narastá u nej pocit dezorientácie – stráca schopnosť rozoznať čo je v norme a čo je už za hranicou únosnosti. V čase vypracovania znaleckého posudku bola poškodená extrémne zneurotizovaná s prejavmi v oblasti afektivity a somatiky, cíti sa bezmocná s tendenciami sebaobviňovania, pričom stav úzkosti súvisí so správaním obžalovaného A. A. B.. Správanie a konanie A. B. tak ako ho popisuje poškodená v telefonickom hovore s vnučkou A. G. B. bezprostredne po jeho prežití je bezohľadným, bezcitným a hrubým správaním vo všeobecnosti spôsobujúce psychické a fyzické utrpenie. Preto poškodená opakovane hľadá pomoc u vnučky a polície, lebo sa voči nemu nedokáže aktívne brániť. Keďže v procese demencie najpravdepodobnejšie nestala progresia, po viacdňovom časovom odstupe od skutku ho nedokáže popísať (porucha novopamäte), miešajú sa jej udalosti z minulosti, ktoré produkuje pred vyšetrovateľom so snahami, aby dokázala svoju kompetentnosť. Psychické utrpenie poškodenej vyplývajúce z hrubého a bezohľadného správania sa syna voči nej spočívalo vo verbálnych útokoch (nadávanie, znevažovanie a ponižovanie) drobných fyzických útokoch (strkanie, sácanie, vylievanie jedla, chytanie pod krk, dusenie paplónom zo strany syna najmä po požití alkoholu, poškodzuje a ohrozuje poškodenú na psychickom zdraví. Poškodená prežívala správanie obžalovaného A. B. ako znevažujúce, ponižujúce, čo jej strpčovalo každodenný život. Z analýzy volaní poškodenej na tiesňovú linku 158 vyplýva, že v čase volania bola menovaná v konfliktnom správaní s prítomným synom, ktorému sa nedokázala sama aktívne brániť a žiadala o pomoc. V čase výpovedí pred OČTK, čo bolo zvyčajne jeden a viac dní od skutku, tento opakovane popierala, pretože v domácom prostredí bol klud a vplyvom poruchy krátkodobej pracovnej pamäti si naňho nespomenula. Najviac znakov špecifickej vierohodnosti sa nachádza v nahrávkach volaní na linku 158, kde poškodená popisuje (aj keď miestami zmätočne) to, čo sa práve deje, aké má momentálne problémy, kto jej ubližuje, voči komu sa nedokáže brániť. Odstupom času, keď jej nehrozí žiadne nebezpečenstvo a sama sa ukludní, akoby sa skutok ktorý bol predmetom volania na linku nestal v dôsledku závažných porúch krátkodobej pracovnej pamäte. Pri posudzovaní všetkých výpovedí spätne od roku 2019 prítomnosť znakov špecifickej vierohodnosti klesá, preto je dôležité brať do úvahy jej prvotné volania o pomoc v čase, keď sa nachádza jej syn v spoločnej domácnosti s ňou. Keď pominul u poškodenej bezprostredný strach, tak už konanie obžalovaného neexistovalo, toto konanie poškodenej je práve znakom demencie, keď sa jej niečo stane kričí, volá o pomoc, po pár dňoch nastane strata novopamäte a medzery si vyplnía spomínaním na minulé pozitívne veci.

Konanie obžalovaného mal sú zároveň preukázané aj zo znaleckého posudku a výpovede znalkyne PhDr. Zuzana Bieliková na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 znaleckého posudku č. 90/2022 zo dňa 23.3.2022 k osobe obžalovaného A. A. B. ktorá potvrdila v posudku, že charakter činu, ktorý je predmetom vyšetrovania zodpovedá základným osobnostným vlastnostiam obžalovaného a popísala osobnosť obžalovaného keď uviedla, že celou osobnosťou prestupujú pudy, majú voľný neregulovaný prístup do vedomia, je neschopný racionálne ich ovládať, čo v záťažových situáciách môže viesť k agresívnemu správaniu. V sociálnych situáciách sa snaží byť dominantný, s rebelskými sklonmi a opozičnými postojmi ktoré vyúsťujú k útočným agresívnym reakciám. Jeho správanie vo vzťahu k agresivite je charakteristické „skákaním z extrému do extrému“. Uvedené potvrdzuje extrémne vysoká miera prekračovania všeobecne zaužívaných platných hraníc, nízku citlivosť voči nim a tendencie prekračovať ich aj v bežnom živote, prekračuje ich cielene, uvedomene sa voči nim správa ignorujúco, bezohľadne a nerešpektujúco. Najpravdepodobnejšou motiváciou konania obžalovaného bolo správanie sa matky voči nemu, ktoré vnímal a prežíval ako vedome provokujúce, najmä keď mu odkladala jeho osobné veci a následne to popierala, nedokázala mu ich vrátiť, pravdepodobne v dôsledku prejavov demencie. Keď sa jej správanie opakovalo sústavne, obžalovaný nedokázal ovládať svoje správanie do tej miery, aby sa vyhol agresívnym prejavom. Charakter činu, ktorý je predmetom vyšetrovania zodpovedá základným osobnostným vlastnostiam obžalovaného, keď sa správanie poškodenej opakovalo, došlo k pretlaku pudov, agresivity a vyletel a reagoval ofenzívne na poškodenú.

Spáchanie skutku obžalovaným v neposlednom rade podporujú aj závery znaleckého posudku č. 49/2022 z 13.5.2022 a výpoveď znalca MUDr. Jána Bernáta na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2023, ktorý u poškodenej konštatoval patologické zmeny intelektu s forenzne relevantným vplyvom k vyšetrovanému trestnému činu, najmä vo vzťahu k procesnému postaveniu probantky ako poškodenej

v trestnom konaní, ktorá trpí nešpecifikovanou demenciou ľahkostredného stupňa, ktorá porucha má forenzne relevantný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktorej významným prejavom sú i poruchy pamäte, ktoré môžu mať vplyv na reprodukciu ňou prežitých udalostí, ktorý potvrdzuje že u poškodenej je podstatne znížená schopnosť správne vnímať a vypovedať pričom nie je možné určiť, kedy sa duševná porucha, ktorou probandka trpí začala. Znalec udáva, že z psychiatrického hľadiska nemožno výpoveď poškodenej zo dňa 23.2.2022 považovať za vierohodnú, pričom zo psychologického hľadiska vyjadrenia o vierohodnosti prvotných výpovedí poškodenej v čase skutkov možno považovať za pravdivé. Poškodená, ak by bola predmetom útoku či už fyzického alebo verbálneho by vedela reagovať primerane svojim fyzickým a psychickým schopnostiam, jej psychické schopnosti boli síce znížené neboli však vymiznuté vo všeobecnosti, pričom poškodená je ovplyvniteľná najbližším sociálnym okolím. Špecifická a všeobecná vierohodnosť je doménou psychológie, resp. psychologického vyšetrenia, avšak ak je prítomná duševná porucha len v tomto prípade sa k tomu vyjadruje psychiater, pričom závery znalkyne Bielikovej, sú tie, ku ktorým je potrebné prihliadať s poukazom na duševnú poruchu.

Vinu obvineného mal súd preukázanú aj z výpovede svedkyne - dcéry obžalovaného A. G. B., ktorá síce v prípravnom konaní po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, avšak na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2023 vypovedala, že obžalovaný chodieval k poškodenej na víkendy, zvykával byť z poškodenej nervózny, pretože si nevedel nájsť veci, potvrdila, že na poškodenej pozorovala modrú nohu po páde zo schodov v lete v roku 2022. Obžalovaného svedkyňa popísala ako osobu povýšeneckú, s ktorou nemá vzťah otca a dcéry. Potvrdila, že poškodená jej hovorila o vyhrážkach obžalovaného zatvorením na psychiatriu. Vinu obžalovaného mal súd preukázanú aj telefonických nahrávok medzi poškodenu a G. B. z 18.2.2022 a 22.2.2022, ktoré svedkyňa dobrovoľne predložila v trestnom konaní a v ktorých poškodená uvádza verbálne a fyzicky agresívne správanie obžalovaného voči poškodenej. Výpoveď svedkyne na hlavnom pojednávaní súd pripisuje neustálemu ovplyvňovaniu svedkyne zo strany obžalovaného ako to vyplynulo zo zabezpečených telefonných hovorov z Ústavu na výkon väzby, pričom aj v rámci týchto telefonátov svedkyňa uviedla, že správanie poškodenej súviselo so strachom z obžalovaného, najmä, keď bol pod vplyvom alkoholu.

Vinu obžalovaného a spáchanie žalovaných skutkov mal súd preukázané výpoveďami svedkov vo veci vypočutých tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, ktorí popisovali jednak správanie samotného obžalovaného ako aj správanie sa poškodenej a skutočnosti o ktorých sa dozvedeli od poškodenej.

Z výpovede svedkyne A. F. M. mal súd preukázané, že poškodená sa jej viackrát sťažovala, že syn jej nadáva, že je hlúpa, blázon, že ju zvykne ťahať za vlasy, že jej rozbil výplň na dverách, z výpovede svedkyne H. J. mal súd preukázané, že poškodená k nej utekala v krajných prípadoch volať o pomoc, pretože mala strach zo syna, že sa jej poškodená po smrti manžela zverovala o nadávkach, ponižovaní zo strany syna A. B., o sácaní, o fackách na hlavu, o tom že poškodenej hovoril prečo neskape, pričom mala to byť v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, pričom sama svedkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní udávala, že počula krik a buchot z bytu poškodenej. Z výpovede svedkyne H. F. K. L., mal súd preukázané že táto počula z bytu poškodenej prosby aby by ju obžalovaný nebil, padanie nábytku, búchanie, výkriky s bolesťou zo strany poškodenej, pričom toto sa malo diať od smrti manžela poškodenej v roku 2018, pričom útoky sa diali, keď bol obžalovaný doma zo zahraničia, zo strany obžalovaného bolo počula svedkyňa vulgárne nadávky, verbálne útoky na poškodenú, po návrate obžalovaného z výkonu trestu nadávky a urážky pokračovali, svedkyňa počula ako poškodená kričí od bolesti, počula nadávky, vyhrážky zabitím, poškodená sa jej v jednom prípade zverila, že obžalovaný ju šľahal uterákom. Taktiež z výpovede svedka, ktorý je priateľom obžalovaného H. N. mal súd preukázané správanie sa obžalovaného k poškodenej, keď uviedol, že sa mu nepáčilo, ako sa obžalovaný k poškodenej správal. Kričal na ňu, hovoril jej že je dementná, sprostá, zničila mu život, obrala o peniaze, pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2023 uviedol, že počas návštevy obžalovaného nikdy poškodená nevolala o pomoc, pri stretnutí bola milá, urobila mu kávu, konflikty začínali z iniciatívy obžalovaného z dôvodu, že mu poškodená odložila veci. Zo zabezpečených nahrávok hovorov obžalovaného svedkovi v dňoch 8.9.2022, 7.9.2022 vyplynulo ovplyvňovanie daného svedka obžalovaným.

Výpovede vypočutých svedkov A. M., M. M. a F. B. súd vyhodnotil ako nedôveryhodné, nakoľko daní svedkovia sa ku skutkom vyjadriť nevedeli, vyjadrovali sa k osobe obžalovaného, keď zo zabezpečených telefonických nahrávok z ÚVV Nitra mal súd preukázané, že obžalovaný daných svedkov z výkonu

väzby kontaktoval v dňoch 22.2.2023, 12.8.2022, 13.8.2022, ovplyvňoval a inštruoval ako majú vo veci vypovedať, pričom zo zvukových záznamov vyplynulo, že svedkovia uviedli – F. B.: „poviem niečo, aby to zapadlo do tvojho“, svedok M. udáva, že nejde vypovedať, pričom obžalovaný mu hovorí že ho potrebuje a rozpráva mu o veci a svedkyňa M. na hlavnom pojednávaní vypovedá, že poškodenú vôbec nepoznala, že navštívila ju až na príkaz obžalovaného.

Obžalovaný je okrem svojej výpovede, v plnom rozsahu usvedčovaný prehratím zvukového záznamu nahrávok – telefonátov obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS za obdobie od 22.7.2022 do 21.3.2023 poškodenej F. B., svedkyňi G. B. ako aj vyššie uvedeným svedkom (popísaných vyššie v odôvodnení rozhodnutia), kde súd pre vyriešenie otázky použiteľnosti v spise sa nachádzajúcich dôkazných prostriedkov, záznamov telefonických hovorov, poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Tdo 69/2019 z 26.11.2019 ako aj rozhodnutie sp. zn. 3Tdo 56/2019 z 26.8.2020 a považuje za potrebné zdôrazniť, že právo na ochranu súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie nie je absolútne.

Podľa čl. 8 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Podľa čl. 8 odsek 2 Dohovoru štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia, morálky alebo ochrany práv a slobôd iných. Zásah do tohto práva a jeho obmedzenie predstavuje práve odsek 2 čl. 8 Dohovoru, v prípade ak ide o zásah zo strany orgánov verejnej moci. Pokiaľ však ide o zásah do tohto práva zo strany súkromnej osoby, súd považuje za neprijateľné, aby si páchatel trestného činu, ktorý hrubo porušuje právo na ochranu súkromného a rodinného života iného, nárokoval beztrestnosť dovoľávaním sa ochrany svojho práva na ochranu korešpondencie.

S ohľadom na to, že v predmetnej veci išlo o komunikáciu medzi súkromnými osobami možno tento prípad posudzovať len podľa čl. 8 odsek 1 Dohovoru, a to v súvislosti s ochranou ktorú poskytuje tento článok korešpondencii.

Zmysel slova korešpondencia pôvodne zahŕňal materiály zasielané poštou, v súlade s technickým pokrokom sa výklad rozšíril na akúkoľvek komunikáciu napr. telefón (SMS, MMS, chat, videohovor), internet, (mail) osobnú (diktafón).

Každý telefonujúci sa vzdáva časti súkromia, ak komunikuje s ďalšou osobou s tým, že ochrana jeho súkromia končí tam, kde začína ochrana súkromia a oprávnených záujmov ďalšej osoby. V prípade súkromných telefonických hovorov, kedy volajúci dáva podnet ku komunikácii a fakticky vstupuje do súkromia volaného účastníka so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami, pričom existuje všeobecná znalosť, že telefón môže byť vybavený technickými funkciami, okrem iného nahrávaním hovoru a telefonujúci teda komunikujú s vedomosťou o možnosti zaznamenávania hovoru, z čoho je vyvoditeľné, že komunikujúce osoby konkludentne súhlasia s možným vyhotovením zvukového záznamu telefonátu, pričom id o prívolenie v zmysle § 12 odsek 1 OZ, z čoho vyplýva, že každý má právo zaznamenávať svoje vlastné telefonické hovory, pričom uvedené platí aj pre sms chaty.

Zo zabezpečených nahrávok vyplynulo aj čiastočné priznanie sa obžalovaného k určitému nevhodnému správaniu voči matke, ktoré v týchto telefonátoch vysvetľoval volaným osobám a jednak poukazoval na to, že polícia sa pri vyšetrovaní o určitých okolnostiach nemohla dozvedieť inak ako od poškodenej. Obžalovaný opakovane poukazoval na písomné vyjadrenia poškodenej, v ktorých popierala svoje pôvodné tvrdenia, pričom z nahrávok vyplýva, že obžalovaný priamo z väzby ovplyvňoval poškodenú, citovo ju vydieral, verbálne na ňu útočil za účelom, aby zmenila svoju výpoveď, dokonca jej vo viacerých hovoroch osobne diktoval, ako má vypovedať pred súdom, pričom následné správanie poškodenej mal sú vysvetlené v znaleckom posudku č. 19/2022 z 23.3.2022 a jeho dodatkoch. Napriek tomu, že obžalovaný poukazoval na chorobu poškodenej demenciu, o ktorej mal vedomosť už od smrti otca (ako sám priznával), sa k poškodenej opakovane správal agresívnym spôsobom bez toho, aby sa pokúsil vzniknutú situáciu riešiť a toto jeho správanie pokračovala aj po vzatí do väzby, pričom zo zabezpečených nahrávok telefonátov vyplýva verbálna agresia na matku, psychické útoky, keď jej opakovane nadával, kričal na ňu, citovo ju vydieral a trápil, ktorú dlhodobú agresiu voči matke potvrdila aj znalkyňa PhDr. Bieliková v znaleckom posudku č. 90/2022 z 23.3.2022 ktorá u obžalovaného zaznamenala vysokú mieru nekontrolovateľnej agresie, pričom u obžalovaného nešlo o ojedinelý

jednorázový výbuch emócií, tak ako sa to snažil prezentovať obžalovaný, ale naopak tieto telefonáty preukázali skutočný vzťah obžalovaného k poškodenej a účelovosť tvrdení obžalovaného o tom, ako sa chcel svoju matku postarať. Obrana obžalovaného o týraní zo strany matky nebola v žiadnom smere preukázaná, ani potvrdená výpoveďou žiadnych zo svedkov.

Konanie, z ktorého je A. A. B. obžalovaný priamo súvisí s jeho osobnostnými charakteristikami uvedenými vo vyššie popísanom znaleckom posudku a jeho dlhodobou negatívnym postojom k jeho matke, ktorý sa vyhroutil v rámci ich spolubývania po dlhšom časovom odstupe.

Súd výpovede obžalovaného, poškodenej ako aj nepriame dôkazy a to výpovede svedkov vo veci vypočutých, ktorí vypovedali na základe toho čo, počuli od poškodenej, listinné dôkazy a zvukové záznamy hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, pričom tieto výpovede s poukazom na vyššie uvedené znalecké posudky a dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, keď konanie obžalovaného je potrebné po právnej stránke v bode 1 obžaloby kvalifikovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a v bode 2 obžaloby) ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože súd mal preukázané, že obžalovaný A. A. B. od leta roku 2018 až do 11.6.2021 a následne od 11.2.2022 do 7.7.2022 spôsobil poškodenej svojej matke (ktorá bola osobou vo veku 86 rokov, trpiaca od bližšie neurčeného obdobia nešpecifikovanou demenciou ľahkostredného stupňa) fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom po dlhší čas, čím naplnil subjektívne a objektívne znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu. Súd nemal pochybnosti o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a porušením záujmov chránených Trestným zákonom na strane druhej a preto ho uznal vinným v zmysle podanej obžaloby.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti ako aj osobu obžalovaného.

Súd pri ukladaní trestu zároveň zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať dva samostatné tresty, pretože vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/59/2022 bolo vznesené obžalovanému obvinenie dňa 14.7.2022 v bode 1) za obdobie od presne nezisteného mesiaca február 2018 do 12.6.2021 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) od 11.2.2022 do 7.7.2021 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 bolo uznesením z 12.6.2021 obžalovanému vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona pre skutok z 12.6.2021, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 zo dňa 09.12.2021, právoplatným toho istého dňa odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňa 11.02.2022, teda konanie v bode 2) obžaloby Okresného súdu Nové Zámky 1T/59/2022 nemožno považovať za pokračovanie v trestnej činnosti, pretože čiastkový útok v bode 2) toho istého páchatela nespája objektívna súvislosť v čase, ktorá bola prerušená odsúdením a následne výkonom uloženého 8 mesačného trestu vo veci 4T/57/2021.

Pri ukladaní trestu v bode 1) obžaloby súd nevzhladol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu podľa § 37 Trestného zákona (na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s poukazom na ukladanie súhrnného trestu neprihliadal , s poukazom k porušeniu zásady tzv. dvojitého pričítania s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/41/2022 z 2.8.2022), pričom súd obžalovaného odsudzoval podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, kde v osobitnej časti Trestného zákona je ustanovená základná trestná sadzba v rozmedzí od 7 rokov až 15 rokov. Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože ho odsudzoval za trestný čin ktorý spáchal skôr (upravený skutok v bode 1) obžaloby od leta 2018 do 11.6.2021) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin a to vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 z 9.12.2021 obvinenému doručený dňa 9.12.2021, pričom súd postupoval podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona so zvýšením hornej trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného (§ 208 odsek 3 TZ) o jednu tretinu a takto upravená trestná sadzba predstavovala 7 rokov až 20 rokov a trest ukladal na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov , ktorý považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie s poukazom na osobu obžalovaného a aj s poukazom na ukladanie trestu aj za skutok v bode 2) obžaloby.

Zároveň súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021 z 9.12.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody za skutok v bode 1) obžaloby zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní samostatného trestu v bode 2) obžaloby súd nevzhladol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistil priťažujúcu podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 57/2021), pričom súd obžalovaného odsudzoval podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, kde v osobitnej časti Trestného zákona je ustanovená základná trestná sadzba v rozmedzí od 3 roky až 8 rokov, pričom po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností trestná sadzba predstavovala 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov, ktorý považoval s poukazom na osobu obžalovaného za dostatočný na jeho nápravu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie a s poukazom na ukladanie trestu aj za skutok v bode 1) obžaloby.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody za skutok v bode 2) obžaloby zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v bode 2) obžaloby bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2021).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).