

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/83/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210202361
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8210202361.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky F. K., L., B., I.. XX.X.XXXX, Z. Z., Č. X. Y., U.. X. Č.. XX, Š. T.R. M. L. proti odporcovi B. K., I.. X.X.XXXX, G. Z. Z., Č. X. Y.Ú., U.. X. Č.. XX, B. Z. X,H. X. G. ,XXX XX H., J., Š. T. M. L. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. K., I.. XX.X.XXXX F. B. K., I.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove na čas po rozvode takto

rozhodol:

Súd manželstvo F. K., L., B., I.. XX.X.XXXX F. B. , I.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Z. vo zväzku č. 18 ročník 2005, strana 304, poradové číslo 73 rozvádza.

Maloleté deti N. K., I.. XX.X.XXXX F. , I.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého N. sumou 100.- eur mesačne a maloletého B. sumou 80.- eur mesačne k rukám matky maloletých detí do 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 20.4.2011 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a na čas po rozvode aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. F. B. a to, 5C83/2010-147

aby maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 330.- eur na obe deti do 15. dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodňovala tým, že v ich manželstve nastal zlom vtedy, keď manžel začal pracovať v zahraničí, zbral dve pôžičky, jednu splácala z materskej. Postupne sa vyhovárал, že sa mu nedarí. Keď ona nastúpila po materskej do práce v L., začal sa vyhovárať, že na deti nemôže platiť, pretože je práceneschopný. Na výživu detí stále posielal iba minimum peňazí, takže musela všetko zabezpečovať sama. Posledné dva mesiace pred podaním návrhu na rozvod nejavil vôbec záujem o deti napriek jej snahe udržať manželstvo kvôli deťom sú vzťahy tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod sa pripojil k návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, taktiež navrhoval manželstvo rozviesť. Súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on aby bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou pre maloletého N. 40,-eur a maloletého B. 35,-eur mesačne. Uvedené vyjadrenie je pripojené vo veci tunajšieho súdu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom N. F. B. na dobu do rozvodu manželstva účastníkov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/9/2010.

Na pojednávaní navrhovateľka trvala na návrhu na rozvod v celom rozsahu vyhovieť. Navrhovala manželstvo rozviesť.

Odporca bol vypočutý dožiadaným súdom vo Francúzku, keďže sa zdržuje dlhodobo v zahraničí, vo Francúzsku. Vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že s rozvodom súhlasí. Navrhoval výživné vo výške 30.- eur pre maloletého B. a 35.- eur pre maloletého N..

Zo sobášneho listu účastníkov súd zistil, že účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX, u oboch išlo o prvé manželstvo. Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že v manželstve sa im narodili dve maloleté deti, W. N.Á., I.. XX.X.XXXX F. malolet B., I.. XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali v Z., Č. X.Á. Y..

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že pred uzavretím manželstva udržiavali známosť s odporcom po dobu jedného roka. Po narodení maloletého N. chceli viesť spoločnú domácnosť, začali bývať u jej starého otca. Ten mal jednu podmienku, aby uzavreli manželstvo. Odporca s tým súhlasil, aby spolu uzavreli manželstvo. Manželstvo tak uzatvárali až po narodení maloletého N.. Neprikladala význam nepríjemným veciam, o ktorých sa dozvedela, týkajúcich sa odporcu, mala ho veľmi rada, rozhodla sa pre uzavretie manželstva s ním a mala záujem a chcela s ním žiť v manželstve. Odporca pracoval v zahraničí, najprv v Českej republike. Potom čo otehotnela s druhým dieťaťom, odišiel pracovať do Francúzska. Mal tam dobrú pracovnú príležitosť, chodieval na trojmesačné turnusy. Tri mesiace bol vo Francúzsku a týždeň bol doma. V tom čase bolo ich spolužitie dobre, zarábala odporca v slovenských korunách okolo 40 000.- Sk mesačne, toľko peňazí mu chodilo na účet. Mesiac pred narodením druhého dieťaťa sa dozvedela, že mal odporca v zahraničí dopravnú nehodu, prišiel o dobré zamestnanie, nechali ho ešte istý čas pracovať, asi tri mesiace. Asi mesiac sa potom zdržoval na území Slovenskej republiky, v tom čase žili dobre spolu, všetko bolo v poriadku medzi nimi. Odchádzal do Francúzska s tým, že si bude sám hľadať prácu. Asi po dvoch mesiacoch od narodenia dieťaťa dostala elektronickou poštou správu od jej neznámej ženy v anglickom jazyku, ktorá jej oznamovala, že chce žiť

5C83/2010-148

s odporcom. V súčasnej dobe je realita taká, že odporca zostal v zahraničí, kde žije s inou ženou, ktorá má dieťa a očakávajú už narodenie spoločného dieťaťa.

Navrhovateľka tvrdila, že z jej strany došlo postupne k citovému odcudzeniu a keď sa dozvedela, že si odporca našiel priateľku, rozhodla sa pre podanie návrhu na rozvod manželstva, dovedy sa snažila manželstvo udržať kvôli deťom.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, účastníci nežijú spolu. Odporca dlhodobo žije v zahraničí. O rodinu v súčasnej dobe nejaví záujem, neprispieva ani na výživu maloletých detí narodených v manželstve. V zahraničí žije s priateľkou, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa. Za týchto okolností nemožno žiadať od navrhovateľky, aby zotrvala v manželstve a preto jej návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Rozvod manželstva účastníkov nie je v rozpore ani so záujmom maloletých detí, pretože aj keď všeobecne platí, že rozvod manželstva nie

je ich záujme detí, je lepšie, ak vyrastajú v rodine, ktorá im vytvára harmonické prostredie a kde majú pocit bezpečia a istoty, čo by v prípade, ak by manželstvo ich rodičov nebolo rozvedené a vzťahy rodičov neboli upravené, neprispievalo k zabezpečeniu pokojného rodinného prostredia.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, v ktorom sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

5C83/2010-149

Rodičia sa zhodli na tom, že deti zostanú v osobnej starostlivosti matky, ktorá aj v súčasnej dobe sa o deti osobne stará. Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na dobu do rozvodu manželstva účastníkov pod sp. zn. 1P/9/2010.

Maloleté deti preto súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má všetky podmienky a predpoklady k tomu, aby o deti bolo riadne v ich najlepšom záujme postarané a to tak, pokiaľ ide o zabezpečenie osobnej starostlivosti o ne ako aj o ich výchovu. Samotná skutočnosť, že matka turnusovo pracuje v Rakúsku ešte neznamená, že by nemohla sa o deti osobne starať, pretože počas jej neprítomnosti má zabezpečenú osobnú starostlivosť o deti zo strany jej príbuzných.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý N. má skoro sedem rokov, od 1.9.2011 je žiakom prvého ročníka základnej školy. Maloletý B. má päť a pol roka. Chodí do materskej škôlky. Poplatok za škôlku je 25.- eur mesačne. Náklady na krytie potrieb maloletého N.a stravu v školskej jedálni a na výdavky spojené so zabezpečovaním školských potrieb matka vyčíslila sumou 40.- eur v priemere mesačne. Náklady na lieky, vitamíny, drogériu 25.- eur mesačne, na oblečenie pre ňu a pre deti zhruba v priemere 50.- eur mesačne. Matka detí pracuje turnusovo v Rakúsku ako opatrovateľka s príjmom 66.- eur denne brutto. V mesiaci odpracuje cca 14 dní, chodí na dvojtýždňové turnusy. Má vyplácané rodinné prídavky na deti v Rakúsku, ktorých výška podľa tvrdení matky je okolo 100.- eur mesačne na jedno dieťa. Býva s deťmi u svojho starého otca, ktorému prispieva na náklady spojené s bývaním 130.- eur mesačne. Obe deti majú ploché nohy, potrebujú ortopedické sandále a ortopedické vložky do topánok, čo zvyšuje náklady na krytie ich potrieb cca 25.- eur ročne.

Z výpovede otca maloletých detí, ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom v Francúzsku súd zistil, že otec detí pracuje vo Francúzsku od roku 2005, najprv pracoval pre slovenskú firmu. Tvrdil, že potom nepracoval šesť mesiacov, neskôr bol prijatý do zamestnania v spoločnosti SDE v Grenobli a v súčasnosti má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 22.12.2011 so spoločnosťou Rolland Tomai, s.r.o. Tvrdil, že súčasný jeho príjem je vo výške 1 800.- eur mesačne v čistom. Tvrdil, že žije v spoločnej

domácnosti s N. Y., priateľkou, ktorá čaká s ním dieťa. Táto je nezamestnaná, poberá príspevok pred nástupom do zamestnania vo výške 200.- eur mesačne a výživné na svoje dieťa. Jeho 5C83/2010-150

výšku otec vo svojej výpovedi neuviedol. Tvrdil, že výdavky na bývanie má 640.- eur mesačne a že mešká s platbou nájomného vo výške 2 560.- eur. Poplatky za elektrinu sú 80.- eur mesačne, na jeho zdravotné poistenie 119,56 eur mesačne, ďalej že má náklady na poistenie motorového vozidla. Tvrdil, že má dlhy a mal predložiť dožiadanému súdu viacero dokladov vydaných exekútormi pre štátnu pokladnicu 252,50 eur, pre úverové subjekty 930.- eur a 4 537.- eur. Tvrdil, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a nemá žiadne úspory. Potvrdil, že na deti na Slovensku neplatí žiadne výživné. Navrhoval, aby bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 30.- eur na maloletého B. a 35.- eur na maloletého N.Z listinných dôkazov, ktoré predložil otec detí dožiadanému súdu, vyplýva, že v období od 7.2.2008 do 27.8.2010 bol zamestnaný ako murár - betonár v spoločnosti S.A.S Enterprise SDe v Grenobli a že od 14.9.2010 bol nezamestnaný. Mal byť nezamestnaný po dobu šesť mesiacov, to je zhruba do mesiaca marca 2011. Predložil dôkazy o výške príspevku na návrat do zamestnania, ktorý mu bol priznaný vo výške 28,35 eur denne, pričom z tejto sumy 3 % sú odvody na doplnkové starobné poistenie, čo pri 31 dňoch v mesiaci činilo v čistom 844,75 eur a pri 30 dňoch v mesiaci 827,90 eur. Predložil dôkazy o výške jeho príjmov u nového zamestnávateľa, ktorý je aj jeho terajším zamestnávateľom a to Rolland Tomai, s.r.o. a to výplatné pásky za mesiac apríl a máj 2011. Výsluch odporcu sa konal a dôkazy predkladal v mesiaci júl 2011. Z výplatnej pásky za mesiac apríl súd zistil, že jeho príjem bol v čistom 1 766,85 eur a v máji 2011 1 804,36 eur, takže je potrebné považovať za preukázané jeho tvrdenie o príjmoch od tohto zamestnávateľa vo výške v priemere 1 800.- eur v čistom mesačne. Predložil dôkazy o platbách na zdravotné poistenie 119,56 eur mesačne, o nákladoch na elektrinu 80.- eur mesačne a na nájomné vo výške 640.- eur mesačne.

Z nájomnej zmluvy súd zistil, že otec detí s priateľkou a jej dcérou bývajú v byte, pozostávajúcom z troch izieb, obývacieho priestoru s kuchyňou, kúpeľňou a garážou, pričom patrí tento byt do kategórie nových bytov. Z výpovede odporcu vyplýva, že je vlastníkom aj motorového vozidla, keďže tvrdil, že platí poisťnú za motorové vozidlo.

Súd pri posudzovaní osobných, zárobkových a majetkových pomerov odporcu môže vychádzať len z tých údajov, ktoré sú uvedené v jeho výpovedi pred dožiadaným súdom, preto má sťaženú pozíciu, pokiaľ ide o zisťovanie týchto skutočností vzhľadom na to, že otec detí sa zdržuje už viac-menej natrvalo v cudzine.

Otec má zatiaľ vyživovaciu povinnosť iba k maloletým deťom N. F. B. Matka má taktiež vyživovaciu iba k maloletým deťom N. F. B.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd dospel k záveru prihliadajúc na vek detí, schopnosti a možnosti otca, ktorého príjem je 1 800.- eur v priemere mesačne, zohľadňuje už aj tú skutočnosť, že všetky náklady, ktoré sú spojené s bývaním nie je povinný uhrádzať sám, keďže žije s priateľkou a jej dcérou, voči ktorým on nemá vyživovaciu povinnosť a ktoré sa tiež majú podieľať na nákladoch na bývanie / nájomné , elektrina/ aj na nákladoch spoločnej domácnosti a nákladoch spojených s používaním motorového vozidla , ktoré dá sa dôvodne predpokladať užíva odporca spolu s priateľkou a aj pre potreby jej dcéry, že schopnosti a možnosti otca z hľadiska celkových jeho pomerov mu umožňujú, aby prispieval na výživu maloletých detí na čas po rozvode pre maloletého Kristiána sumou 100.- eur mesačne a maloletého Petra sumou 80.- eur mesačne. Preukázateľný príjem otca dosahuje

5C83/2010-151

1 800.- eur v priemere mesačne, aj keď jedna tretina nákladov tvoria náklady na bývanie, čo zodpovedá priemerným nákladom na bývanie vo Francúzsku, vychádzajúc z údajov zverejnených na internete (1/3 príjmu), je potrebné uviesť, že v tomto byte okrem otca detí býva jeho priateľka, voči ktorej otec nemá vyživovaciu povinnosť býva tam aj jej dcéra, voči ktorej otec tiež nemá vyživovaciu povinnosť, takže tieto sú povinné tiež prispievať na náklady spojené s bývaním, teda aj na nájomné a nie je možné teda toto nájomné a platby za elektrinu prirátavať iba na ťarchu otca maloletých detí. Pokiaľ ide o dlhy, ktoré otec uvádzal vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom, k tomu je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k maloletým deťom má prednosť pred výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a otec netvrdil, že by išlo o také dlhy, ktorých vyrovnanie by malo mať prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, preto súd na tieto dlhy neprihliadal. Aj keď z porovnania minimálnej mzdy

vo Francúzsku s minimálnou mzdou na území Slovenskej republiky, vo Francúzsku 1 365.- eur mesačne v hrubom a na Slovensku 317.- eur mesačne, by bolo možné usúdiť, že aj výška životných nákladov vo Francúzsku môže byť vyššia ako na Slovensku. Napriek tomu, súd je toho názoru, že výživné vo výške, ktorú súd určil, je výživným, ktoré zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí prispievať na ich výživu a že je možno od neho spravodlivo žiadať, aby touto sumou na výživu detí prispieval, keďže nemá žiadne iné výdavky s deťmi, s deťmi sa nestretáva, na ich výživu v súčasnej dobe ničím neprispieva. Ak má dlhy na bývaní, tak tieto sú zrejme zapríčinené inými okolnosťami a nie jeho nedostatočným príjmom.

Na základe uvedeného súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí na čas po rozvode sumou 100.- eur na N. a 80.- eur na maloletého B. mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

5C83/2010-152

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).