

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/90/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510209240  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3510209240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom Mgr. Stanislavou Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO 00 151 700, proti odporcovi: G. G., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, E. F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, vyššou súdnou úradníčkou okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 95,27 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.02.2011, č.k. 8Ro/1139/2010-11.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 95,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 95,27 eur od 20.07.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 17,60 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 95,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.07.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 19.09.2007 poisťovnú zmluvu č. 8018061365, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie vozidla zn. Fiat Marea, event.č. U. XXX R., so začiatkom poistenia od 19.09.2007 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 40,75 eur splatných vždy k 19.9., 19.12., 19.3., 19.6. príslušného kalendárneho roka. Odporca neuhradil splátku poisťného splatnú dňa 19.12.2007, ani ďalšie splátky poisťného. Dlžné poisťné za obdobie od 19.12.2007 do 19.07.206 je vo výške 95,27 eur. Odporca i napriek výzve dlžnú čiastku neuhradil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 8Ro/1139/2010-11 zo dňa 23.02.2011 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 95,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 95,27 eur od 20.07.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 17,60 eur. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. u Uznesení Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.10.2011 č. k. 7C/90/2011-46 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, poisťnej zmluvy č. 8018061365 zo dňa 19.09.2007, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.02.2011, č.k. 8Ro/1139/2010-11, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.10.2011, č.k. 7C/90/2011-46, oznámenia zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného, všeobecných poisťných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.09.2007 uzavrel navrhovateľ ako poisťiteľ s odporcom ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 8018061365 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: U. XXX R.. Doba trvania poistenia bola dohodnutá na neurčito so začiatkom poistenia 19.09.2007. Poisťné na obdobie od 19.09.2007 do 19.09.2008 bolo stanovené vo výške 6.417,-Sk. V konaní nebolo preukázané, že by odporca poisťné uhradil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu zániku poistenia poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na poisťné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Pre zánik poistenia nebola v zmluve dohodnutá osobitná lehota, preto nezaplatenie poisťného do 26.02.2007 malo za následok zánik poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poistenie tak zaniklo dňa 19.07.2008. Zánikom poistenia vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie poisťného do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo, teda do 19.06.2008. Navrhovateľovi tak patrí pomerná časť poisťného vo výške 95,27 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporca dlžné poisťné zaplatil čo i len čiastočne, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Súd odporu zároveň zviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy poisťného, a to počnúc prvým dňom omeškania (20.07.2008 až do zaplatenia). O povinnosti zaplatiť úrok z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška požadovaných úrokov z omeškania bola v súlade s

vykonávacím predpisom platným k prvému dňu omeškania, ktorým je § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené bol dôvodný aj uplatnený nárok na úroky z omeškania, preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému navrhovateľovi tak súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a poštovného za doručenie návrhu vo výške 1,10 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci<sup>1)</sup>

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.