

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010989
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010989.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 29.11.2023 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

T. R., nar. XX.XX.XXXX A. M., trvale bytom A., okres B., adresa na doručovanie písomností A., B.. U.. Š. X, okres B.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu najmä z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/22/2009-24, zo dňa 30.04.2009, právoplatným dňa 14.05.2009, vykonateľným dňa 21.05.2009 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého K. R. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. Č.. XX, okres Martin, počnúc dňom XX.XX.XXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, za sledované obdobie od mesiaca marec XXXX až doposiaľ (vrátane mesiaca december XXXX), s výnimkou vykonaných nepravidelných platieb bežného výživného v mesiaci september 2022 v sume 30,- eur, v mesiaci december 2022 v sume 33,- eur, v mesiaci január 2023 v sume 53,- eur, v mesiaci február 2023 v sume 56,- eur, v mesiaci marec 2023 v sume 53,- eur, v mesiaci apríl 2023 v sume 53,- eur, v mesiaci máj 2023 v sume 33,- eur, v mesiaci júl 2023 v sume 53,- eur, prostredníctvom exekúcie v mesiaci apríl 2023 v sume 32,- eur, dlhuje na bežnom výživnom k rukám oprávnenej K. S. sumu najmenej vo výške 686,30 eur, i napriek tomu, že síce v období od 16.02.2021 do 16.08.2022 bol vo výkone trestu odňatia slobody, ale vo výkone trestu odňatia slobody si nesplnil svoju povinnosť a vyživovaciu povinnosť na syna K. R. nenahlásil a neodoslal ani tlačivo resp. žiadosť na výživné oprávnenej K. S. a zrážky z jeho pracovnej odmeny boli vykonávané až keď bol do ÚVTOS dňa 29.11.2021 doručený exekučný príkaz pod číslom EX 700/2009, avšak doposiaľ vykonané zrážky neboli oprávnenej vyplatené, v sledovanom období bol síce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v dobe od 12.09.2022 do 11.06.2023, ale za obdobie od 12.09.2022 do 11.03.2023 mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 1.959,90 eur, nebol a nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, v dobe po vykonaní trestu odňatia slobody nebol poberateľ dávky v hmotnej núdzi ako samostatná osoba, od 01.01.2023 bol vedený len ako spoluposudzovaná osoba na žiadosti o dávku v hmotnej núdzi spoločne s B. T. a deťmi, dávka v hmotnej núdzi mu nebola priznaná z dôvodu vysokého príjmu, pred výkonom trestu odňatia slobody bol v dobe od 11.06.2018 do 15.02.2021 zamestnaný pre Mesto A.Z. ako robotník, kde dosahoval dostatočný finančný príjem na plnenie bežnej vyživovacej povinnosti v súdom určenej minimálnej výške, ale o zamestnanie prišiel z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, od 12.06.2023 je riadne zamestnaný pre mesto Vrútky ako robotník na pracovnú zmluvu s priznanou výškou hrubej mzdy 700,- eur, podľa vlastného vyjadrenia si príjem zabezpečuje aj zberom plastových fľaš a železa, za čo si mesačne privyrobí 30,- eur, podľa vlastného vyjadrenia je zdravý, nemá žiadne obmedzenia k vykonávaniu akéhokoľvek zamestnania, avšak o zabezpečenie si zamestnania

neprejavoval aktívny záujem, nakoľko nepodával žiadosti do spoločností, ktoré ponúkajú na trhu práce zamestnanie, nezúčastňoval sa pohovorov ani konkurzov, zamestnal sa až od 12.06.2023, mal a má vedomosť o svojej zákonnej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna K. R., aj podľa vlastného vyjadrenia bol a je schopný platiť bežné výživné v určenej minimálnej výške voči maloletému, ktorý zabezpečovaním každodennej starostlivosti zo strany matky nikdy netrpel a netrpí núdzou, neprejavuje pravidelný materiálny záujem v súvislosti s platením bežnej vyživovacej povinnosti, výživné neplní ani v naturálnej forme, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/37/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatným dňa 29.12.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselným konaním, zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák.) v spojení s § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.