

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/196/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204229
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7920204229.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava mestská časť Staré Mesto, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Alexander Parajos, advokát so sídlom Skladná 236/64, 040 01 Košice, o zaplatenie 20 156,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 20 156,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20 156,94 Eur od 3.4.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako jeho právny predchodca uzavrel dňa 25.1.2017 zmluvu o pôžičke č. 8016842/8510503277 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 20 000,00 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička – finančné plnenie“).

Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 300,47 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 36 056,40 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 705,13 Eur.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.1.2018 – predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžnej splátky, načo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.3.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.3.2018. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a teda súčasne žalobcovi vzniklo oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz.

Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 20 156,94 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a

úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 2 314,00 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 22 862,07 Eur, ktorá je tvorená zo súčtu predpísaných splátok do zossplatenia dlhu a suma po zosplatení. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2 705,13 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

K žalobe priložil listinné dôkazy a to splnomocnenie pre právneho zástupcu; notársku zápisnicu o zlúčení spoločnosti s prílohou; zmluvu o spotrebiteľskom úvere; prehľad transakcií; výpisy z osobného účtu žalovaného; pracovnú zmluvu žalovaného; rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 7.7.2015; žiadosť o spotrebiteľský úver; kópie dokladov totožnosti žalovaného a jeho manželky; info k žiadosti: 8510503277; emailovú komunikáciu zo dňa 24.1.2017; predžalobnú upomienku s doručenkami; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru; prehľad splátok a úrad.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Ten odôvodnil tým, že úverový vzťah so žalobcom bol uzatvorený z podnetu osoby D. E. F., ktorý prostredníctvom žalovaného vylákal finančné prostriedky od žalobcu. Menovaný pre účely poskytnutia finančných prostriedkov predložil žalobcovi okrem iného fiktívne dôkazy o zárobkových pomeroch žalovaného, keďže menovaný žalovaného „akože“ zamestnával vo svojej firme, len aby získal finančné prostriedky od žalobcu. Z uvedeného dôvodu ide podľa žalovaného o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Obdobného konania sa menovaný mal dopustiť aj voči iným bankám a to napríklad UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.. Táto spomenutá banka na rovnakom právnom základe vymáha svoju pohľadávku obžalovaného v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 4Csp/259/2019, ktoré je prerušené do času právoplatného skončenia trestného konania vedeného voči D. E. F., keďže je potrebné ustáliť otázku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v súdnom konaní. Rovnako je potrebné ustáliť otázku jeho pasívnej vecnej legitímácie aj v tomto konaní, a preto žiadal aby tunajší súd vydaný platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Následne, aby pripojil spis tunajšieho súdu sp.zn.: 4Csp/259/2019 a rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného konania.

K odporu priložil splnomocnenie pre právneho zástupcu; uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 30.10.2019, sp.zn.: 4Csp/259/2019 s doložku právoplatnosti.

3. Súd následne vyzval žalovaného, aby predložil súdu uznesenie o vznesení obvinenia, z ktorého vyplýva, že predmetom trestného konania je aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto sporu.

4. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že toho času sa v prípravnom konaní ešte len ustáľuje počet úverových zmlúv, ktoré boli uzatvárané za súčinnosti D. E. F.. Žalovaný v tom čase nemal vedomosť o všetkých úverových zmluvách, ktoré sú predmetom trestného konania. Súvislosť tohto civilného konania a civilného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 4Csp/259/2019 je dôležitá pre účely zabezpečenia informácií pre civilný súd o spôsobe páchania trestnej činnosti – úverového podvodu zo strany D. E. F., ktorý mal využiť žalovaného ako tzv. „bieleho koňa“. Dodal, že menovaného budú v ďalšom konaní okrem iného navrhovať vypočuť ako svedka a že právny zástupca žalovaného nie je jeho obhajcom v trestnom konaní, preto podrobnejšie informácie poskytnúť nemôže.

5. Na uvedené reagoval žalobca tak, že vtedy nevidoval, že by došlo k právoplatnému skončeniu trestného konania resp. nemá vedomosť o jeho výsledku. Ďalej uviedol, že v zmysle podaného odporu nedokáže zaujať konkrétne stanovisko k možným trestnoprávnym okolnostiam, ktoré sú žalovaným popisované. Žalobca je toho názoru, že odpoveď na uvedené sporné skutočnosti môžu dať len výsledky prebiehajúceho trestného konania. Podľa jeho názoru je potrebné prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia trestného konania.

6. Súd uznesením zo dňa 23.3.2021, sp.zn.: 4Csp/196/2020 prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2021.

7. Zo strany žalobcu bol súdu dňa 7.5.2021 doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o..

8. Následne súd zisťoval stav trestného konania. Po právoplatnom skončení trestného konania bol vyžiadovaný a pripojený rovnopis rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2022, sp.zn.: 1T/57/2020 s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

9. Uznesením zo dňa 20.9.2023, sp.zn.: 4Csp/196/2020 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s do konania vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.,

10. Súd následne doručil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2022, sp.zn.: 1T/57/2020 s vyznačenou doložkou právoplatnosti stranám sporu a uznesením žalobcu opätovne vyzval, aby sa vyjadril k odporu.

11. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení uviedol, že podľa neho nie je v spore pochýb o pasívnej vecnej legitímácii žalovaného, čo vyplýva z právoplatného trestného rozsudku. Dodal, že žalovaný stále neuhradil dlžnú sumu a preto trvá na podanej žalobe.

12. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení žiadal súd, aby sa dôsledne riadil skutkovými a právnymi závermi vyplývajúcimi z právoplatného trestného rozsudku, keďže práve kvôli trestnému konaniu bolo prerušené toto konanie. V ďalšom namietal aktívnu vecnou legitímáciu žalobcu, vzniesol námietku premlčania a žiadal konajúci súd o dôsledne aplikovanie relevantnej spotrebiteľskej legislatívy. Poukázal aj na civilné konanie vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 4Csp/259/2019, v ktorom vystupuje rovnako v procesnom postavení žalovaného a ide o vec, ktorá s touto vecou skutkovo súvisí. Ďalšie návrhy na dokazovanie nemal.

13. Súd doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi a nariadil termín pojednávania na deň 29.11.2023. Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal súd, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd doručil dané vyjadrenie žalovanému. Ten taktiež súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti ako aj neprítomnosti jeho právneho zástupcu, ktorý mal kolíziu súdnych pojednávanií.

14. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi. Súd nevykonal výsluch D. E. F., lebo žalovaný na jeho výsluchu evidentne netrval a jeho výsluch by bol zrejme zbytočný a nevhodný s ohľadom na výsledok právoplatne skončeného trestného konania. Rovnako súd neprípájal spis tunajšieho súdu sp.zn.: 4Csp/259/2019, lebo z neho mali zrejme vyplývať skutočnosti odôvodňujúce prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia trestného konania, pričom o prerušení konania bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.3.2021, sp.zn.: 4Csp/196/2020. Vo vzťahu k meritu veci by nemalo pripojenie spisu význam, lebo spor sp.zn.: 4Csp/259/2019 nebol právoplatne skončený. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

15. Medzi stranami bola sporná žalovaným namietaná aktívna legitímácia žalobcu, pasívna legitímácia žalovaného, premlčanie nároku žalobcu.

16. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 25.1.2017 so žalovaným zmluvu o pôžičke. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla jej zlúčením do spoločnosti VÚB, a.s. ku dňu 1.1.2018. Uvedené vyplýva z priloženej notárskej zápisnice v spojení s úplným výpisom VÚB, a.s. v Obchodnom registri SR. V zmysle zmluvy poskytla pôžičku vo výške 20 000,00 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať v 120 mesačných splátkach v sume 300,47 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 36 056,40 Eur. Uvedené vyplýva zo zmluvy. Podľa výpisu z účtu a prehľadu úrad žalovaný uhradil sumu 2 705,13 Eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania. Žalobca dňa 26.1.2018 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v zmysle, ktorej oznámil žalovanému evidenciu nedoplatku v celkovej výške 900,51 Eur. Žalovaný bol upozornený, že ak do 5.3.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 31.1.2018 a žalovaný na ňu nereagoval. Právny predchodca žalobcu zosplatiť celý dlh žalovaného listom zo dňa 28.3.2018 – oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný na toto zosplatenie nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil. Žaloba bola súdu doručovaná dňa 29.10.2020.

17. Žalovaný dňa 1.10.2015 uzavrel pracovnú zmluvu s organizáciou AP GROUP, s.r.o., kde mal od 1.10.2015 pracovať ako odborný manažér s pracovným pomerom na dobu neurčitú a skúšobnou dobou v trvaní 3 mesiace. Žalovaný mal dohodnutý mesačný hrubý príjem vo výške 2 100,00 Eur a týždenný pracovný čas v trvaní 40 h.

18. Rozhodnutím úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 7.7.2015, č.: TV1/KOMP/SOC/2015/46324-0016 bol manželke žalovaného C. B. znížený peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na sumu 139,72 Eur mesačne.

19. Oznámením zo dňa 28.4.2021 pôvodný žalobca oznámil žalovanému a jeho manželke, že postúpil svoju pohľadávku voči ním na súčasného žalobcu – Intrum Slovakia s.r.o..

20. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2022, sp.zn.: 1T/57/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému dňa 28.2.2023, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Zo skutkovej vety rozsudku vyplýva, že žalovaný bol odsúdený za vylákание iných úverov. Úver, ktorý je predmetom tohto konania nebol napokon predmetom trestného konania.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je nedôvodná.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov – Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 92 ods. 8 ZoB účinného v čase postupovania pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej

banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa rozsudku NS SR zo dňa 24.4.2018, sp.zn.: 1Cdo/147/2017 (R 60/2018),

„19. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 ZoB na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.“

„21. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanej príhode je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje.“

„22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.“

„23. Dovolací súd preto konštatuje, že v prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.“

„25. Dovolací súd preto uzatvára, že následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť postupnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.“

31. Súd sa v úvode zaoberal námietkou žalovaného spotrebiteľa ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Aktívnou vecnou legitímáciou je hmotnoprávne postavenie účastníka, z ktorého

vyplýva ním uplatňované právo, resp. jeho procesné právo taký hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd skúma vecnú legitimitáciu sám, z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany navrhli.

Súd skúmal splnenie podmienok pre aktívnu legitimitáciu žalobcu predovšetkým, že či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu.

Predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského vzťahu sú:

- ide o spotrebiteľský úver,
- nepretržité omeškanie dlžníka dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti jeho peňažného záväzku,
- písomná výzva zo strany banky na zaplatenie,
- pohľadávka sa postupuje na veriteľa, ktorý je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu alebo na banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky,
- postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver, je nesporná.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky za 11/2017 (10. splátka splatná dňa 20.11.2017). Poslednú úhradu vykonal dňa 27.12.2017, ktorou bola uhradená splátka za 10/2017 splatná dňa 20.10.2017. Žalovaný doposiaľ danú splátku nezaplatil a 90 kalendárnych dní od dňa 21.11.2017 uplynulo dňa 19.2.2018.

Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.1.2018 vyzval žalovaného na úhradu splátky 11/2017 a upozornil ho na možnosť zosplatiť celý úver. Uvedená upomienka – výzva bola žalovanému podľa doručky doručená dňa 31.1.2018. Pohľadávka bola postúpená na súčasného žalobcu, ktorý podľa úplného výpisu z OR SR od 24.8.2016 poskytuje spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu.

Pohľadávka toho času nebola po konečnom termíne splatnosti lebo pri riadnom splácaní by bol celý úver uhradený ku 20.1.2017, čo vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V prípade, ak sa veriteľ rozhodne, že pre neuhradenie niektorej zročnej splátky spotrebiteľom využije právo požiadať spotrebiteľa o úhradu celého zostatku dlhu naraz, môže tak urobiť len ak uplynula lehota 3 mesiacov od splatnosti niektorej neuhradenej splátky (§ 53 ods. 9 OZ), upozornil dlžníka na možnosť využitia práva úver zosplatiť najmenej 15 dní pred využitím tohto práva (§ 53 ods. 9 OZ), a zároveň uplatní svoje právo do splatnosti splátky nasledujúcej po 3-mesačnom omeškaní so splátkou, pre ktorú dlh zosplatil (§ 565 OZ v spojení s §53 ods.9 OZ). Ak zákonodarca stanovil veriteľovi povinnosť upozorniť spotrebiteľa na to, že využije svoje právo na zosplatenie dlhu, je dôležité, aby túto povinnosť veriteľ splnil, z obsahu ktorého upozornenia musí byť zrejme splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu podľa § 53 ods. 9 OZ a výslovné upovedomenie spotrebiteľa na možnosť vykonania práva veriteľa podľa § 565 OZ. Tento zákonom predpokladaný hmotnoprávny úkon veriteľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma má korešpondovať forme právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranne predčasné zosplatenie pohľadávky trpí vadami podľa všeobecných ustanovení OZ o právnych úkonoch, alebo nevychádza zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 OZ, alebo sa preukáže, že nebolo doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nemôže vyvolať zamyšľané právne účinky a veriteľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Pokiaľ veriteľ nezosplatiť úver do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, právo podľa § 565 OZ mu pre tú ktorú splátku vo vzťahu, ku ktorej boli už spomínané podmienky splnené, zaniká a opätovne vznikne, ak dlžník neuhradí niektorú ďalšiu nasledujúcu splátku. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.3.2023, sp.zn.: 2CoCsp/28/2022).

Pôvodný veriteľ úver nezosplatil včas, keď ho zosplatil až dňa 28.3.2018 ako to vyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ak právny predchodca žalobcu zosplatil úver ku dňu 28.3.2018 mohol tak za splnenia všetkých zákonných podmienok urobiť len pre splátku splatnú dňa 20.12.2017, ktorú žalovaný neuhradil a zároveň uplynula 3- mesačná lehota v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Najskôr tak mohol úver zosplatiť 21.2.2018 a najneskôr 19.3.2018.

Z oznámenia o zosplatení úveru podľa názoru súdu nevyplýva, aby pôvodný žalobca zosplatil úver ešte dňa 19.3.2018 ako to tvrdí v žalobe a oznámil to až 28.3.2018. Citované ustanovenia právnych predpisov logicky predpokladajú, aby zosplatenie o oznámenie o zosplatení boli vykonané do splatnosti najbližšej splátky. V prípade uznania tvrdenia a argumentácie žalobcu by mohlo dôjsť k absurdným situáciám ako napríklad, že by veriteľ oznamoval dlžníkovi zosplatenie úveru kľudne po roku alebo dlhšej dobe po ním tvrdenom zosplatení. Takto produkovaná argumentácia žalobcu

by vlastne spôsobila praktickú nepreskúmateľnosť včasnosti zosplatnenia úveru a oznámenia o tomto zosplatnení, čo rozhodne nebolo v úmysle zákonodarcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca nesplnil všetky zákonom predpísané náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky, lebo právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá nebola riadne zosplatnená, čo má za následok, že nebola preukázaná a daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

33. Pre úplnosť sa žiada v krátkosti dodať, že podľa názoru súdu je daná pasívna legitímácia žalovaného v konaní, nakoľko žalovaný výslovne nerozporoval, že by predmetnú zmluvu nepodpísal a z výsledkov trestného konania vyplýva, že zmluva tohto konania nebola nakoniec predmetom trestného konania, ktoré malo podľa naznačenej argumentácie žalovaného zrejme preukázať, že zmluvu nepodpísal žalovaný resp. že ju podpísal takým spôsobom, ktoré by zakladalo neplatnosť právneho úkonu (napr. podpísaná v tiesni, či pod nátlakom)

34. Podľa § 220 ods. 2 CSP, súd v rozsudku uviedol iba dôvody, ktorými dal odpoveď na podstatné skutkové a právne tvrdenia strán, uviedol, ktoré iné tvrdenia strán neakceptoval ako podstatné pre rozhodnutie, o ktoré zistenia oprel svoje rozhodnutie a ktoré tvrdenia neodôvodňujú ich uplatnenie pre navrhované rozhodnutie vo veci alebo navrhovaný procesný postup. Povinnosťou súdu je v dôvodoch rozsudku uviesť a vyhodnotiť iba tie tvrdenia, dôkazy a návrhy strán, ktorým súd priznáva závažnosť a podmienku nevyhnutnosti pre presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia vo veci. Z uvedeného dôvodu na otázky, ktoré tento charakter nespĺňajú, súd nemusí dať v odôvodnení rozsudku odpoveď a ani sa o nich zmieňovať.

35. Úspešnej žalovanej strane súd priznal proti neúspešnej žalujúcej strane náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP). Pre úplnosť súd dodáva, že z obsahu spisu ako ani z vyjadrení strán sporu neboli súdom zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP – dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.