

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34C/189/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123210540
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123210540.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., zast. AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Slovenská 5B, 080 01 Prešov, proti žalovaným 1. F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., 2. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. J. XXXXX/X, XXX XX K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 20.11.2023 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovaným uložil povinnosť vypratať tieto nehnuteľnosti: (-) pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo 134 – zastavaná plocha a nádvoria o výmere 156 m², (-) pozemok – parcela registra „C“ parcelné číslo 135/1 o výmere 431 m² – záhrada a (-) rodinný domu s. č. 277 na parcele registra „C“ parcelné číslo 134 (ďalej aj ako „Rodinný dom“), nachádzajúce sa v okrese Prešov, obec D. E., katastrálne územie D. E., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej aj ako „Nehuteľnosti“).

1.1. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom k Nehuteľnostiam so spoluvlastníckym právom o veľkosti 2/6 a jeho brat E. C., nar. X.XX.XXXX (ďalej aj ako „E. C.“) je podielovým spoluvlastníkom k Nehuteľnostiam so spoluvlastníckym právom o veľkosti 1/6.

1.2. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 30Ps 28/2015 z 10.2.2016 (ďalej aj ako „Uznesenie o ustanovení opatrovníka“) bol žalobca ustanovený E. C. za opatrovníka, keďže jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená z dôvodu jeho mentálnej zaostalosti.

1.3. Rodinný dom je obydľím žalobcu a jeho brata E. C., pričom v ňom bývajú celý svoj život. Žalovaná 1. v Rodinnom dome nebýva najmenej od roku 2015.

1.4. Spoluvlastnícky podiel k Nehuteľnostiam nadobudol žalobca a E. C. dedením ako deti poručiťľa – ich otca K. B.. Ďalšími dedičmi po K. B. boli súrodenci žalobcu, a to A. C., A. B., žalovaná 1. a K. B., pričom každý z týchto dedičov nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6 k Nehuteľnostiam. Žalobca nadobudol ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6 od svojho brata K. B. darovacou zmlouvou. Žalovaná 1. následne nadobudla ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/6 k Nehuteľnostiam kúpnu zmlouvou od svojich sestier A. C. a A. B..

1.5. Dňa 16.2.2021 uzatvorila žalovaná 1. ako predávajúca, zastúpená Mikulášom Kapitančíkom, konajúcim v jej mene ako záložný veriteľ podľa § 151m ods. 6/ Občianskeho zákonníka, s L. M.,

nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, D. E. (ďalej aj ako „Dušan Billy“) ako kupujúcim kúpnu zmluvu (ďalej aj ako „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/6 k Nehnutelnostiam na L. M. za kúpnu cenu 10 000 EUR. Uzatvorením Kúpnej zmluvy nadobudol L. M. spoluvlastnícky podiel k Nehnutelnostiam, bez toho, aby bol pred uzatvorením Kúpnej zmluvy ponúknutý spoluvlastnícky podiel žalovanej 1. žalobcovi a Bratovi na predaj, bolo porušené predkupné právo žalobcu a E. C. podľa § 140 Občianskeho zákonníka.

1.6. L. M. sa začal po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu k Nehnutelnostiam domáhať vstupu do Rodinného domu, ktorý je obydľím žalobcu a E. C. spôsobom, ktorý u žalobcu a E. C. vyvolával obavy, preto bol žalobca nútený privolať hliadku OO PZ Veľký Šariš, ktorá však odmietla zasiahnuť s odôvodnením, že L. M. je spoluvlastníkom Nehnutelností.

1.7. Listom z 19.3.2021 vyzval L. M. cestou jeho právnej zástupkyne žalobcu na vydanie kľúčov a sprístupnenie Nehnutelností. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca cestou svojho advokáta listom z 25.3.2021, v ktorej uviedol, že Kúpnu zmluvou bolo porušené predkupné právo jeho a E. C., a uviedol, že Nehnutelností sú obydľím jeho a E. C., ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená.

1.8. Listom z 19.4.2021 žalobca upozornil L. M. na to, že Kúpnu zmluvou bolo porušené jeho predkupné právo a tiež predkupné právo E. C. podľa § 140 Občianskeho zákonníka a vyzval ho, aby im Nehnutelností ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpou nadobudol. L. M. na túto výzvu nereagoval, naopak návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Prešov 21.4.2021, teda v rovnaký deň ako prevzal list z 19.4.2021, sa domáhal toho, aby súd uložil žalobcovi a E. C. povinnosť odovzdať mu kľúče a sprístupniť Rodinný dom. Okresný súd Prešov návrh na vydanie neodkladného opatrenia Uznesením č. k. 7C/19/2021-56 z 2.8.2021 z 19.4.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co/40/2021 z 30.9.2021 zamietol, čo odôvodnil tým, že Nehnutelnosti sú obydľím žalobcu a E. C.. Po zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, teda v čase, keď L. M. bolo zrejmé, že súd jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia právoplatne zamietne, uzatvoril dňa 23.8.2021 so N. A. záložnú zmluvu, ktorou svoj spoluvlastnícky podiel k Nehnutelnostiam zaťažil záložným právom.

1.9. Vzhľadom na popísané konanie L. M. sa obrátili žalobca a E. C. podaním z 31.7.2022 na Okresný súd Prešov, ktorým sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým zakáže L. M. s Nehnutelnosťami nakladať. Okresný súd Prešov Uznesením č. k. 9C/54/2022-39 z 9.8.2022 – neodkladným opatrením, zakázal L. M. s Nehnutelnosťami nakladať. Po vydaní neodkladného opatrenia, žalobca a E. C. podali na Okresný súd v Prešove návrh na nahradenie prejavu vôle L. M. uzatvoriť s nimi kúpnu zmluvu za rovnakých podmienok, za akých Nehnutelností nadobudol. Vec je vedená na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 15C/60/2022.

1.10. Dňa 4.10.2023 a 17.10.2023 navštívili žalobcu žalovaní a žiadali od neho kľúče od Rodinného domu s odôvodnením, že Rodinný dom od L. M. kúpili naspäť. Žalobca im uviedol, že im L. M. nemohol Rodinný dom odpredať, lebo mu bolo neodkladným opatrením s Rodinným domom zakázané nakladať. Žalobca im kľúče odmietol vydať a žiadal ich aby ho prestali obťažovať.

1.11. Vzhľadom k tomu, že Rodinný dom si vyžaduje rekonštrukciu a opakované snahy L. M. dostať sa do Nehnutelností, z ktorých mal žalobca obavy, obavy o svojho mentálne postihnutého brata E. C., tak sa občasne zdržujú u svojich rodinných známych. Aj v čase ich neprítomnosti sa však jedná o ich obydlie, žalobca každodenne Rodinný dom užíva, býva v ňom a vykonáva svojpomocne rekonštrukčné práce. V rodinnom dome sa nachádzajú hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu a E. C..

1.12. Dňa 23.10.2023 vo večerných hodinách sa chcel žalobca vrátiť do Rodinného domu, zistil, že sa v ňom svieti a zámok na dverách je vylomený, takisto bola vylomená schránka, na bráne oplatenia Rodinného domu bol vymenený vysiaci zámok. Z obavy, kto sa v Rodinnom dome nachádza sa obrátil na OO PZ Veľký Šariš. Privolaná hliadka zistila, že v dome sa nachádzajú žalovaní a ich maloleté deti. Žalovaná 1. tvrdila policajtom, že Rodinný dom nadobudla zmluvou od L. M., že zámky vylomil žalovaný 2. Policajti odmietli zasiahnuť vzhľadom na tieto tvrdenia. Zmluvu, ktorú žalovaná 1. predložila hliadke, žalobcovi policajti ani ona sama nepredložila. Žalobca opakovane hliadke a žalovanej 1. preukazoval výpisom z katastra nehnuteľností, že L. M. nemohol Nehnutelností previesť, keďže mu bolo neodkladným opatrením s nimi zakázané nakladať. Zároveň v katastri nehnuteľností neexistoval žiadny

zápis, ktorý by o vlastníckom práve žalovanej 1. svedčal. Opakovane žiadal, aby žalovaní a ich maloleté deti opustili jeho Rodinný dom, títo to odmietli. Hliadka OO PZ Veľký Šariš nezasiahla.

1.13. Vzhľadom k tomu, že hliadka OO PZ nezasiahla, žalobca sa opakovane snažil dostať do Rodinného domu, čo sa mu však nepodarilo, keďže zámok je poškodený, kľúč nie je možné použiť, dvere sú uzamknuté a v Rodinnom dome sa stále nachádzajú žalovaní.

1.14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca podozrenie, že dochádza ku páchaniu trestnej činnosti, a to L. M., žalovanými a A. H., a preto podal na Okresnú prokuratúru Prešov oznámenie o podozrení z páchania trestnej činnosti.

1.15. L. M. chcel resp. chce napriek súdnemu zákazu Nehnuteľností previesť na žalovanú 1. Žalobca nevie, akú zmluvu mali L. M. a žalovaná 1. uzatvoriť, avšak akoukoľvek zmluvou, ktorou by došlo k zmene vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam porušil L. M. zákaz uložený mu súdom a to neodkladným opatrením z 9.8.2022.

1.16. V katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, k.ú. D. E. na LV XXXX je vyznačená poznámka o zápise neodkladného opatrenia a tiež plomba vyznačená na základe návrhu na vklad V 6274/2023 (nepomenovaná zmluva podľa § 51 OZ). Je teda zrejmé, že L. M. sa snaží s nehnuteľnosťou nakladať napriek súdom uloženému zákazu. Zároveň toto jeho konanie vzbudzuje v žalobcovi podozrenie, že sa takýmto spôsobom snaží L. M. urobiť kroky, ktorými by dosiahol, že konanie na Okresnom súde Prešov muselo byť zastavené a tým zabrániť tomu, aby získal žalobca spolu so E. C. do svojho vlastníctva spoluvlastnícky podiel L. M. k Nehnuteľnostiam za cenu, za ktorú ich L. M. nadobudol od žalovanej 1.

2. Žalobca na osvedčenie ním tvrdených skutočností k návrhu pripojil aj listinné dôkazy, a to (-) LV č. XXXX pre katastrálne územie D. E., (-) Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 30Ps 28/2015-38 z 10.2.2016, (-) Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 26D884/2015-56 z 24.10.2016, (-) Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 26D884/2015-62 z 28.2.2017, (-) Záložná zmluva z 17.11.2019, (-) Kúpna zmluva z 16.2.2021, (-) list JUDr. Orosovej žalobcovi 1. z 19.3.2021, (-) list AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o. adresovaný JUDr. Orosovej z 25.3.2021 s podacím lístkom, (-) list AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o. žalovanému z 19.4.2021 s doručenkou, (-) Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 7C/19/2021-56 z 2.8.2021, (-) Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/40/2021 z 30.9.2021, (-) Záložná zmluva z 23.8.2021 (-) list JUDr. Elsnera z 24.6.2022, (-) Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 9C/54/2022-39 z 9.8.2022, (-) fotografie poškodeného zámku na rodinnom dome, vylomenej schránky, prádla žalobcov, (-) Žiadosť zo 6.11.2023, (-) Žiadosť zo 14.11.2023, (-) Podozrenie zo spáchania trestných činov – oznámenie zo 14.11.2023.

3. Súd si od OO PZ Veľký Šariš vyžiadal informácie o služobnom úkone vykonanom dňa 23.10.2023 v Nehnuteľnostiach alebo o akýchkoľvek iných skutočnostiach týkajúcich sa Nehnuteľností (najmä v rozsahu: kto užíva Nehnuteľností, z akého dôvodu bol realizovaný služobný úkon, akým spôsobom bol vyriešený, kto sa na mieste zdržiaval a pod.).

3.1. O. K. D. E. zaslal súdu Úradný záznam zo dňa 8.11.2023 (ďalej aj ako „Úradný záznam“), v zmysle ktorého vyplýva: dňa 23.10.2023 v čase o 21:31 hod. hliadka v zložení P. J. Q. VH a por. J. F. ČIH bola vyslaná do mesta Veľký Šariš na OOPZ Veľký Šariš, kde pred oddelením sa nachádzal žalobca, ktorý má podozrenie, že sa mu niekto vlámal do domu, býva na R. C. S. XX D. D. E., bojí sa tam ísť, v dome sa svietilo. Po príchode na miesto sa pred OOPZ nachádzal oznamovateľ, ktorý uviedol, že v dome nebol asi týždeň a v dome sa momentálne svieti a má strach, že sa tam niekto vlámal. Po príchode na miesto sa v dome nachádzala sestra oznamovateľa F. B.'ovská, 17.7.1990, D. E., Hlavná č.25 (žalovaná 1.) spolu s jej deťmi a jej druhom F. G., nar. XX.X.XXXX. PO, K Starej tehelni 11550/5 (žalovaný 2.), ktorá hliadke uviedla, že vlastní polovicu domu a na uvedenej adrese má trvalý pobyt. Hliadke ukázala dokument z katastra nehnuteľnosti v ktorom sa písalo, že L. M., ktorému dom v minulosti predala odstupuje od zmluvy a ona je zase vlastníčka časti domu. Uvedený dokument bol starý asi 6 dní, pričom bol právoplatný a oznamovateľ o tomto dokumente nevedel. Po jeho prezretí povedal, že vec bude riešiť so svojou právničkou, lebo on o takom dokumente nevedel a je dosť možné, že dokument nebol doručený jeho právničke, nakoľko mala dovolenku dva týždne. Žalovaná 1. uviedla, že s deťmi nemá kde ísť, užíva len tú časť domu, ktorej je vlastníčka a ďalej uviedla, že oznámenie urobila aj na

mestskom úrade, že sa tu bude zdržiavať, pretože jej deti navštevujú školu vo Veľkom Šariši. Po tomto vysvetlení ďalej uviedol, že pomoc polície nepotrebuje, nakoľko si myslí, že v dome sa nachádza niekto úplne iný.

4. Súd napokon procesným postupom podľa § 130 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) predvolal na výsluch žalobcu (ďalej aj ako „Výsluch“). Na Výsluchu žalobca mimo iného uviedol, že bývanie žalobcu so svojim bratom u uja je len dočasný, tzv. azyl. Chcú sa dostať do svojho obydľia, z ktorého museli odísť pre nátlak vyvolaný pánom M., pričom pociťujú obavu z konania a z úkonov pána M..

5. Podľa 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.1. Na túto vec súd ďalej aplikoval aj tieto právne normy: (-) § 324 ods. 3 CSP, (-) § 325 ods. 1 CSP, (-) § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

6. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2M Cdo 3/2010 zo dňa 29.7.2010).

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle tohto ustanovenia spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. S výnimkou povinnosti niečo dať (dare) ide v podstate o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzku v zmysle § 494 OZ. V jeho intenciách možno interpretovať aj samotný § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Výrok neodkladného opatrenia môže znieť na individuálny výkon alebo zákaz niektorej z uvedených agilit, prípadne na kumuláciu všetkých alebo niektorých z nich. Pomerne široký zákonný obsah umožňuje poskytnúť efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách (susedské spory, spory o ochranu osobnostných práv, spory z nekalej súťaže a pod.). Rovnako ako pri neodkladnom opatrení na obmedzenie dispozíčného oprávnenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP je však súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzoval súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany najmä to, či (-) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, (-) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), (-) uloženie požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), (-) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, (-) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a (-) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť vypratať Nehnutelnosť.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je dôvodné

nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t. j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

11. Z vyjadrenia žalobcu obsiahnutého v návrhu a z priložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca so svojím bratom sú v spore s ostatným spoluvlastníkom Nehnuteľností, Dušanom Billým, ktorému bolo neodkladným opatrením zakázané nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom, a to spore ohľadom užívania Nehnuteľností a spore z predkupného práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 3/6 k Nehnuteľnostiam.

12. Z úradného záznamu OO PZ Veľký Šariš vyplýva, že L. M. odstúpil od Kúpnej zmluvy, a tak žalovaná 1. tvrdí, že by mala byť opäť spoluvlastníkom Nehnuteľností (v podiele 3/6). V katastri nehnuteľností je pritom pri Nehnuteľnostiach evidovaný zápis „Plomba vyznačená na základe V-6274/2023 (Nepomenovaná zmluva podľa § 51 OZ)“

13. Žalobca so svojím bratom bývajú u svojho uja a Rodinný dom potrebujú sprístupniť za účelom pokračovania v jeho rekonštrukcií.

14. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. V tomto smere súd vychádzal z úradného záznamu OO PZ Veľký Šariš a aj vyjadrení žalobcu, pričom mal za osvedčené, že Rodinný dom obývajú žalovaní spolu s ich maloletými deťmi.

15. Z osvedčených skutočností ďalej vyplýva, že žalovaná 1. môže mať právny titul k užívaniu Nehnuteľností, a to titul spoluvlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam. Uvedené je bez toho, aby súd akýmkoľvek spôsobom dopredu prejudikoval, či odstúpenie od Kúpnej zmluvy bolo v súlade s platným právom alebo nie, ako aj spor o porušení predkupného práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu.

16. Súd prípadné nariadenie neodkladného opatrenia starostlivo zvážil aj s tým ohľadom, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb, a teda, ak je užívanie Nehnuteľností žalovanými sporné, tak by bolo nevyvážené prikloniť sa na stranu žalobcu a uložiť žalovaným povinnosť vypratať Nehnuteľností, a to bez toho, či majú možnosť so svojím maloletými deťmi iného bývania. Naproti tomu, žalobca so svojím bratom má možnosť do vyriešenia sporu bývať u blízkyh a Rodinný dom potrebuje sprístupniť za účelom pokračovania v rekonštrukcií. Súdu pritom ani nebolo tvrdené, že nepokračovaním v rekonštrukcií alebo obývaním Rodinného domu žalovanými by dochádzalo k vzniku akýkoľvek škôd. Z úradného záznamu OO PZ Veľký Šariš napokon vyplýva, že žalovaná 1. uviedla, že s deťmi nemá kde ísť a jej deti navštevujú školu vo D. E..

17. Z osvedčených skutočností potom súd vyvodil taký záver, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nakoľko žalobca so svojím bratom môžu bývať u svojich príbuzných a môžu sa návrhom vo veci samej (žaloba o vypratanie Nehnuteľností) domáhať vypratania Nehnuteľností, pričom v tomto spore sa vyrieši aj s konečnou platnosťou otázka sporu medzi spoluvlastníkmi ohľadom užívania Nehnuteľností, a to na strane jednej medzi žalobcom a jeho bratom a na strane druhej žalovanou 1.

18. Tzv. „aréna“ sporového konania vo veci samej je v tomto prípade vhodnejšou a primeranejšou variantnou vyriešenia sporu medzi stranami, ako inštitút neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej budú môcť obe strany uviesť svoje tvrdenia a predložiť dôkazy, naproti tomu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia žalobcom tvrdených skutočností.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené tak súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu (-) že žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), (-) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne nemožno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti) a (-) právne účinky neodkladného opatrenia by obmedzili žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality)

20. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a nenariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore. Žalovaní mali v spore plný úspech, a preto by mali vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže však žalovaným žiadne trovy konania v tejto fáze konania nevznikli, tak im ich súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa v zmysle § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.