

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/274/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309207150
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6309207150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, zast. JUDr. Rastislavom Urbánim, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti odporcovi C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y., E. XXX/XX, t.č. bytom J., T. X, o zaplatenie 858,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 858,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaným od 06.08.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 57,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 138,99 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 858,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne počítaným od 06.08.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa dňa 19.08.2006 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorých boli odporcovi poskytované telefónne služby a bol mu odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 6230i. Odporca z vyfakturovanej sumy za obdobie od 05.06.2007 do 14.10.2007 nezaplatil celkom 524,27Eur. Preto mu navrhovateľ vyúčtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a poplatok za oneskorenú úhradu vo výške 1,66 Eur. Keďže odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, domáhal sa tento svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 15% ročne z dlžnej sumy.

Odporca sa k veci napriek doručeniu súdnych zásielok nijako nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/274/2010 a rozhodujúc bez nariadenia pojednávania v zmysle § 153b/ O.s.p. návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátrenom znení v súlade s § 157 ods. 4 O.s.p..

V zmysle § 42 ods.4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ohľadom úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby L. J. D., platnej v čase prvého dňa omeškania dlžníka, t.j. vo výške 8,5 % ročne a to vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa riadi občianskoprávnymi predpismi, v zmysle ktorých úrok z omeškania nesmie prekročiť zákonom stanovenú výšku a ani ho nemožno zmluvne dohodnúť. Preto v prevyšujúcej časti ohľadom výšky úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, prihliadol najmä na hodnotu a význam povinnosti zabezpečovanej zmluvnou pokutou a na ktorú sa zmluvná pokuta viaže. Nezistil dôvody na použitie moderačného práva súdu pri priznávaní výšky zmluvnej pokuty ani existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby zo žalovanej sumy po 51,45 Eur + 2 krát režijný paušál po 6,95 Eur + 19%DPH , spolu 138,99 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).