

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1423203242.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členiek senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a JUDr. Otílie Belavej v právnej veci navrhovateľov: 1/ CASSANDRA GROUP, s.r.o., so sídlom Štúrova 339/26, 014 01 Bytča, IČO: 36 384 844 a 2/ COLAS, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 883 022, spoločne právne zastúpení URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, proti odporkyni: Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00003328, o neodkladné opatrenie, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 62Cn/1/2023-86, zo dňa 10. augusta 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd o p r a v u j e I. výrok napadnutého uznesenia tak, že namiesto slova „žalovaného“ sa vkladá slovo „žalobcov“ a 8. stranu napadnutého uznesenia tak, že namiesto „v Bratislave 09. júla 2023“ sa vkladá „v Bratislave 10. augusta 2023“.
- II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .
- III. Odporkyni sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného (správne žalobcov, poznámka odvolacieho súdu) zo dňa 10. júla 2023 (I. výrok); žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia (navrhovatelia) sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil žalovanej (odporkyni) povinnosť zdržať sa plnenia rámcovej dohody č. 397/1210/2023, ID: 7650213 uzavretej dňa 20.03.2023 medzi ňou a obchodnou spoločnosťou SATES, a.s., a to až do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Trnave o všeobecnej správnej žalobe žalobcov vo veci vedenej pod sp. zn. 20S/11/2023 na tom skutkovom základe, že žalovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky "Vodorovné dopravné značenie", pričom oznámenie o vyhlásení Zákazky bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30.06.2021 pod značkou 2021/S 124-327311 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 01.07.2021 pod č. 152/2021 zn. 30755-MSP (ďalej len "Zákazka"). Žalobcovia (navrhovatelia) predložili do verejného obstarávania svoju ponuku ako skupina dodávateľov, ponuku predložila aj obchodná spoločnosť SATES, a.s. Žalovaná (odporkyňa) zverejnila dokument označený ako "Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk - zmena v časti zákazky č. 4 - SSC IVSC Košice AUTOREMEDÚRA (zmena informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v dôsledku potvrdenia prvostupňového rozhodnutia č. k. 9535-6000/2022 zo dňa 08.08.2022 rozhodnutím Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. k. 11571-9000/2022 zo dňa 03.10.2022)" zo dňa 20.10.2022. Dňa 21.10.2022 podali žalobcovia proti vyhodnoteniu ponúk námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) Zákona č.

343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.03.2022 (ďalej len "Zákon o VO"). Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím č. 13751-6000/2022-OD zo dňa 28.11.2022 podľa § 175 ods. 3 Zákona o VO námietky žalobcov zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo preskúmané na základe odvolania žalobcov (navrhovateľov) zo dňa 07.12.2022, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené a odvolanie žalobcov (navrhovateľov) bolo zamietnuté rozhodnutím č. 15249-9000/2022 zo dňa 23.01.2023. Žalobcovia (navrhovatelia) proti rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie podali dňa 24.02.2023 všeobecnú správnu žalobu na Krajský súd v Trnave, vedená pod sp. zn. 20S/11/2023, pričom súčasne navrhli, aby súd priznal žalobe odkladný účinok. O tejto žalobe ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté. Žalobcovia (navrhovatelia) sa následne dozvedeli, že dňa 20.03.2023 uzatvorila žalovaná (odporkyňa) s obchodnou spoločnosťou SATES, a.s. na štvrtú časť predmetu vyššie uvedenej Zákazky rámcovú dohodu č. 397/1210/2023, ID: 7650213, ktorá je dostupná v Centrálnom registri zmlúv na odkaze G.:/..T..M..S., teda v čase, kedy nebolo o ich námietkach smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk uchádzačov konečným spôsobom rozhodnuté. Žalobcovia (navrhovatelia) uviedli, že možnosť uzavretia rámcovej dohody je časovo naviazaná na právoplatnosť rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o odvolaní (§ 56 ods. 6 písm. b/ Zákona o VO). Z rámcovej dohody tak bude možné plniť, hoci konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného verejného obstarávateľa nebude s konečnou platnosťou ukončené. Žalobcovia (navrhovatelia) majú za to, že vo vzťahu k štvrtej časti predmetu Zákazky boli ako skupina uchádzačov z účasti vo verejnom obstarávaní nezákonne vylúčení a žalovaná (odporkyňa) pokračovala vo verejnom obstarávaní s uchádzačom SATES, a.s. ako druhým v poradí. Plnením rámcovej dohody uzavretej so spoločnosťou SATES, a.s. by dochádzalo k mareniu ich možnosti plniť predmet Zákazky a zároveň mareniu účinnej nápravy revízných postupov. Súd prvej inštancie ďalej ozrejmil, že podľa žalobcov právny vzťah medzi stranami sporu a právny základ má byť osvedčený tým, že boli uchádzačmi vo verejnom obstarávaní vyhlásením žalovaným a majú záujem uchádzať sa o štvrtú časť predmetu Zákazky v rámci nového verejného obstarávania; potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnili tým, že mali byť pôvodne úspešným uchádzačom, ale z účasti vo verejnom obstarávaní boli nezákonne vylúčení, pričom žalovaný následne postupoval opätovným vyhodnotením ponúk v rozpore s ustanovením § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO, keď uzatvoril rámcovú dohodu so spoločnosťou SATES, a.s. Podľa navrhovateľov Žalovaná (odporkyňa) postupovala neehospodárne a neúčelne, keď nevyhlásila nové verejné obstarávanie, ale uzatvorila rámcovú dohodu s druhým uchádzačom v poradí. Rámcová dohoda tak bola uzavretá na plnenie vo výške 8.925.850,08 EUR, ktorá je takmer dvojnásobne vyššia ako ponuka žalobcov vo výške 4.890.897,12 EUR s DPH a je tiež vyššia ako v súťažných podkladoch stanovená predpokladaná cena Zákazky vo výške 5.393.752 € bez DPH. O návrhu na priznanie odkladného účinku ich správnej žalobe rozhodol Krajský súd v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/11/2023 tak, že tento návrh zamietol, čo je však podľa žalobcov bez právneho významu, keďže rámcovú zmluvu so spoločnosťou SATES, a.s. uzatvorila odporkyňa v čase pred právoplatnosťou predmetného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave. Ani v prípade priznania odkladného účinku správnej žalobe by nedošlo k zabráneniu plnenia rámcovej zmluvy, nakoľko by došlo iba k zamrazeniu právoplatnosti rozhodnutí vydaných Úradom pre verejné obstarávanie, čo by nemalo dopad na platnosť a účinnosť rámcovej dohody. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v tunajšom konaní by došlo k nemožnosti plnenia rámcovej dohody uzavretej medzi odporkyňou a spoločnosťou SATES, a.s., avšak táto rámcová dohoda bude nevratne plnená, teda predmet Zákazky bude plnený v prípade, ak súd neodkladné opatrenie v tunajšom konaní nenariadi. Neodkladné opatrenie by predstavovalo iba dočasný stav, teda dočasné zdržanie plnenia rámcovej dohody, len do doby meritórneho rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 20S/11/2023. Práve naopak, k vytvoreniu nenávratného stavu dôjde v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené a dôjde k plneniu rámcovej dohody uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou SATES, a.s. Nariadenie neodkladného opatrenia by pre žalovanú (odporkyňu) nepredstavovalo neprímerané obmedzenie, nakoľko meritórnym rozhodnutím Krajského súdu v Trnave v konaní sp. zn. 20S/11/2023 bude vec pre absenciu riadneho opravného prostriedku právoplatne skončená.

3/ Za tohto skutkového stavu, právne odkazujúc na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 132 ods. 1, 2, § 326 ods. 2 C.s.p.; § 56 ods. 6 písm. b), § 175 ods. 3, 12, § 187i ods.1, 16 prvej vety, ods. 19 Zákona o verejnom obstarávaní, dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby. Uviedol, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia (navrhovatelia) dostatočne neosvedčili existenciu nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie bližšie rozviedol, že žalobcovia (navrhovatelia) návrhom a predloženými listinami

neosvedčili, aké ich práva a právom chránené záujmy sú ohrozené plnením rámcovej zmluvy uzavretej medzi žalovanou (odporkyňou) a spoločnosťou SATES, a.s. V návrhu absentujú skutočnosti, ktoré by v dostatočnom rozsahu osvedčovali existenciu nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytovať ochrana. Žalobcovia (navrhovatelia) síce vo všeobecnosti uviedli, že ich nárok má spočívať v práve uchádzať sa o predmet Zákazky ako uchádzač vo verejnom obstarávaní, pričom toto právo odvodzujú od toho, že žalovaná (odporkyňa) mala postupovať nezákonne, keď ich vylúčila z účasti vo verejnom obstarávaní, následne postupovala v rozpore s § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO, keď uzatvorila rámcovú dohodu so spoločnosťou SATES, a.s., avšak v návrhu netvrdí žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru o nezákonnosti postupu žalovanej (odporkyne). Žalobcovia (navrhovatelia) v návrhu neuviedli žiadnu skutočnosť, pre ktorú je možné považovať rozhodnutie žalovanej (odporkyne) o ich vylúčení z účasti vo verejnom obstarávaní za nezákonné. Iba samotné tvrdenie o tom, že toto rozhodnutie je nezákonné nevytvára spoľahlivý skutkový podklad pre vyvodenie záveru o existencii ich nároku. Absenciu tvrdenia rozhodujúcich skutočností nie je možné nahradiť odkazom na listinné dôkazy, nakoľko uvedené sa prieči ust. § 132 ods. 2 C.s.p., ktorého zmyslom a účelom je zachovanie povinnosti sporovej strany tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoj nárok, pričom túto povinnosť nemá nahrádzať súd vlastnou činnosťou, t.j. preskúmaním dôkazov a vyhľadáním relevantných skutkových zistení pre podporu nároku sporovej strany. Ak teda žalobcovia (navrhovatelia) neuviedli skutkové tvrdenia na podporu svojho právneho názoru o tom, že boli žalovanou (odporkyňou) nezákonne vylúčení z účasti vo verejnom obstarávaní, podľa súdu prvej inštancie je potrebné dospieť k záveru, že žalobcovia (navrhovatelia) neosvedčili existenciu nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana do takej miery, aby sa existencia tohto nároku javila byť pravdepodobnou. Podľa súdu prvej inštancie sa nemožno stotožniť ani s právnym názorom žalobcov (navrhovateľov), že žalovaná (odporkyňa) mala postupovať pri uzavretí rámcovej dohody so spoločnosťou SATES, a.s. v rozpore s ustanovením § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO. Ako vyplýva zo skutkových tvrdení žalobcov (navrhovateľov), v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného subjektu na Úrade pre verejné obstarávanie bolo vydané dňa 28.11.2022 rozhodnutie č.k. 13751-6000/2022-OD a o podanom odvolaní žalobcov rozhodnutie zo dňa 23.01.2023 č.k. 15249-9000/2022, ktoré rozhodnutia potvrdili správnosť postupu žalovanej (odporkyne). Zo stanovení Zákona o VO vyplýva, že dorúčením rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 23.01.2023 č.k. 15249-9000/2022 nadobudlo v zmysle 187i ods. 19 Zákona o VO právoplatnosť rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 28.11.2022 č.k. 13751-6000/2022-OD vydané podľa § 175 ods. 3 Zákona o VO, t.j. rozhodnutie o námietkach žalobcov. Z podaného návrhu je zrejmé, že navrhovatelia mali už v čase podania žaloby na Krajský súd v Trnave (konanie vedené pod sp. zn. 20S/11/2023 vedomosť (bolo im doručené) o rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 23.01.2023 č.k. 15249-9000/2022. Aj v čase chronologicky neskôr uzavretej rámcovej dohody medzi žalovaným a spoločnosťou SATES, a.s. teda už zjavne konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného bolo právoplatne skončené, teda rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 28.11.2022 č.k. 13751-6000/2022-OD vydané podľa § 175 ods. 3 Zákona o VO bolo právoplatné. Na právoplatnosť tohto rozhodnutia nemá vplyv skutočnosť, že žalobcovia sa obrátili na príslušný súd so všeobecnou správnu žalobou a ani skutočnosť, že navrhovali, aby súd priznal tejto správnej žalobe odkladný účinok, o to viac, ak odkladný účinok v konečnom dôsledku priznaný nebol, ako to napokon potvrdili aj samotní žalobcovia. Žalobcovia teda neosvedčili naplnenie hypotézy právnej normy ustanovenej § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO, ktorá obmedzuje verejného obstarávateľa v uzavretí zmluvy na základe verejného obstarávania v čase, kedy konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného ešte nie je právoplatne skončené, ale práve naopak, javí sa, že toto konanie v čase uzavretia rámcovej dohody medzi žalovaným a spoločnosťou SATES, a.s. bolo právoplatne skončené. Žalobcovia (navrhovatelia) teda neosvedčili, že táto rámcová dohoda bola uzavretá v rozpore so zákonom, tak ako to tvrdia, pričom práve od nezákonnosti postupu žalovanej (konaním v rozpore s § 56 ods. 6 písm. b)) primárne odvodzovali svoj nárok uchádzať sa o plnenie predmetu Zákazky v novom verejnom obstarávaní.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 CSP. Ozrejmil, že žalovaná (odporkyňa) mala v konaní plný úspech, avšak zo súdneho spisu vyplýva, že jej nevznikli v konaní žiadne trovy, preto rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a prizná im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súdu prvej inštancie vytkli, že im nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať ich procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci. Namietali, že predmetné rozhodnutie nie je riadne odôvodnené, postráda racionálny základ v interpretácii príslušných ustanovení právnych predpisov, je svojvoľné, neudržateľné, zmätočné pre jeho vnútornú protirečivosť, nemá zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie a v ňom obsiahnuté závery nemajú základ v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani v interpretácii ustanovení Zákona o VO. Rozpornosť odôvodnenia napadnutého uznesenia s návrhom vidia odvolatelia v tom, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nezaložili na nezákonnom vylúčení z verejného obstarávania, ale na tom, že odporkyňa postupovala pri uzatvorení Rámcovej dohody so subjektom SATES, ktorý sa umiestnil až na druhom mieste, v rozpore s princípom efektívnosti a účelnosti, resp. hospodárnosti, upravenom v § 10 ods. 2 Zákona o VO pri nezákonnom vyhodnotení ponúk, čoho dôsledkom bolo nezákonné uzatvorenie rámcovej dohody. Nezákonnosť postupu odporkyne je podľa navrhovateľov v tom, že táto „v rámci ďalšieho postupu verejného obstarávania, opätovne vyhodnotila ponuky, pričom v rámci tohto vyhodnotenia ponúk postupovala nezákonne, v rozpore s § 10 ods. 2 Zákona o VO a jeho ďalšími ustanoveniami. Odporkyňa postupovala podľa § 56 ods. 6 písm. b/ Zákona o VO, keď uzatvorila Rámcovú dohodu s uchádzačom SATES napriek tomu, že tento postup bol v konkrétnom prípade v rozpore s ust. § 10 ods. 2 Zákona o VO a jeho ďalšími ustanoveniami“. Podľa navrhovateľov odporkyňa ako verejný obstarávateľ zvolila neúčelný a neefektívny postup nakladania s verejným majetkom, keď sa rozhodla postupovať podľa § 56 ods. 9 Zákona o VO a uzatvoriť Rámcovú dohodu s uchádzačom SATES, ktorý sa umiestnil na druhom mieste, keď mohla postupovať tak, že by neuzavrela Rámcovú dohodu so SATES a vyhlásila by nové verejné obstarávanie, ktorého by sa mohli zúčastniť aj iné subjekty pôsobiace na trhu. Týmto postupom, namiesto vyhlásenia nového verejného obstarávania, ktoré by viedlo k vysúťaženiu významne nižšej ceny, sa verejný obstarávateľ rozhodol uzatvoriť Rámcovú dohodu so SATES s ponukou plnenia 8.925.850,08 eur, ktorá je takmer v dvojnásobnej výške v porovnaní s reálnou ponukou navrhovateľov vo výške 4.890.897,12 eur s DPH, a ktorá rovnako významným spôsobom prevyšovala predpokladanú hodnotu štvrtej časti Zákazky, ktorá bola v súťažných podkladoch stanovená len na 5.393.752 eur bez DPH. Navrhovatelia teda majú za to, že v návrhu uviedli, v čom spočíva nezákonnosť postupu odporkyne ako verejného obstarávateľa, poukázali na to, že nezákonnosť spočíva v neúčelnom a neefektívnom postupe odporcu podľa § 56 ods. 9 zákona o VO, nakoľko vyhodnocovanie postupu uzatvorenia Rámcovej dohody so subjektom SATES ako uchádzačom, ktorý sa umiestnil na druhom mieste podľa § 59 ods. 9 Zákona o VO nie je a nemôže byť svojvoľné, ide o proces, ktorý je limitovaný súladom s ostatnými ustanoveniami Zákona o VO, a to aj s princípom verejného obstarávania, vrátane princípu efektívnosti a účelnosti, resp. hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 Zákona o VO. V rámci žaloby je podrobne vyhodnotených viacero číselných ukazovateľov, avšak na celkovej výške ponuky SATES, výške ponuky navrhovateľov ako uchádzačov a výške predpokladanej hodnoty danej časti Zákazky bola táto neefektívnosť a neúčelnosť demonštrovaná a preto sa tieto číselné ukazovatele stali súčasťou návrhu. Rovnako navrhovatelia uviedli v návrhu to, že výsledkom tohto nezákonného postupu vyhodnotenia ponúk, keď sa odporca rozhodol uzatvoriť v rozpore s princípom efektívnosti a účelnosti Rámcovú dohodu s uchádzačom SATES, ktorý sa umiestnil na druhom mieste, bolo uzatvorenie Rámcovej dohody. Z uvedeného dôvodu neobstojí záver súdu prvej inštancie, že v návrhu neuviedli žiadnu skutočnosť, pre ktorú je možné považovať rozhodnutie odporkyne o ich vylúčení z účasti vo verejnom obstarávaní za nezákonné. Pokiaľ ide o namietané nesprávne právne posúdenie veci, odvolatelia majú za to, že súd prvej inštancie opomenul aplikovať a interpretovať pre vec relevantné ustanovenia zákona o VO, konkrétne § 10 ods. 2 v spojení s § 56 ods. 9 Zákona o VO, čoho dôkazom je samotné odôvodnenie napadnutého uznesenia. Podľa odvolateľov konajúci súd spomína a operuje výlučne s ust. § 56 ods. 6 písm. b/ zákona o VO, avšak odvolatelia nezákonnosť postupu odporkyne vymedzili na porušení § 10 ods. 1 zákona o VO v spojení s § 56 ods. 6 písm. b/ Zákona o VO.

6/ Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu navrhovateľov uviedla, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhuje ho potvrdiť. Má za to, že napadnuté rozhodnutie je presvedčivo a logicky odôvodnené a preto ho nemožno považovať za arbitrárne. Stotožnila sa so súdom prvej inštancie, že navrhovatelia neosvedčili základné skutočnosti relevantné pre nariadenie neodkladného opatrenia, najmä naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov, teda skutočnosti preukazujúce vznik bezprostrednej hrozby zásahu do práva navrhovateľov a hrozby vzniku škody navrhovateľom. Má za to, že navrhovatelia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili dôkazy týkajúce sa žaloby o súdny prieskum zákonnosti, pričom takéto súdne konanie zo strany navrhovateľov bolo iniciované na KS v Bratislave, ide o konanie o správnej žalobe vedené od sp. zn. 6S/237/2022 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/11/2023, kde odporkyňa navrhla spojenie veci, nie však dôkazy odôvodňujúce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré

by spĺňali podmienky pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia a preukazovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Odporkyňa poznamenala, že dôvodom na zrušenie napadnutého uznesenia odvolacím súdom nie je ani tá skutočnosť, že výrok napadnutého uznesenia obsahuje chybu v písaní vo výroku, kde je nesprávne uvedené „návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. júla 2023 zamietá“, pretože zo spisu je zrejmé, že ide len o chybu v písaní, čo je možné napraviť opravným uznesením. Odporkyňa tiež považovala za potrebné uviesť, že správny súd (KS Trnava) v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/11/2023 uznesením č.k. 20S/11/2023-77 zo dňa 24.05.2023 zamietol návrh navrhovateľov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 22.02.2023, namietla tiež, že navrhovatelia nesprávne uvádzajú, že v predmetnom správnom konaní na KS v Trnave je žalovaným subjektom odporkyňa. V predmetom konaní je totiž žalovaným Úrad pre verejné obstarávanie a meritom veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady pre verejné obstarávanie č. 15249-9000/2022 zo dňa 23.01.2023. Dodala, že doručením rozhodnutia Rady úradu pre verejné obstarávanie č. 15249-9000/2022 sa toto rozhodnutie stalo právoplatným, pretože správna žaloba v zmysle zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu. Preto odporkyňa mohla uzatvoriť zmluvu s obchodnou spoločnosťou SATES, a.s., a to v súlade s § 56 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Ozrejmila, že podľa komentovaného znenia ust. § 56 zákona o VO zo zákona o verejnom obstarávaní explicitne nevyplýva povinnosť uzatvoriť s úspešným uchádzačom zmluvu a všeobecne platí, že nikoho nemožno nútiť vstúpiť do zmluvného vzťahu, do ktorého vstúpiť nechce, pričom verejné obstarávanie nemá z hľadiska svojej záväznosti ani charakter verejného prísľubu, ani zmluvy o budúcej zmluve (cit. Azud, J. Plaváková., L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2019, str. 856). Odporkyňa záverom svojho vyjadrenia dodala, že svoj postup pri verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vodorovné dopravné značenie“ vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky s názvom VDZ pre časť č. 4 - SSC IVSC Košice, vyhlásenej účastníkom konania v Úradnom vestníku EU dňa 30.06.2021 a vo vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 1.7.2021 bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovatelia namietajú že rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie a rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie sú založené na nesprávnom právnom posúdení dotknutých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a to ust. § 56 ods. 9 v spojení s § 10 ods. 2 zákon o VO, upravujúcim princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Oba kompetentné orgány však zistili, že odporkyňa postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní; má za to, že svojím postupom dodržala aj literu ust. § 56 ods. 9 zákona o VO, keďže navrhovatelia neposkytli potrebnú súčinnosť a jeden z členov tvoriacich skupinu dodávateľov navrhovateľov bol ex offa vymazaný z Registra partnerov verejného sektora, teda bol daný dôvod na postup podľa § 56 ods.9 Zákona o verejnom obstarávaní. Má tiež za to, že dodržali princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona, vrátane princípu hospodárnosti a efektívnosti.

7/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie navrhovateľov bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

8/ Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

9/ So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodíť len zo samotných tvrdení navrhovateľa (žalobcu), a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

10/ Podľa § 10 ods. 2 Zákona o VO č. 343/2015 Z.z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

11/ Podľa § 56 ods. 6 Zákona o VO, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 2 až 5, ak boli doručené námietky a nejde o postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ak nastane jedna z týchto skutočností:

- a) doručenie rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi,
- b) deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 3.

12/ Podľa § 56 ods. 9 Zákona o VO, ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do desiatich pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 8, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.

13/ Podľa § 175 ods. 3 Zákona o VO, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

14/ Podľa § 175 ods. 12 Zákona o VO, proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť nie je preskúmateľné súdom.

15/ Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovatelia nepreukázali existenciu zákonných podmienok na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd má v prvom rade za to, že navrhovatelia neosvedčili ani len elementárnu danosť nároku, ktorým odôvodňovali potrebu vydania navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže Zákon o verejnom obstarávaní im vecnú legitimáciu podať návrh na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia z dôvodov v návrhu uvedených nepriznáva. Navrhovatelia totiž skutkovo dôvodia, že boli nezákonne vylúčení z verejného obstarávania, keď ohľadom nimi tvrdenej nezákonnosti prebieha konanie pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/126/2016 (zrejme mali navrhovatelia na mysli konanie sp. zn. 6S 237/2022 a konanie pôvodne vedené pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 20S/11/2023, poznámka odvolacieho súdu), v ktorom sa domáhajú vyslovenia nezákonnosti v postupe odporkyne, ktorá nezákonne pokračovala vo verejnom obstarávaní podľa § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO s uchádzačom SATES, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňovali „s ohľadom na nanajvyš neštandardný postup odporkyne ako verejného obstarávateľa pri uzatvorení Rámcovej dohody, ďalej „s ohľadom na neúčelný a neefektívny postup nakladania s verejným majetkom odporkyňou, ktorá sa rozhodla postupovať podľa § 56 ods. 9 zákona o VO“; ďalej tvrdením, že „odporkyňa nevyčkala ani na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave na rozhodnutie o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a uzatvorila Rámcovú dohodu“. „O návrhu rozhodol Krajský súd v Trnave tak, že návrh zamietol, avšak až potom, čo bola Rámcová dohoda uzatvorená, teda pred momentom právoplatnosti rozhodnutia o tomto návrhu“. Navrhovatelia teda netvrdili (ani neosvedčovali), že by neodvrátiteľná majetková škoda zvoleným postupom odporkyne pri verejnom obstarávaní vznikala im. Teda netvrdili, ani nepreukazovali vznik bezprostredne hroziacej ujmy práve im, ako strane sporu.

16/ Je potrebné akcentovať aj to, že posudzovať správnosť postupu verejného obstarávateľa pri verejnom obstarávaní prináleží Úradu pre verejné obstarávanie, ako nezávislému ústrednému orgánu štátnej správy zriadenému zákonom č. 263/1999 Z.z. Výlučne tento úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona o VO ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Ide teda aj o povinnosti vyplývajúce z ust. § 10 ods. 2 Zákona o VO. Vychádzajúc z kompetencií vyplývajúcich z platnej legislatívy verejného obstarávania, úrad zabezpečuje uplatňovanie politiky verejného obstarávania v Slovenskej republike založenej na princípoch transparentnosti, nediskriminácie, efektívnosti, hospodárnosti, rovnakého zaobchádzania a podpory prostredia hospodárskej súťaže. V prejednávanej veci tento úrad (rada Úradu pre verejné obstarávanie) už v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia svojim rozhodnutím zo dňa 23.01.2023 zamietol odvolanie

navrhovateľov a potvrdil rozhodnutie úradu č. 1375-6000/2022-OD zo dňa 28.11.2022, ktorým úrad námietky navrhovateľov smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vodorovné dopravné značenie“ vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky zamietol. Odporkyňa preto uzatvorila Rámcovú dohodu na podklade právoplatného rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie a teda v súlade s § 56 ods. 6 písm. b) Zákona o VO. Treba tiež akcentovať, že za tohto skutkového stavu zakázať odporkyni navrhovaným neodkladným opatrením v rámci občiansko-právneho konania zdržať sa realizácie následne uzatvorenej Rámцovej zmluvy len na podklade subjektívnych tvrdení navrhovateľov o nezákonnosti jej postupu pri procese verejného obstarávania (postup podľa § 56 ods. 9 Zákona o VO) a neefektívnom nakladaní s verejnými zdrojmi nemá oporu v hmotnom práve (zákon navrhovateľom vecnú legitimáciu podať takýto návrh nepriznáva). Dôvodnosť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nezakladá ani konanie o správnej žalobe navrhovateľov voči právoplatnému rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie. Správny súd by totiž v prípade dôvodnosti návrhu, priznal žalobe odkladný účinok, čo sa však nestalo. Za tohto skutkového stavu tak voči postupu odporkyne nieť čo vytknúť. Navyiac, posúdiť otázku korektnosti a zákonnosti postupu Úradu pre verejné obstarávanie (a teda aj odporkyne) je výlučne v kompetencii Správneho súdu v konaní o správnej žalobe navrhovateľov, nie však súdu v občianskoprávnom konaní. Treba tiež uviesť, že účastníkom Rámцovej dohody bola aj spoločnosť SATES, a.s., ktorá nemá o tomto občiansko-právnom konaní vedomosť, nestala sa stranou sporu, čo je ďalšou vadou návrhu. Napokon navrhovateľom je potrebné vytknúť aj samotnú nevykonateľnosť navrhovaného petitu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa podali dňa 10.07.2023, teda za účinnosti novej súdnej mapy, kedy Krajský súd v Trnave správnu žalobu navrhovateľov vedenú pod sp. zn. 20S/11/2023 už nemal kompetenciu rozhodnúť, nakoľko od 01.06.2023 na konanie o správnych žalobách sa pre územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja, Trenčianskeho kraja a Trnavského kraja stal kauzálné príslušným Správny súd v Bratislave. Na tento súd s účinnosťou od 01.06.2023 prešiel výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov podľa zákona č. 151/2022 Z.z. (teda aj na konanie pôvodne vedené na KS Trnava pod sp. zn. 20S/11/2023).

17/ Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nemal za preukázané osvedčenie danosti práva, vo vzťahu ku ktorému navrhovateľa žiadali priznať dočasnú úpravu pomerov, ani preukázanú hrozbu bezprostrednej a neodvratiteľnej ujmy navrhovateľom (ktorú napokon ani sami netvrdili). Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že v danej veci neboli splnené zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Rovnako nedôvodné sú aj všetky odvolacie námietky navrhovateľov, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil (II. výrok).

18/ O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Plne procesne úspešnej odporkyni trovy konania nevznikli (tieto ani priznať nežiadala) a preto odvolací súd z dôvodu procesnej ekonómie rozhodol tak, že jej nárok na ich náhradu nepriznal (III. výrok).

19/ Odvolací súd z dôvodu procesnej ekonómie zároveň v prvom výroku rozhodnutia podľa § 224 C.s.p. opravil zjavnú chybu v písaní vo výrokovej vete napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Konkrétne opravil I. výrok napadnutého uznesenia tak, že namiesto slova „žalovaného“ sa vkladá slovo „žalobcov“ a zároveň opravil 8. stranu napadnutého uznesenia tak, že namiesto slovného spojenia „v Bratislave 09. júla 2023“ sa vkladá „v Bratislave 10. augusta 2023“. Táto zjavná nesprávnosť vyplýva zo samotného dátumu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (10. júla 2023) a rovnako tiež z Doložky o autorizácii (č.l. 91), podľa ktorej napadnuté uznesenie bolo vydané a zákonným sudcom autorizované dňa 10.08.2023.

20/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).