

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 12P/226/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711211802  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711211802.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Romanom Tichým vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Q. I., R.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: Q. I.Á., R.. XX.XX.XXXX, bytom trvale Martin, U. XX/XX, zast. Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, 036 01 Martin, a otca D. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom Martin, U. XX/XX, v konaní o návrhu matky o určenie výživného na mal. dieťa na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 20.09.2011 sa matka domáhala, aby súd určil, že otec mal. je povinný prispievať na jej výživu sumou 200 Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to od podania návrhu.

Súd vo veci ustanovil uznesením č.k. 12P/226/2011-10 zo dňa 07.10.2011 na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16.12.2011, na ktorom sa súd oboznámil s podaním matky zo dňa 08.12.2011, ktorým zobrala návrh v celom rozsahu späť a konanie navrhla zastaviť, k podaniu pripojila rozsudok č.k. 10C/164/2011-63 zo dňa 12.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 a z ktorého vyplýva, že v tomto konaní bolo rozhodnuté o rozvode manželstva účastníkov Q. I. O. Branislava, ako i o výchove a výžive k maloletej Q.. Styk odporcu s maloletou nebol upravený.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o určenie výživného na maloletú zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).