

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121507738
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6121507738.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a sudcov JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č.10, proti žalovanému: M. R., T. XX.X.XXXX, H. C., H. Č.. X, zastúpenému Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vretenová č. 4, o zaplatenie 2 429,69 €, o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 02. mája 2023 č. k. 4Csp/20/2022-301, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že z r u š u j e rozsudok pre zmeškanie zo dňa 17. januára 2023 č. k. 4Csp/20/2022-280.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v spotrebiteľskom spore zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre jeho zmeškania zo dňa 17. januára 2023 č. k. 4Csp/20/2022-280, keď dospel k záveru, že na strane jeho substitučného zástupcu v zmysle § 281 ods. 1 CSP absentuje ospravedliteľný dôvod pre jeho neospravedlnenú neúčast' na pojednávaní, konanom dňa 17.01.2023, na ktoré bol tento riadne predvolaný.

2. V odôvodnení uviedol, že N.. I. I., ktorý odôvodňoval neprítomnosť na pojednávaní náhlým zhoršením zdravotného stavu, vyžadujúceho si chirurgický zákrok v ten deň, mal možnosť požiadať o ospravedlnenie svojej neprítomnosti, či už telefonicky alebo elektronickými prostriedkami, keďže do zdravotníckeho zariadenia bol prijatý až o 16.00 hod. Substitučný zástupca žalobcu mal preto dostatočný časový priestor na ospravedlnenie sa z neúčasti na pojednávaní, konanom o 10.00 hod. Súčasne poukázal i na udelené poverenie na zastupovanie v spore pre jeho advokátsku koncipientku I.. I. Z..

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Poukázal na jeho zlý zdravotný stav, vyžadujúci si operáciu, ktorú vo vianočnom období z dôvodu chrípky neabsolvoval a čakal na nový termín operačného zákroku. Pre neočakávané zhoršenie zdravotného stavu v deň pojednávania musel nepredvídateľne absolvovať zákrok na pracovisku v Banskej Bystrici, kam cestoval v časovej rezerve už v dopoludňajších hodinách za doprovodu a asistencie inej osoby, keď pre silné bolesti nebol spôsobilý šoférovať a nebol práceschopný, z ktorých dôvodov ani nemohol pracovať. Bolo nevyhnutné vykonať jeho advokátskou koncipientkou iné dohodnuté úkony a stretnutia s klientami. Avšak koncipientka nepojednáva mimo Bratislavy, pretože nie je aktívnou šoférkou. Poukázal na rozhodnutie dovolacieho súdu sp. zn. 4Cdo/184/09 i ústavného súdu sp. zn. I ÚS 331/19 a III ÚS 121/21, v zmysle záverov ktorých formalistický výklad ustanovení rozsudku pre zmeškanie nie je žiadúci. Zdôraznil, že v priebehu konania nebol pasívny, neúčast' na vytýčených pojednávaniach z dôvodov hospodárnosti riadne a včas ospravedlňoval, rovnako zaslal rozsiahlu špecifikáciu žalovanej sumy a ozrejmil právne tituly svojich nárokov. Tvrdil, že osobná účasť žalobcu a jeho zástupcu nebola pre ukončenie sporu nevyhnutná

a nemôže byť podmienkou úspechu vo veci. Rozsudok pre jeho zmeškanie preto považoval za neoprávnenú a neadekvátnu sankciu s neprípustným cieľom čo najrýchlejšieho vybavenia veci.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je opodstatnené.

5. Dôsledky kontradiktórneho sporového konania vyžadujú procesnú aktivitu obidvoch sporových strán zásadne rovnako, preto zákonodarca zaviedol sankciu za procesnú pasivitu aj na strane žalobcu. Procesnou sankciou za pasivitu žalobcu je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku.

6. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto jeho odôvodnenie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Civilný sporový poriadok pripúšťa zrušenie rozsudku pre zmeškanie, pričom zrušenie je viazané na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý musí byť podaný žalobcom do 15 dní, odkedy sa žalobca o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Žalobca môže podať tento návrh len vtedy, ak z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Môže ísť o neočakávané prekážky zdravotného charakteru, pre ktoré je nespravodlivé sankcionovať žalobcu za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalobca nezapríčinil.

8. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že náhle zhoršenie zdravotného stavu substitučného zástupcu žalobcu v deň pojednávania nepredstavuje ospravedliteľný dôvod neúčasti na pojednávaní.

9. Z predložených lekárskeho správ vyplýva, že substitučný zástupca žalobcu v deň pojednávania podstúpil neplánovaný zdravotnícky zákrok v nemocnici pre náhle zhoršenie zdravotného stavu. Je pochopiteľné, že takéto ťažkosti limitujú možnosti pacienta so všetkou odbornou starostlivosťou hájiť záujmy svojho klienta. Možno teda akceptovať, ak zástupca žalobcu v deň pojednávania trpel akútnymi zdravotnými ťažkosťami, ktoré objektívne vyústili do zákroku jednodňovej chirurgie, zástupca žalobcu opomenul zabezpečiť ospravedlnenie neúčasti na predmetnom pojednávaní.

10. Žalobca opodstatnene namietal, že súd ho sankcionoval stratou sporu, hoci v spore nebol pasívny. Okrem toho súd rozhodol kontumačným rozsudkom na pojednávaní v neprítomnosti žalovanej strany, až po vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného.

11. Odvolací súd akcentuje, že v uvedenom spore pre zdravotné ťažkosti žalovaného súd žalovanému odpustil zmeškania lehoty na podanie odporu.

12. Za všetkých týchto okolností potom odvolací súd považuje za spravodlivé, aby sa v spore ďalej pokračovalo a mohla byť meritórne posúdená vecná opodstatnenosť žaloby.

13. I keď z ustanovenia § 278 CSP výslovne nevyplýva, že žalovaný, ktorý navrhuje vydanie rozsudku pre zmeškania žalobcu, musí byť prítomný na pojednávaní, na ktorom sa má týmto spôsobom rozhodnúť, podľa názoru odvolacieho súdu prítomnosť žalovaného v takomto prípade treba vyžadovať. Odvolací súd vychádza z už uvádzanej povahy kontumačného rozsudku ako sankcie za procesnú pasivitu žalobcu, ktorej korešponduje satisfakcia žalovaného, ktorý sa na pojednávanie ustanovil „zbytočne“, bez žalobcom zmarenej možnosti riadne pokračovať v spore, ako aj z princípu rovnosti strán, keď neúčasť žalobcu má preň negatívny následok, neúčasť žalovaného (i keď ospravedlnená) takýto následok nemá.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a kontumačný rozsudok zrušil (§ 388 CSP). V ďalšom konaní súd žalobu meritórne prejedná.

15. V novom rozhodnutí rozhodne i o trovách tohto odvolacieho konania.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).