

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113243946
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1113243946.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v spore žalobcu: UVER INVEST, s.r.o., so sídlom Čremchová 2F, Bratislava, IČO: 36 655 481, zastúpeného: Škubla & Partneri s.r.o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36861154, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpenému: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, o náhradu za obmedzenie užívania pozemkov, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. apríla 2022, č.k. 24C/254/2013-845, o oprave rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. septembra 2023, č. k. 8Co/94/2022-932, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. septembra 2023, č. k. 8Co/94/2022-932, tak, že:

I. Označenie žalovaného v záhlaví predmetného rozsudku správne znie:

"proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpenému: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360".

II. Výrok predmetného rozsudku, ktorým bol napadnutý rozsudok vo vyhovujúcej časti zmenený, správne znie:

"Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 1.657.105,29 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.657.105,29 eura od 1.11.2011 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a vo zvyšku žalobu zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 26. septembra 2023, č.k. 8Co/94/2022-932, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 1.657.105,29 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.657.105,29 eura od 1.11.2011 do zaplataenia a vo zvyšku žalobu zamietol. V zamietajúcej časti napadnutý rozsudok potvrdil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,4 %.

2. Žalobca písomným podaním zo dňa 21.11.2023, resp. 23.11.2023, požiadal o vydanie opravného uznesenia, eventuálne doplnenie rozsudku odvolacieho súdu, a to z dôvodu, že v záhlaví tohto rozsudku nebola spoločnosť RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o. uvedená ako právny zástupca žalovaného, pričom vo výroku absentuje výslovné uvedenie zákonnej lehoty na plnenie.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Na základe žiadosti žalobcu odvolací súd zistil, že v danej veci skutočne došlo v rozsudku odvolacieho súdu k chybe a zrejme nesprávnosti, spočívajúcej v tom, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku omylom nebolo uvedené, že žalovaného zastupuje spoločnosť RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o. a nedopatrením vo výroku rozsudku nebola výslovne uvedená ani zákonná lehota na plnenie (§ 232 ods. 3 C.s.p.).

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd, s poukazom na vyššie citované ustanovenia, tieto zrejme nesprávnosti opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).