

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311200122
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2011:4311200122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 v konaní zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporkyni: B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž., C. XXX/XX, v konaní zast. opatrovníkom M. Q. O., G. J., P. XX, o zaplatenie 2.119,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 881,14 eur **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 53 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava II, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi 1237,97 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2009 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 156,58 eur, k rukám práv. zast. navrhovateľa Mgr. Martina Katriaka, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, všetko v splátkach po 50 eur, mesačne, počnúc dňom 1.1.2012, vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

13C/119/2011

-2-

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že uzavrel s odporkyňou dňa 30.9.2001 Zmluvu pod č. A 0527144, dňa 12.10.2011 pod č. B0185757, dňa 7.2.2009 Zmluvu pod č. A 4256926 a dňa 2.12.2005 Zmluvu pod č. A 2113363, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve pod č. A 0527144 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i z a kúpnu cenu 26,22 eur, pri uzavretí Dodatku k zmluve pod č. B0185757 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Nokia E51 za kúpnu cenu 76,01 eur, pri uzavretí Dodatku k zmluve pod č. A 4256926 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson W 350i za kúpnu cenu 1 euro a na základe Dodatku k zmluve pod č. A 2113363 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson K 530i za kúpnu cenu 16,27 eura. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb vo výške 462,07 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1659, 70 eur t.j. celkom sumu 2119,11 eura.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.2.2011 platobný rozkaz pod č.k. 7RO/12/2011- 43, ktorý sa nepodarilo odporkyne doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením platobný rozkaz podľa §-u 172 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Želiezovciach, RO SR Banská Bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Mesta Želiezovce, Sociálnej poisťovni Levice, ORPZ Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny v Leviciach , - odbor služieb zamestnanosti Želiezovce, Úradu práce soc. vecí a rodiny v Leviciach - odbor sociálnych vecí a rodiny vysunuté pracovisko Želiezovce, sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu práv a záujmov ustanovil opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 881,14 eur a preto súd konanie v tejto časti podľa §-u 96 ods.1,3 O.s.p.- zastavil.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa mali predvolanie riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 14.12.2011 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní o odročenie nepožiadal, opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil o odročenie nepožiadal , odporkyňa predvolanie aj návrh mala riadne a včas doručené, s tým, že tieto listiny prevzal splnomocnenec na základe splnomocnenia pod 468/11 a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

13C/119/2011

-3-

v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Súd vykonal dokazovanie súpisom k č. pokonávky VP 10-51/09, zmluvou o pripojení pod č. A 0527144-0001 zo dňa 30.9.2002, Dodatkom k zmluve o pripojení - č. zmluvy : A 0527144 zo dňa 22.12.2008, zmluvou o pripojení pod č. A 2113363-001 zo dňa 2.12.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy : A 2113363 zo dňa 7.11.2007, zmluvou o pripojení pod č. A 4256926-0001 zo dňa 7.2.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy: A 4556926 zo dňa 7.2.2009, zmluvou o pripojení pod č. B 0185757-0001 zo dňa 12.10.2001, Dodatkom k zmluve o pripojení pod č. B0185757 zo dňa 18.10.2008, pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2009, doručenkou, faktúrou pod č. 8531163773, faktúrou pod č. 8531163772, faktúrou pod č. 8531163771, faktúrou pod č. 8030050099, faktúrou pod č. 8530668082, faktúrou pod č. 8530668081, faktúrou pod č. 8530668080, faktúrou pod č. 8033539876, fakt. pod č. 8033029190, faktúrou pod č. 8530171617, faktúrou pod č. 8530171616, faktúrou pod č. 8530171615, faktúrou pod č. 9004840563, Všeobecnými podmienkami.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm.b/ zák..č 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu

za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § -u 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník , ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne

a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

13C/ 119/2011

-4-

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §- u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v časti o zaplatenie 1237,97 eur, v ktorej časti súd návrhu vyhovel. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 881,14 eur, a preto v tejto časti súd konanie zastavil podľa §-u 96 ods. 1,3 O.s.p. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou 4 platné inominátne zmluvy podľa §-u 51 Obč. zák. keďže zmluvné strany predmet plnenia dostatočne špecifikovali, pričom takto uzavreté zmluvy neodporovali obsahu ani účelu Občianskeho zákonníka. Časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvy známe a k návrhom na uzavretie zmlúv priložené. Na základe uzavretých zmlúv o pripojení pod č. A 0527144-0001 zmluvy pod č. A 2113363-0001, zmluvy pod č. A 4256926-0001 a zmluvy pod č. B 0185757-0001 navrhovateľ poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby vo výške 1237,97 eur, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za takto poskytované služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ku každej zmluve aj písomný Dodatok k zmluve tak, že k zmluve pod č. A0527144-0001 uzavrel Dodatok k zmluve dňa 20.12.2008, k zmluve pod č. A 2113363 - 0001 dňa 7.11.2007, k zmluve pod č. A 4256926 - 0001 dňa 7.2.2009 a k zmluve pod č. B 0185757-0001 dňa 18.10.2008. Na základe predmetných Dodatkov sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytnúť mobilné telefónne prístroje s podmiennečne poskytnutou zľavou, s tým, že odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatkov bude používať služby poskytované navrhovateľom, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa žiadneho konania a nedá svojím konaním podnet na základe, ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Odporkyňa porušila tieto svoje povinnosti a to ku všetkým 4 zmluvám pretože už ku dňu 18.6.2009 dlhovala na nezaplatených službách sumu vo výške 462,07 eura. Z porušenia zmluvných povinností bola vo všetkých Dodatkoch k zmluvám v čl. 2. bod 2.5. dohodnutá zmluvná pokuta. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 881,14 eur, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu. Z a každý

mobilný telefónny prístroj po čiastočnom späťvzatí si navrhovateľ uplatnil iba zmluvnú pokutu do výšky kúpno predajnej ceny ku dňu uzavretia Dodatku. Zmluvné pokuty vo všetkých štyroch Dodatkoch boli dohodnuté písomne, a preto súd návrhu vyhovel v časti zmluvnej pokuty vo výške 775,90 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne podľa §-u 544 ods. 1, 2 Obč. zák. Na základe prevedeného dokazovania a listinných dôkazov súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel po čiastočnom späťvzatí navrhovateľom.

13C/119/2011

-5-

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9% ročný úrok z omeškania. Odporkyňa nie je podnikateľom a preto navrhovateľ podľa čl. 11. bod 11.14. veta prvá má nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške. V ust. §-u 517ods. 2 Obč. zák. je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je ustanovená vykonávacím predpisom, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. pričom v §-e 3 ods. 1 tohto nariadenia sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu 3.7.2009 1% + 8 percentuálnych bodov = 9% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §- 142 ods. 1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu zo sumy 1237,97 eur vo výške 74 eur, a tiež aj z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci (príprava a prevzatie veci) 1 á 61,41 eur, 1 x režijný paušál 7,41 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 61,41 eur = 12,28 eur, 20% DPH z režijného paušálu zo sumy 7,41 eur = 1,48 eura podľa §-u 10 ods. 1, §-u 14 ods. 1 písm. a, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 156,58 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 82,58 eura.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov.

Dňa 6.10.2011 bola podaná žiadosť o splátkový kalendár a s poukazom na túto skutočnosť, súd vyhovel a uložil odporkyni dlh splácať v splátkach po 50 eur mesačne počnúc dňom 1.1.2012, vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Podľa §-u 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania, alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie, vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo, ak sa návrh, odvolanie, alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §-u 11 ods. 4. zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok, alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eur.

Podľa §-u 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok, alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa jeho trvalého pobytu

-6-

(sídla) poplatníka, ktorý poplatok, alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydá rozhodnutie zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenie sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 11 ods. 11 zák.č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7,10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie 881, 14 eur pred prvým pojednávaním a preto súd vrátil zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľovi vo výške 53 eur, t.j. zo sumy, ktorá bol a navrhovateľom vzatá späť pred prvým pojednávaním a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava II po právoplatnosti tohto rozsudku po jeho krátení o sumu 6,63 eura

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-7-

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).