

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111201287
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5111201287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700, proti odporcovi: S. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž.X., N. X/XX, o zaplatenie 68,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 68,74 eur od 07.03.2008 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 18.01.2011 podal návrh, v ktorom žiadal, aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 68,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa 07.03.2008 až do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 05.03.2007 účastníci uzavreli s účinnosťou od nasledujúceho dňa poistnú zmluvu č. 7200759013 o poistení privátneho majetku, v ktorej bolo dohodnuté platenie ročného poistného vo výške 6.628,- Sk, čo je 220,01 eur splatného k 6.3. príslušného roka. Odporca do dňa podania návrhu zaplatil naposledy poistné splatné 06.03.2007, ďalšie poistné však napriek svojej povinnosti nezaplatil. Výzvou podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá bola doručená 10.06.2008 bol odporca vyzvaný na zaplatenie poistného, ale dlžné poistné nezaplatil. Odporca teda zaplatil poistné do 05.03.2008. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 10.07.2008, teda mesiac po doručení výzvy a pomerná časť poistného, na ktoré má navrhovateľ právo za obdobie od 06.03.2008 do 10.07.2008 je suma 68,74 eur, ktorú odporca ani po výzve navrhovateľa nezaplatil.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/10/2011-14 zo dňa 07.06.2011. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca dňa 12.09.2011 prostredníctvom splnomocnenca prevzal návrh spolu s uznesením č.k. 14C/139/2011 zo dňa 08.09.2011, ktorým bol poučený v zmysle § 114 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP). Písomne sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov a to najmä poisťnej zmluvy č.7200759013 o poistení privátneho majetku, výzvy na zaplatenie poisťného a doručenky mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 05.03.2007 účastníci uzavreli s účinnosťou od nasledujúceho dňa uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o poistení privátneho majetku, a to rodinného domu na adrese Z. Č..X, postavenom na parc. č. XXX/X, J.. Ú. Z.. V zmluve bolo dohodnuté ročné poisťné vo výške 6.628,- Sk, čo je 220,01 eur, splatné k 6.3. príslušného roku.

Podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 23.5.2008 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka o zaplatenie poisťného podľa vyššie uvedenej poisťnej zmluvy najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol odporca poučený, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, tak zanikne uplynutím tejto lehoty. Odporca bol taktiež upozornený, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Výzva bola odporcovi doručená náhradným spôsobom (uložením na pošte) dňa 10.06.2008. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, čo odporca nenamietal, že odporca nezaplatil dlžné poisťné ani napriek doručenej výzve a tak mesiac po doručení, to znamená 10.07.2008, došlo k zániku poisťnej zmluvy. Odporca nezaplatil pomernú časť poisťného, ktorá predstavuje od 06.03.2008 do 10.07.2008 sumu 68,74 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania podľa vyššie uvedených procesných zásad mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá riadna poisťná zmluva v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistení privátneho majetku a v súlade s uvedenou zmluvou bol odporca povinný platiť ročné poisťné 6.628,- Sk, čo je 220,01 eur. Ďalej v konaní bolo preukázané, čo odporca nerozporoval, pričom súd nemal dôvodné a závažné pochybnosti o pravdivosti týchto tvrdení, že odporca mal zaplatené poisťné do dňa 05.03.2008 a napriek výzve v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo dňa 23.5.2008, ktorá bola doručená dňa 10.06.2008 nezaplatil dlžné poisťné. V súlade s citovaným zákonným ustanovením tak došlo k zániku poistenia po uplynutí mesiaca po doručení výzvy, to znamená dňa 10.07.2008. Zároveň v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo navrhovateľovi na zaplatenie poisťného až do zániku poistenia, to znamená za obdobie od 06.03.2008 do 10.07.2008, čo je suma 68,74 eur. Vzhľadom na uvedené súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 68,74 eur navrhovateľovi v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca sa zároveň dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľ ako veriteľ má právo v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., predstavujúcej 2-násobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, čo je 8,5 % ročne z dlžnej istiny 68,74 eur, a to za obdobie od 07.03.2008, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného až do zaplatenia, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keďže súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a tak je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, čo je zaplatený súdny poplatok z návrhu, v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.