

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B. C. D. E. F. G. B. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,
H. I. J. XXXX/XX

je vinný, že :

ako vodič, v čase zadrania vodičského preukazu po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 18.10.2023 v čase o 10.35 hod. v meste Topoľčany po ulici I. v smere na ulicu Krušovskú viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Seat Leon, EČ: A. XXXXX, kde počas jazdy bol v meste Topoľčany na ul. Pivovarníckej pred predajňou nábytok Šínska zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Topoľčany, pričom vykonanou dychovou skúškou do prístroja AlcoTest 7510, číslo ARMF-0503, číslo merania 197919, mu bola v čase o 10.36 hod. nameraná hodnota 0,92 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,
a tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/8/2023 zo dňa 03.05.2023, právoplatným dňa 16.05.2023 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

t e d a :

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) písmeno n) Trestného zákona a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, tým že po tom, čo úmyselne požil alkoholické nápoje viedol motorové vozidlo po tom, čo bol za taký čin už odsúdený a v čase keď mu plynul zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený rozhodnutím súdu. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 289 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia ako aj majetku) a § 348 Trestného zákona (záujem spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol dva krát súdne riešený. V prvom prípade sa na neho

hľadá ako by nebol odsúdený. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/8/2023 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 03.05.2023 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky 6 mesiacov.

Vo výpise evidencie priestupkov má tri záznamy. Za odmietnutie podrobiť sa ako cyklista dychovej skúške dňa 28.05.2023, mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 50 €. Za dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchané 18.06.2021 a 06.03.2021 bol postihnutý napomenutím, resp. v rozkaznom konaní pokutou vo výške 10 €.

Z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovanému bolo rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany zo dňa 14.09.2011 právoplatným 06.10.2011 odobraté vodičské oprávnenie pre nespôsobilosť podľa § 91 odsek 5 zák.č. 8/2011 Z.z. Za priestupok spáchaný 01.01.2008 pod vplyvom alkoholu bol postihnutý pokutou 12.000 Sk a zákazom činnosti 14 mesiacov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), čím sa pričínil o skrátené súdne konanie bez dokazovania viny, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Ako na prítiažujúcu okolnosť súd prihliadol a to, že páchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona).

V rámci trestnej sadzby až na dva roky (trestná sadzba rovnaká pri oboch trestných činoch), po znížení hornej hranice o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností (2:1), ukladal súd úhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby až 16 mesiacov. Iný druh trestu než nepodmienený u obžalovaného neprichádzal do úvahy, pretože prejednávane trestné činy (jeden z nich rovnaký – prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona) spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia necelých 6 mesiacov po tom, ako mu začala skúšobná doba plynúť. Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj osobu obžalovaného, dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci bude účel trestu dosiahnutý iba uložením trestu odňatia slobody nepodmienenčne vo výmere 4 mesiace, Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu je páchatel'a trestného činu vyradiť z možnosti vykonávať činnosť (vedenie motorových vozidiel), na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie). Zákon umožňuje uloženie tohto druhu trestu vo výmere jeden rok až desať rokov, a to výslovne v tých prípadoch, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s takou činnosťou.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, tento súd obžalovanému ukladal v hornej polovici trestnej sadzby (1 až 10 rokov) podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, keďže bol už odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.TO-OT/8/2023 zo dňa 03.05.2023.

Obžalovaný trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití alkoholických nápojov, preto mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu Za primeraný a dostatočný na prevýchovu obžalovaného, považoval súd trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov

S návrhom prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, evidenčné číslo A., s dátumom výroby 29.05.2006, ktorého podľa evidencnej karty vozidla, vlastníkom je od 16.03.2023 obžalovaný A. B., sa súd nestotožnil.

Prokurátor svoj návrh v záverečnej reči odôvodnil tým, že vlastníkom a držiteľom zaisteného motorového vozidla zn. Seat Leon je obžalovaný a ide o vec použitú na spáchanie trestného činu.

Napriek tejto argumentácii prokurátora súd mal za to, že uloženie trestu prepadnutia veci (označeného motorového vozidla), by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Z vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že iný majetok ako toto motorové vozidlo v hodnote 3000 € (hodnota vyplývajúca zo znaleckého posudku), nemá. Aj napriek tomu, že sa trestnej činnosti dopustil vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, uloženie takéhoto trestu súd nepovažoval za primerané vzhľadom na okolnosti prípadu a s poukazom aj na to, že obžalovaný sa dopustil prečinu a uloženie tohto trestu by vlastne postihol celý jeho majetok.

Súd má za to, že na splnenie účelu tzv. generálnej prevencie postačuje uloženie kombinácie nepodmienečného trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Na druhej strane, na naplnenie účelu tzv. individuálnej prevencie, nie je nevyhnutné ukladať obžalovanému aj trest prepadnutia motorového vozidla s poukazom aj na jeho priznanie a úprimné oľutovaním svojho protiprávneho konania. Možno uzavrieť, že obžalovaný sa k svojej protiprávnej činnosti postavil dostatočne kriticky a uvedomil si aj spoločenskú nebezpečnosť svojho konania.

V závere súd konštatuje, že z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v porovnateľných právoplatne skončených trestných veciach (0T/287/2022, 0T/279/22, 2To/66/2023) obžalovaným nebol uložený trest prepadnutia veci – motorového vozidla, aj keď prokurátor takýto trest navrhol uložiť, resp. takýto trest páchatelovi prokurátor ani nenavrhol uložiť. Aj z toho dôvodu súd návrhu prokurátora nevyhoviel.

Súd má za to, že tento druh trestu a výmera, popri sebe uloženého trestu odňatia slobody s jeho skutočným výkonom ako trestu hlavného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ako trestu vedľajšieho, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na rodinu a blízke osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.