

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209318
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122209318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

21

19Csp/142/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8.093,97 eur s prísl. a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

2

19Csp/142/2022

I. Určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcom bezdôvodné obohatenie vo výške 8 093,97 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 13.12.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v Základných podmienkach, v znení: „Čiastka B Úveru vo výške: 159,50 € / 4 805,10 Sk* bude prevedená na účet Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej aj „CFH“) číslo: 184 846 2653/0200 Účel: uhrada výdavkov – nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím Úveru vynaložených na tento účel CFH.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v časti 3. Vyhlásenia Klienta, bod 3.5., v znení: „Klient potvrdzuje, že sa pred podpisom tejto Úverovej zmluvy oboznámil so znením OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy a s ich obsahom súhlasí.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v časti 3. Vyhlásenia Klienta, bod 3.6., v znení: „Podpisom tejto Úverovej zmluvy

Klient vyhlasuje, z' e NIE JE (NIE SÚ) osobou (osobami) s osobitným vzťahom k Banke podľa § 35 ods. 4 Zákona o bankách. V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je Klient vedomý toho, z' e Úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva, a to dňom, keď sa Banka dozvedela o nepravdivosti tohto údajá., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v časti 3. Vyhlásenia Klienta, bod 3.9., v znení: „Podpisom tejto Úverovej zmluvy Klient vyjadruje súhlas so spracúvaním jeho osobných údajov uvedených v tejto Úverovej zmluve Bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v bodoch 64 a 65 OP za účelom overovania úverovej spôsobilosti Klienta, kontroly rizika budúcich obchodov a ďalších účelov uvedených v OP. Klient udeľuje súhlas v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, a to na dobu desiatich rokov od vyporiadania právnych vzťahov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v časti 5. Záverečné ustanovenia, bod 5.5., v znení: „Banka môže požadovať, aby Klient vrátil celú poskytnutú sumu Úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou aj v prípadoch, ak nastane okamžitá splatnosť ine ho úveru poskytnuté ho bankou, ktorá je zabezpečená záložným právom k tej istej nehnuteľnosti ako úver poskytnutý podľa týchto podmienok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v Obchodných podmienkach VÚB, a.s. pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“, v časti X. Rozhodcovská doložka, bod 57., v znení: „Zmluvne strany sa dohodli, z' e všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli, budú riešene dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety, akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor z tejto Zmluvy bude rozhodovať v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní Stať rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o.. Touto rozhodcovskou doložkou nie je dotknuté právo ktorejkoľvek zo zmluvných strán získať o vydanie predbežného opatrenia alebo platobného rozkazu na všeobecnom súde. Podpisom zmluvy klient vyjadruje svoj súhlas na výber jedného z uvedených rozhodcovských súdov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“, č. U 21889-09, z 21.05.2009, uvedená v Obchodných podmienkach VÚB, a.s. pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“, v časti Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uplatňovaný na bezúčelové úvery v rámci programu „HypoPôžičky“ Platný od 01.01.2009 (Príloha Úverovej zmluvy), v časti: „Poplatok za upomienky a pokus o zmier, prvá upomienka € 13,28 / 400 Sk, každá ďalšia upomienka € 23,24 / 700 Sk“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Priznáva žalobcom vo vzťahu k žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

18

19Csp/142/2022

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.10.2023 domáhali voči žalovanému určenia, že úver zo zmluvy o poskytnutí úveru "HypoPôžička" č. U 21889/09 21.05.2009 je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ZoSÚ) a to celkovú

výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho čerpanie, výšku, počet a termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

1.1. Vo vzťahu k nesprávnej výške poskytnutého úveru 17.159,50 eur dôvodili, že žalovaný im poskytol úver vo výške 17.000 eur a suma 159,50 eur im vôbec nebola poskytnutá, pretože bola táto žalovaným poukázaná priamo na účet spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (SFH).

1.2. Vo vzťahu k nesprávnemu údaju o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 8,77% dôvodili, že podľa oficiálnej internetovej interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií SR je správna hodnota RPMN 9,38%. Nesprávne uvedenie výšky RPMN má rovnaký následok ako neuvedenie RPMN.

1.3. Vo vzťahu k nesprávne uvedenej celkovej výške nákladov dôvodili, že v zmluve je uvedená ako výška úrokov s poplatkami nesprávne suma 13.018,60 eur. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky krát počet splátok) čo predstavuje v danom prípade sumu 31.734 eur (176,30x180) a výškou poskytnutého úveru 17.000 eur, a teda skutočná celková výška nákladov je preto správne 14.734,00 eur.

1.4. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 ZOSÚ o tom, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov tak vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie, keďže žalobcom v skutočnosti poskytol úver vo výške 17.000 eur a na úver mu zaplatili sumu 25.093,97 eur a to vo výške 8.093,97 eur., ktoré pozostáva z časti splátky zo dňa 13.06.2014 vo výške 15.016,31 eur. O tom, že sa žalovaný na ich úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedeli od Združenia na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS o čom ako dôkaz je prehlásenie zo dňa 29.03.2022.

2. Dôvodili ďalej, že zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v bode III.-IX. výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2.1. Ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky a to poplatku za poskytnutie úveru vo výške 159,50 eur poukazovali na to, že túto považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke dodané nie je, a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Navyše poplatok odráža úhradu výdavkov a nákladov spoločnosti CFH, teda nie veriteľa za poskytnutý úver.

2.2. Ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa oboznámenia so znením OP považujú túto za neprijateľnú z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4, písm. l) Občianskeho zákonníka (OZ) neprijateľne prenáša dôkazné bremeno a to v otázke oboznámenia sa a súhlasu s obchodnými podmienkami. Takéto dojednanie navyše nebolo individuálne dojednané.

2.3. Ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky o vyhlásení klienta, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke poukazali na to, že zmluvné dojednanie ani len príkladmo neuvádza, koho možno považovať za osobu s osobitným vzťahom k banke, a toto ustanovenie pre spotrebiteľa je absolútne obsahovo neurčité a nepostačujúce, aby na jeho základe vedel vyhodnotiť svoj prípadný osobný vzťah k banke. Nepravdivosť tohto prehlásenia je navyše pre spotrebiteľa sankcionovaná okamžitou splatnosťou úveru, čím dané zmluvné ustanovenie vytvára hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je v zmysle generálnej klauzuly (§ 53 ods.1 O.z.) neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2.4. Ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky, že podpisom úverovej zmluvy klient vyjadruje súhlas so spracovaním jeho osobných údajov poukazali nato, že preformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním, sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe so spracovaním jeho osobných údajov až po dobu desať rokov bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy. Takýto formálne dosiahnutý súhlas nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje.

2.5. Ohľadom zmluvnej podmienky o oprávnení banky požadovať, aby klient vrátil celú poskytnutú sumu úveru namietali, že uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná, pretože je v rozpore s požiadavkou dobrej viery a zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., týmto dojednaním si spotrebiteľ zhoršuje svoje zmluvné postavenie, tak ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ.

2.6. Ohľadom zmluvnej podmienky týkajúcej sa poplatkov žalobcovi poukazovali na to, že na základe týchto podmienok sa mali zaviazat' na úhradu poplatkov za upomienku a nie je neprijateľné, aby ako spotrebiteľa znášali akékoľvek výdavky žalovaného, ktoré mu môžu vzniknúť s vymáhaním pohľadávky,

a ktoré si on sám určil pevnou sumou vopred. Výšku poplatkov za upomienky žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, a preto ich požadovanie od spotrebiteľa odporuje dobrým mravom. Považuje takéto dojednanie za neprijateľné, pretože si spotrebiteľ zhoršuje svoje zmluvné postavenie a nejde o individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku.

3. Žalovaný vo vyjadrení doručeným súdu 18.01.2023 namietal k nesprávne uvedenej celkovej výške poskytnutého úveru - čiastke 159,90 eur, o ktorej žalobcovia tvrdia, že im nebola poskytnutá, že túto je potrebné považovať za účelovú časť poskytnutého úveru, pričom ide o poplatok na úhradu výdavkov pre CFH. Účelové použitie tejto časti úveru na úhradu uvedených výdavkov je jasne uvedené v zmluve a takto dohodnuté účelové použitie časti úveru nie je zakázané. Aj v priloženej Žiadosti o úver je v časti VII. uvedené, že klient žiada časť úveru previesť na účet CFH. V spornom prípade účelovým použitím časti úveru na úhradu poplatkov nedochádza k podhodnoteniu RPMN, za použitia predpokladov uvedených v zmluve je výsledná RPMN práve vo výške 8,77 %.

3.1. Vo vzťahu k námietkam žalovaného týkajúcim sa nesprávnej výšky RPMN poukázal na to, že interaktívna kalkulačka Ministerstva financií SR nie je oficiálnou kalkulačkou na výpočet RPMN, a má iba nezáväzný charakter slúžiaci výlučne na informatívne účely, preto nemôže byť použitá ako dôkaz v súdnom konaní. Pri výpočte RPMN ako ani pri výpočte celkovej čiastky spojenej s úverom poisťné do výpočtu z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje. Tieto skutočnosti preukazuje aj predložená Žiadosť o úver v bode IX., kde mal klient možnosť poisťné prijať, ale aj odmietnuť zaškrtnutím príslušného políčka. V danom prípade si zvolil „Základný poisťný balík“, preto neobstoja ani prípadné námietky žalobcu, že zaškrtnuté políčko v bode 4.1 zmluvy bolo predvyplnené vopred a nemal možnosť toto políčko nezaškrtnúť. Takto fakultatívne koncipované poistenie v zmysle § 2 písm. c) ZoSÚ nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, ani teda do RPMN. Z tohto dôvodu je v zmluve uvedená správna RPMN, ako aj výška nákladov spotrebiteľa, preto z tohto dôvodu nemôže byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov a na žalovanej strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu.

3.2. Pre prípad, ak by súd posúdil a dospel k záveru, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu z dôvodu, že poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzniesol žalovaný námietku premlčania vo vzťahu k tomuto nároku. Ak žalobca podľa neho tvrdí, že považoval a považuje úver poskytnutý na základe zmluvy za bezúročný a bez poplatkov, je zrejmé, že doba dvoch rokov na uplatnenie práva na súde mu uplynula a plynie od každej ďalšej splátky po dátume úhrady čerpanej istiny úveru. Podľa výpisov z úverového účtu, ktorý ku žalobe priložil on sám za obdobie dvoch rokov pred podaním žaloby uhradil sumu 0 eur a jeho údajný nárok je konzumovaný námietkou premlčania in eventum.

3.3. Pokiaľ žalobcovia napádajú dojednanie poplatku vo výške 159,50 eur a považujú ho za neprijateľnú zmluvnú podmienku, poukázal na to, že poplatky predstavujú zmluvné ustanovenia, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a preto sú vylúčené zo súdneho prieskumu neprijateľných podmienok podľa § 53 ods. 1 druhá veta OZ, avšak samotný poplatok nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom., ide jednoducho o cenu za poskytnutie peňažných prostriedkov. Uvedený úver bol poskytnutý Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou CFH, pričom táto spoločnosť zabezpečovala na základe udeleného plnomocenstva všetky úkony potrebné pre poskytnutie úveru. Žalobca v bode VI. Žiadosti o úver bol informovaný o tom, že výška tohto poplatku bude 444,50 eur, pričom išlo o poplatok za administratívne náklady súvisiace s vybavením dokladov a poplatok za trhové ohodnotenie nehnuteľnosti. Nie je preto ani na mieste tvrdenie, že žalobca nedostal za uhradenie tohto poplatku žiadnu protihodnotu. V zmluve bol však už uvedený poplatok poskytnutý so zľavou a jeho výsledná suma bola určená na 159,50 eur. Nakoľko náklady s poskytnutým úverom a na úhradu ktorých bol tento poplatok dohodnutý vznikli práve spoločnosti Consumer Finance Holding, bol poplatok platený touto spoločnosťou.

3.4. Pokiaľ žalobcovia napádajú zmluvnú podmienku uvedenú v časti 3. Vyhlásenia klienta bod 3.5. o inkorporačnej doložke, poukázal na samotnými žalobcami predloženú zmluvu, ktorá obsahuje Obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“. Tieto obchodné podmienky sú priamo so zmluvou zviazané, nie je preto akokoľvek možné spochybniť, že žalobcovia mali možnosť sa s nimi oboznámiť, prípadne, že by žalobcom neboli dané k dispozícii na preštudovanie. S tvrdením žalobcov o prenášaní dôkazného bremena na spotrebiteľa pri prehlásení o oboznámení sa so zmluvnou dokumentáciou nemožno súhlasiť, nakoľko ide o štandardné a v zmluvných vzťahoch bežne sa vyskytujúce zmluvné ustanovenie; v tomto prípade riadne uvedené v zmluve. Banka nijakým spôsobom nebránila žalobcom sa so zmluvnou dokumentáciou oboznámiť, táto im bola riadne pred podpisom zmluvy odovzdaná a zmluvu žalovaná strana podpisovala v dobrej viere v záujme žalobcov zmluvu o úvere v danom znení podpísať. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovia ako priemerní

spotrebiteľia mali byť obozretní a všetky zmluvné dokumenty si preštudovať, a ak im vadili niektoré zmluvné klauzuly už v čase prípravy zmluvnej dokumentácie a v čase predloženia návrhu zmluvy na posúdenie, zmluvu nemuseli vôbec uzatvárať, mali klásť otázky a žiadať dovysvetliť skutočný význam a zmysel zmluvných klauzúl, ktorým nerozumeli.

3.5. Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 3. Vyhlásenia klienta bod 3.6. o osobitnom vzťahu klienta k banke žalovaný namietal, že napadnuté ustanovenie je vyjadrením znenia ustanovenia § 35 zákona o bankách, kde je bankám uložené, aby s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah nevykonávali iné obchody ako s inými klientmi. Osobe s osobitným vzťahom k banke je tiež uložená povinnosť poskytnúť banke a pobočke zahraničnej banky pravdivé informácie, ktoré banka a pobočka banky potrebujú na účel tohto preverenia. Zároveň je banke uložená povinnosť sankcionovať toto prehlásenie okamžitým zosplatnením úveru. Napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa tiež základný predpoklad, a to zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Len v prípade, ak je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve, je možné dospieť k záveru, že došlo k naplneniu predpokladu značnej nerovnováhy. V prípade, ak by žalovaná túto zmluvnú podmienku nedojednala, nebolo by možné ani uzavrieť zmluvu. Pokiaľ žalobcovia vidia neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky očividne len v tom, že toto prehlásenie je späté so sankciou okamžitého zosplatnenia úveru, táto sankcia je zakotvená priamo v znení zákona.

3.6. Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti Vyhlásenia klienta bod 3.9. o súhlase so spracovaním osobných údajov žalovaná strana namietala, že spracovanie osobných údajov na účely overovania úverovej spôsobilosti je plne legitímne a v čase poskytnutia úveru na tento účel bol potrebný súhlas klienta. Súd by vyhlásením takejto zmluvnej podmienky ako neprijateľnej de facto odopieral banke možnosť overiť úverové zaťaženie dlžníka pred uzatvorením zmluvy a následne by odopieral možnosť žalovanej tieto údaje uchovávať. Napadnutá zmluvná podmienka nemôže byť určená ako neprijateľná, nakoľko jej určením ani nedochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa.

3.7. Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 5. Záverečné ustanovenia bod 5.5. o povinnosti vrátiť poskytnutú sumu úveru, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou žalovaný poukázal na ustanovenie § 565 OZ s tým, že možnosť úver zosplatniť z dôvodov uvedených v bode 5.5. zmluvy nemožno hodnotiť ako neprijateľné. Uvedené zmluvné ustanovenie stanovuje možnosť úver zosplatniť v prípade, ak nastane okamžitá splatnosť iného úveru poskytnutého bankou a zároveň tento zosplatnený úver je zabezpečený záložným právom k tej istej nehnuteľnosti ako úver poskytnutý v zmluve. Napadnutá zmluvná podmienka je teda uplatniteľná len v prípade, ak sa platobná schopnosť spotrebiteľa preukázateľne zhoršila a prípadné neuplatnenie si pohľadávky pri výkone záložného práva by mohlo viesť k ďalšej nevyhnutnosti pohľadávky. Ochrana pohľadávky veriteľa pritom nemôže byť za žiadnych okolností hodnotená ako neprijateľná. Napadnutá zmluvná podmienka podľa neho zároveň nespĺňa základný predpoklad jej vyhlásenia za neprijateľnú a to, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

4. V replike zo dňa 30.08.2023 žalobcovia poukazovali na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 21.04.2016 vo veci C - 377/2014 a vo vzťahu k celkovej výške úveru aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2022, sp.zn. 9Cdo/287/2021, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23.07.2019, sp.zn. 8Co/61/2018.

4.1. Dôvodili, že poistenie úveru bolo povinné pre jeho poskytnutie, keďže voľba bola uskutočnená samotným zamestnancom dodávateľa. Zo zmluvy, ktorá je pre poistenie relevantná, ani nevyplýva, aby bolo možné odmietnuť poistenie, preto poistenie vstupuje do celkových nákladov a celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, a teda aj do výpočtu RPMN.

4.2. Vo vzťahu k námietke premlčania poukázali na vývoj judikatúry a na rozhodnutia Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a čo sa týka osobitne 10 ročnej objektívnej premlčacej doby a dôkazu úmyslu poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2022, sp.zn. 7Cdo/268/2021.

4.3. Vo vzťahu k namietaným neprijateľným zmluvným podmienkam poukázali na to, že spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi stranami sporu má bezpochyby formulárový charakter, a zo žalovanej strany neboli nijakým spôsobom upozornení na namietané neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj na ich dôsledky. Ich „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené zo spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Ak žalovaná strana ako dodávateľ nepredložila v konaní jediný dôkaz na preukázanie vedenia kontraktáčného procesu s dlžníkom, potom po skutkovej stránke ani právnej stránke súd pri hodnotení dôkazov nemôže dôjsť k záveru, ktorý prezentuje žalovaná strana a zamietnuť v tejto časti žalobu. Je potrebné naopak skúmať v zmysle § 53 ods. 3 OZ konanie dodávateľa ako si plnil svoje zákonné povinnosti, najmä

postupovať s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní spotrebiteľského úveru. Dôkazné bremeno znáša žalovaná strana a preto ako dodávateľ je povinná preukázať, že zmluvné ustanovenie bolo dojednané individuálne. Žalovaná však zatiaľ nijakým spôsobom nepreukázala, že so žalobcami bol vedený kontraktačný proces vo vzťahu k namietaným zmluvným podmienkam a nechce niesť akúkoľvek zodpovednosť za porušenie svojich zákonných povinností a túto ospravedlňuje podľa jej názoru ich ľahostajnosťou. Pri štandardných zmluvách sa vychádza práve z toho, že druhá strana nemá ani právo požadovať, aby spotrebiteľ zmluvy o množstve dokumentov čítal, keďže je ekonomicky nezmyselné, aby takto strany sporu postupovali, preto právna úprava prináša ochranný mechanizmus, ktorý reflektuje legitímne očakávania subjektov, že preformulované zmluvy budú obsahovať všetky obligatórne náležitosti a nebudú obsahovať neprijateľné klauzuly. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepociťuje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a pravidlami ekonomiky.

4.4. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke týkajúcej sa poplatku za úver žalobcovia poukázali na to, že veriteľom z úveru bola priamo žalovaná banka, avšak čiastka v sume 159,50 eur bola účtovaná z úveru tretej osobe a to CFH. Takáto zmluvná podmienka nie je v záujme spotrebiteľa a nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, a rovnako nie je ani preukázané, že deklarované plnenia mali byť spotrebiteľom reálne aj poskytnuté. Poukázali v tejto súvislosti aj na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ o tom, že dodávateľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať alebo sprostredkovať uzavretie zmluvy, ktorá súvisí so spotrebiteľskou zmluvou a ktorej predmetom je i čo len s častí plnenie, ktoré je dodávateľ povinný podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti poskytovať spotrebiteľovi aj bez takejto zmluvy. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej banky, že v prípade čiastky B úveru sa jedná o cenové dojednanie, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu neprijateľnosti poukázali žalobcovia na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.02.2022, sp.zn. 7Cdo/294/2019, ktorý sa týkal poplatku za poskytnutie úveru, a nie predmetnej napadnutej zmluvnej podmienky, a pri posúdení jeho prijateľnosti vychádzal Najvyšší súd z iných právnych úvah. Smernica Rady 93/13/EHS nevyžaduje plnú harmonizáciu, preto § 53 ods. 4 písm. t) OZ nie je v rozpore so smernicou a preto ani rozsudok SD EÚ C – 621/2017 nijakým spôsobom neruší slovenskú právnu úpravu obsiahnutú v § 53 ods. 4 písm. t) OZ a táto úprava nie je v žiadnom rozpore s týmto rozsudkom, ale je s ním v zhode, nakoľko predmetné ustanovenie OZ ani podrobnú, ani žiadnu špecifikáciu všetkých služieb poskytnutých ako protihodnotu dotknutých poplatkov nevyžaduje. Ustanovenie zmluvy obsahujúce čiastku B úveru ako súčasť odplaty je podľa žalobcov aj nejasné, nezrozumiteľné a netransparentné. Ak dodávateľ využíva spoplatnenie konkrétnych úkonov alebo služieb, môže v zmysle § 53 ods. 4 písm. t) OZ na spotrebiteľa prenášať len také nákladové bremeno, ktorým bude sledovať prospech spotrebiteľa v prevažnej miere. Žalovaná za takýto poplatok neposkytla reálne plnenie a ako súčasť formulára zmluvy neboli takéto podmienky individuálne dojednané.

4.5. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke o vopred poskytnutom súhlase s poskytnutím údajov neurčitým tretím subjektom a to aj do zahraničia poukázali žalobcovia na to, že povinnosti banky sa nevzťahujú na dohodnuté zmluvné podmienky, keďže môže ľahko dôjsť k zneužitiu chránených informácií a citlivých údajov. Žalovaná banka nestanovuje rozsah osobných údajov, s ktorými nakladá a ich poskytuje neurčitému okruhu neidentifikovateľných subjektov, preto táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou podľa § 53 ods. 1 OZ. Súhlas je daný navyše bez možnosti odmietnuť ho alebo ho odvolať.

4.6. Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si zákonných povinností veriteľa ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami, čo má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov. Žalobcovia nemali žiadnu možnosť oboznámiť sa s týmito dokumentmi pred uzavretím zmluvy a žalovaná nemôže sa alibisticky vyviníť z povinnosti náležitým spôsobom poučiť spotrebiteľa o jednotlivých ustanoveniach vzťahujúcich sa na spotrebiteľskú zmluvu a povinnosti náležitým spôsobom spotrebiteľa poučiť o možnosti odmietnuť jednotlivé jej ustanovenia tým, že predloží predvyplnený formulár iba na podpis. Žalovaná však ani nepreukázala nepochybné fyzické predloženie OP žalobcom pri kontraktačnom procese.

4.7. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke týkajúcej sa vyhlásenia o neexistencii osobitného vzťahu k banke a možnosti okamžitej splatnosti úveru žalobcovia poukázali na to, že banka môže pristúpiť k jednostrannému ukončeniu zmluvného vzťahu formou mimoriadneho zosplatnenia pre dôvod, ktorý je formulovaný rozsiahlo a dokonca sa vzťahuje aj na situáciu, ktorá sa vôbec netýka porušenia

povinnosti splácať úver riadne a včas. Predmetné ustanovenie zmluvy je neurčité a bežný spotrebiteľ nedokáže vedieť posúdiť a vyhodnotiť svoj prípadný osobitný vzťah k banke, rovnako ani rozsah a výpočet subjektov, ktoré nimi sú, pričom, hoci aj nedbanlivé prehlásenie je späť so sankciou okamžitého zosplatnenia úveru.

4.8. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky ohľadne rozhodcovskej doložky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov a je v zmysle § 53 ods. 5 neplatná aj s poukazom na rozsiahlu judikatúru a rozhodovacia prax súdov, ktorá sa s takouto argumentáciou žalobcov stotožňuje a práve naopak argumentácia žalovaného je ňou prekonaná.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Žiadosti o vyplatenie úveru/úverov novou HypoPôžičkou spísanou pracovníčkou banky so žalobcami a nimi aj podpísanou 11.5.2009 súd zistil, žalobcovia požiadali o vyplatenie úveru vo výške 13 968 eur s aktuálnym zostatkom 11 399 eur a úveru vo výške 16 879 eur s aktuálnym zostatkom vo výške 1 990 eur, spolu vo výške 13 389 eur.

7. Zo Žiadosti o úver HypoPôžička podpísanej žalobcami 11.5.2009 súd zistil, že na formulárovom tlačive banky s nimi pracovníčka banky vypísalo tlačivo žiadosti, v ktorej uviedli v časti I. svoje osobné údaje, údaje o vzdelaní, bytových pomeroch, počte vyživovaných detí, v časti II. uviedol žalobca v 1. rade priemerný čistý mesačný príjem za posledný rok – 485 eur, mesačné náklady na bývanie – 96 eur, životné poistenie 19 eur, mesačné splátky úverov spolu 315,60 eur, iné výdaje – telefón 10 eur, so záverom o disponibilnom príjme 73,40 eur., žalobkyňa v 2. rade uviedla priemerný čistý mesačný príjem za posledný rok 464 eur, mesačné splátky úverov 222 eur, iné výdaje – telefón 10 eur, spolu splátky úverov 232 eur, so záverom o disponibilnom príjme 232 eur.

7.1. V časti VI. Žiadosti nazvanej Dokumentácia k žiadosti, súhlasili, aby nasledovné doklady a činnosti zabezpečil Consumer Finance Holding, a.s. – kópia z katastrálnej mapy a výpis z katastra nehnuteľnosti – list vlastníctva (zakladanej nehnuteľnosti), vyplnenie Žiadosti o úver HypoPôžička a prípravy Zmluvy o úvere HypoPôžička, príprava Záložnej zmluvy, príprava a podanie Návrhu na vklad Záložnej zmluvy do katastra nehnuteľnosti, trhové ohodnotenie zakladanej nehnuteľnosti – posudok o všeobecnej hodnote nehnuteľnosti. Za tieto uvedené činnosti a administratívne náklady súvisiace s vybavením dokladov si CFH účtuje odplatu vo výške 444,50 eur/13 391,01 Sk.

7.2. V časti VII. Žiadosti Informácie o požadovanom úvere HypoPôžička žiadateľa žiadali sumu 3 500 eur previesť bezhotovostne na ich číslo účtu, sumu 13 389 eur použiť na vyplatenie iných úverov s tým, že výška úveru je spolu 16 889 eur. Zvyšnú časť úveru vo výške 444,50 eur žiadali previesť na účet CFH.

8. Dňa 21.05.2009 uzavreli žalobcovia ako dlžníci so žalovanou bankou ako dodávateľom Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U21889-09, kde v časti formulárovej zmluvy nazvanej Základné podmienky dohodli úver nasledovne:

„ časť A úveru vo výške 3.552,71 eur/107.028,94 SK bude prevedená na osobný účet klienta,

mesačná anuitná splátka: 176,30 eur/5.311,21 SK, z toho poistné je 9,53 eur/287,10 SK,

dátum 1. splátky 20.06.2009,

lehoť splatnosti: 180 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru,

počet anuitných splátok 180,

dátum poslednej splátky 20.05.2024,

druh úrokovej sadzby fixovaná na 5 mesiacov,

ročná úroková sadzba 8,20 p.a. (platná ku dňu schválenia úveru),

čerpanie úveru jednorázovo dňa 25.05.2009,

splácanie úveru: formou mesačných anuitných splátok na úverový účet oznámený klientovi písomne alebo bankovým inkasom z osobného účtu klienta vedeného v banke formou mesačných anuitných splátok,

účel poskytnutia úveru: bezúčelový,

zabezpečenie úveru: záložné právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v záložnej zmluve, poistenie úveru (iba v prípade, ak si klient zvolil poistenie), úrok z omeškania, výška úroku z omeškania uvedená v Cenníku. V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená účtovať klientovi úrok z omeškania, postupovať podľa príslušných ustanovení OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy.

Čiastka B úveru vo výške 159,50 eur/4.805,10 SK bude prevedená na účet Consumer Finance Holding a.s. (ďalej aj CFH) číslo 15484626530200, účel: úhrada výdavkov - nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím úveru vynaložených na tento účel CFH.

Časť C úveru je časť istiny určená na úhradu pohľadávky/pohľadávok:

1. banky voči klientovi zo Zmluvy č. 13013968 vo výške 11.449,95 eur/344.941,19 SK bude prevedená na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

2. banky voči klientovi zo Zmluvy č. 16879 vo výške 1.997,34 eur/60.171,86 SK bude prevedená na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Klient a banka sa dohodli, že výšku časti úveru A a/alebo C môže banka jednostranne zmeniť v prípade, ak po podpise úverovej zmluvy nastanú nasledovné skutočnosti a nesplnenie odkladacích podmienok čerpania úveru podľa bodu 8. OP k termínu čerpania úveru a/alebo b) uhradenie predpísanej splátky a/alebo c) uhradenie časti predpísanej splátky zmenou výšky časti úveru A a/alebo C sa výška mesačnej anuitnej splátky ani celková výška úveru nemení.

Súčet pohľadávok: 13.447,29 eur/400.513,06 SK.

Celková výška úveru: 17.159,50 eur/516.947,10 SK.

Ročná percentuálna miera nákladov 8,77 %; celkové náklady dlžníka 30.018,60 eur/904.340,34 SK, z toho výška istiny je 17.000 eur/512.142 SK a výška úrokov s poplatkami 13.018,60 eur/392.198,34 SK. Priemerná hodnota RPMN: 6,73 %.

Podmienky čerpania úveru, respektíve špecifické podmienky po čerpaní úveru sú bližšie upravené v OP. Poplatky sú uvedené v cenníku, ktorý je prílohou tejto úverovej zmluvy.“

9. Podľa bodu 3. zmluvy Vyhlásenie klienta, bodu 3.4. klient potvrdzuje, že sa pred podpisom tejto úverovej zmluvy oboznámil so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento prevzal.

9.1. Podľa bodu 3.5. klient potvrdzuje, že sa pred podpisom tejto úverovej zmluvy oboznámil so znením OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a s ich obsahom súhlasí.

9.2. Podľa bodu 3.6. podpisom tejto úverovej zmluvy klient vyhlasuje, že nie je (nie sú) osobou (osobami) s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona o bankách. V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je klient vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva a to dňom, keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údajá.

9.3. Podľa bodu 3.9. podpisom tejto úverovej zmluvy klient vyjadruje súhlas so spracúvaním jeho osobných údajov uvedených v tejto úverovej zmluve bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v bodoch 6.4. a 6.5. OP za účelom overovania úverovej spôsobilosti klienta, kontroly rizika budúcich obchodov a ďalších účelov, dohôd uvedených v OP. Klient udeľuje súhlas v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a to na dobu desiatich rokov od vyporiadania právnych vzťahov vyplývajúcich z úverovej zmluvy.

10. Podľa bodu 4. zmluvy Poistenie, bodu 4.1. klient súhlasí s tým, že VÚB uzatvorí ako poistník s Amslico AIG Life poisťovňa a.s. ako poisťovateľom podľa Rámcovej poistnej zmluvy č. 500008 v jeho prospech poistenie v rozsahu štandardného poistného balíka, pokiaľ nižšie nepožiadala o základný poistný balík alebo poistenie neodmietol. Berie na vedomie, že poistné je vo výške 0,0992 % z poskytnutého úveru bez odkladu splátok, vo výške 0,1101 % z poskytnutého úveru s odkladom splátok v prípade štandardného poistného balíka alebo poistné vo výške 0,055 % z poskytnutého úveru bez odkladu splátok, respektíve vo výške 0,0627 % z poskytnutého úveru s odkladom splátok v prípade základného poistného balíka bude zahrnuté do jeho mesačnej splátky. Zároveň týmto prehlasuje, že obdržal, oboznámil sa a súhlasí s prehľadom poistného krytia Amslico AIG Life pre Hyperpôžičku a všetky modifikácie Amslico AIG Life..

10.1. Za textom nasledujú kolónky: požadujem Základný poistný balík a odmietam poistenie, kde v časti požadujem základný poistný balík je označený krížik.

11. Podľa bodu 5. zmluvy Záverečné ustanovenia, bodu 5.2. zmluvné strany dohodli, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú OP, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve a cenník.

11.1. Podľa bodu 5.6. podpisom tejto úverovej zmluvy klient potvrdzuje prevzatie OP a cenníka.

11.2 Podľa bodu 5.5. banka môže požadovať, aby klient vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou aj v prípadoch, ak nastane okamžitá splatnosť iného úveru poskytnutého bankou, ktorá je zabezpečená záložným právom tej istej nehnuteľnosti ako úver poskytnutý podľa týchto podmienok.

12. Z Obchodných podmienok VÚB, a.s. pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „Hypopôžička“ účinných k 21.09.2008 (OP) súd zistil, že v časti X. Rozhodcovská doložka, bod 57. zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli, budú riešené dohodou strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety, akýkoľvek spor, narok alebo rozpor z tejto Zmluvy bude rozhodovať v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Súdy rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o.. Touto rozhodcovskou doložkou nie je dotknuté právo ktorejkoľvek zo zmluvných strán žiadať o vydanie predbežného opatrenia alebo platobného rozkazu na všeobecnom súde. Podpisom zmluvy klient vyjadruje svoj súhlas na výber jedného z uvedených rozhodcovských súdov.

13. Z OP a to záverečného textu Cenník VÚB a.s. platný od 1.1.2009 (Príloha Úverovej zmluvy) súd zistil dohodu strán, že Poplatok za upomienky a pokus o zmier, prvá upomienka je vo výške 13,28 eur / 400 Sk, každá ďalšia upomienka vo výške 23,24 eur / 700 Sk.

14. Z Prehlásenia združenia HOOS z 29.03.2022, značka H 94/2022 súd zistil, že sa na združenie obrátili žalobcovia so žiadosťou poradiť s predmetnou zmluvou a dňa 04.03.2022 túto zmluvu aj predložili. V ten deň ich po posúdení zmluvy informovali, že podľa ich názoru je pravdepodobné, že ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov a taktiež je pravdepodobné, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, o čom je oprávnený rozhodnúť len súd. Následne boli informovaný, že ak im veriteľ poskytol úver vo výške 17.000 eur a uhradili sumu 25.093,91 eur, čiže vyššiu sumu ako im bola veriteľom poskytnutá, pravdepodobne došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa o sumu 8.093,91 eur na ich úkor a majú právo súdnou cestou domáhať sa vydania tejto sumy.

15. Z výsluchu žalobcu v 1. rade súd zistil, že mu v januári 2009 zomrela mama a keďže bývali v tomto byte s ňou aj s terajšou manželkou v tom čase družkou, 6 ročným dieťaťom, jeho bratom so švagrinou a sestrou, potrebovali riešiť bytovú otázku. V tom čase už mali u nebankového subjektu úvery a tieto úvery riadne splácali. Keďže chcel vyplatiť brata z bytu, šiel do banky a požiadal, koľko im môžu dať. Prebehlo rokovanie ohľadom poskytnutia tohto úveru. Boli s manželkou na stretnutí a to dvakrát. Hovorilo sa aj o tom, že by z tohto úveru vyplatili zostávajúce úvery, čo mali voči nebankovke a zvyšok by im poskytli ako úver. O poplatku za úver sa nehovorilo. Základný poisťný balík im nevysvetlili, nerozumel tomu, čo to je. V byte potom bývali do roku 2014, byt predali a kúpili dom na Zlatej Bani. V tom čase sa išiel pýtať do banky koľko majú ešte na tento úver zaplatiť a sumu, ktorú im povedali, aj zaplatil. Následne sa dozvedel o združení a išiel sa tam informovať a poskytli mu vyjadrenie ohľadom pôžičiek. Výška úveru, ktorú si požičali bola 17.000 eur. Obchodné podmienky mu boli predložené pri podpise zmluvy. Keď sa išiel informovať o samotný úver, bola mu predložená len táto možnosť uzavrieť pôžičku so záložným právom.

16. Z výsluchu žalobkyne v 2. rade súd zistil, že úver vlastne potrebovali na vyplatenie úverov čo boli a na vyplatenie brata. Úver im schválili s tým, že museli dať do zábezpeky byt. Na úver im prišlo myslí si 3.000 eur aj niečo, nevie presne. V súvislosti so zmluvou im bolo vysvetlené akurát to, akú sumu im požičiavajú a ako dlho to budú splácať, aj splátku im vysvetlili. Mali za to, že banka im požičia 17.000 eur. O poplatku za úver sa nehovorilo, ani im ho nikto nevysvetlil. Ohľadom poistenia k úveru im nebolo nič vysvetlené, nevedela o nejakom poistení. Obchodné podmienky im boli predložené pri podpise zmluvy, keď išli podpisovať zmluvu, že majú schválený úver. Potom im dávali tie papiere ako podmienky. Fixácii úrokovej sadzby na 5 rokov nerozumela.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania je nárok žalobcov o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru uzavretého podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy.(OZ)

19. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia

bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba)". Poznámka pod čiarou k odkazu 18ba znie: § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku

21. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

22. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení

23. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Súd konštatuje vo vzťahu k namietaným chýbajúcim správnym obligatórnym náležitostiam predmetnej zmluvy, že vo vzťahu k celkovej výške spotrebiteľského úveru, keďže, čo treba pod týmto výrazom rozumieť, nie je v ZoSÚ upravené, je potrebné vychádzať z logického významu tohto výrazu a s poukazom na výklad tohto výrazu podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého celkovou výškou spotrebiteľského úveru je maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

25. Súd poukazuje na judikát č. 49/2022 zverejnený v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 4/2022, podľa ktorého celkovú výšku spotrebiteľského úveru podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predstavuje suma finančných prostriedkov reálne poskytnutá spotrebiteľovi veriteľom. Poplatok za poskytnutie úveru zrazený z istiny hneď pri uzavretí zmluvy nemožno zahrnúť do celkovej výšky spotrebiteľského úveru. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2022, sp. zn. 9 Cdo 287/2021). Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia, z ktorého cituje:

„ V rozsudku vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová proti Finway a.s. z 26. apríla 2016 sa Súdny dvor Európskej Únie okrem iného vyjadril k požiadavkám na náležitosti spotrebiteľských zmlúv a na otázku vnútroštátneho súdu, akým spôsobom sa má vykladať pojem „celková výška úveru“ obsiahnutý v článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 a pojem „výška čerpania“ obsiahnutý v bode l prílohy I tejto smernice odpovedal, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj

bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V rozhodnutí Súdny dvor uviedol, že dôsledkom takéhoto postupu, t.j. zahrnutia nákladov spotrebiteľa spojených s úverom do výšky čerpania úveru, je podhodnotenie RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru (bod 87.). Zároveň informácia o celkových nákladoch úveru umožňuje spotrebiteľovi porovnať ponuky úverov a posúdiť rozsah jeho záväzku (bod 90.). Ak by sa pripustil výklad, že akýkoľvek údaj (teda aj chybný) uvedený v zmluve spĺňa podmienky § 9 ods. 2 cit. zákona, stratilo by toto ustanovenie zmysel. Jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je aj údaj o výške úveru, ktorého definíciu podáva ustanovenie § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ na základe správne v zmluve uvedených informácií o výške skutočne poskytnutého úveru, dostáva jasnú predstavu o celkovej hodnote svojho záväzku, o tom, čo vlastne spláca a akú sumu si skutočne požičal, ako aj to, akú má povahu jeho záväzkov z hľadiska nákladov s ním spojených. Zároveň nesprávne uvedený údaj môže a v prejednávanej veci aj mal za následok vplyv na správnosť ďalších údajov spotrebiteľskej zmluvy a tiež na samotnú výšku záväzkov spotrebiteľa (výšku splátky, úročenie úverovej sumy). Pokiaľ teda údaje predstavujúce obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy nie sú uvedené v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesplnenie z neho vyplývajúcej povinnosti zákon striktnie sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch). V tomto smere teda neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti, resp. nemôže konvalidovať nesprávne, či zavádzajúce údaje v zmluve tým, že v nej síce výslovne uvedie, akú čiastku predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, avšak zároveň ju prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, teda aktívum, hoci v skutočnosti ide o náklad spotrebiteľa, a to ani za tej podmienky, že klient súhlasí s okamžitým započítaním poplatku za poskytnutie úveru podľa obchodných podmienok.“

26. Z textu zmluvy vyplýva, že žalobcom bol poskytnutý úver vo výške 3 552,71 eur na ich osobný účet, sumy predstavujúce nezaplatené zostatky úverov v celkovej výške 11 449,95 eur plus 1 997,34 eur teda suma 13 447,29 eur boli poukázané na tieto úverové účty, pričom ale nie je zrejmé, a žalovaná banka nepreukázala, či vôbec zostatky týchto úverov boli správne a zákonné a či by sa v prípade týchto zmlúv nejednalo o úvery bezúročné a bez poplatkov, kde by tieto zostatky boli podstatne nižšie., ale suma 159,90 eur, ktorá mala byť poskytnutá ako úhrada výdavkov – nákladov CFH nebola žalobcom poskytnutá, preto žalobcom nebola poskytnutá suma 17 159,90 eur ale len suma 17 000 eur. Pritom pri údajoch, na základe ktorých banka vypočítavala RPMN, je uvedená výška istiny 17 000 eur, teda samotná banka uvádzala odlišné údaje ohľadom celkovej výšky úveru. Preto súd deklaruje, že v predmetnom úvere nebola správne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru tak, ako to skutkovo a právne dôvodili aj žalobcovia.

27. Zo zmluvy a z výsluchu žalobcov vyplynulo aj to, že nielen o výške tvrdeného poplatku na úhradu nákladov, ktorý mal byť z ich úveru priamo poukázaný na účet CFH, ale aj o poistnom neboli informovaní pred uzavretím zmluvy transparentne a s odbornou starostlivosťou podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a takéto konanie je považované za nekalú obchodnú prax. Nemožno prijať námietku žalovanej banky, že v Žiadosti o úver v bode IX. mal klient možnosť poistné prijať, ale aj odmietnuť zaškrtnutím príslušného políčka a v danom prípade si zvolil „Základný poistný balík“, preto nemožno tvrdiť, že bolo predvyplnené vopred a nemal možnosť toto políčko nezaškrtnúť s tým, že takto fakultatívne koncipované poistenie v zmysle § 2 písm. c) ZoSÚ nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, ani teda do RPMN. Žiadosť o úver vyplňali nie žalobcovia, ale pracovníčka banky, preto nie žalobcovia, ale táto pracovníčka zaškrtila políčko „požadujem Základný poistný balík“. Navyše z textu formulárovej žiadosti bodu IX. Úverové poistenie - prihláška vyplýva, že táto prihláška je priamo súčasťou formulárovej žiadosti a z nej vyplývajú od bodu 2. po bod 11. rozsiahle vyhlásenia a súhlasy žiadateľov, ktoré nie sú ani pre bežného spotrebiteľa zrozumiteľné, preto ak mala žalovaná banka postupovať s odbornou starostlivosťou, a v časti XI. Prehlásenie obchodného zástupcu tento prehlasuje, že všetky údaje v tejto žiadosti osobne prerokoval so žiadateľmi o úver, prihlášku k poisteniu nemožno pri žiadnom logickom výklade tohto slova považovať za „údaje v tejto žiadosti“.

28. V zmluve je týmto uvedená nesprávna výška nákladov 30 018,60 eur, ktorá ďalšia suma vstupuje do správneho výpočtu RPMN, lebo celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky krát počet splátok) čo predstavuje

v danom prípade sumu 31.734 eur (176,30x180) a výškou poskytnutého úveru 17.000 eur, a teda skutočná celková výška nákladov je preto správne 14.734,00 eur., a teda nielen celková výška spotrebiteľského úveru, ale aj výška RPMN nie je v zmluve správne uvedená.

29. Ohľadom chýbajúcej obligatórnej náležitosti rozpisu splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uzavretých za účinnosti ZoSÚ, súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, napr. aj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 11.2017 sp. zn. 7Cdo/128/2016, podľa ktorého „Odvolací súd správne doplnil, že primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako i istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky, čo je napriek odchylnosti takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa.

30. Z textu zmluvy je evidentné, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je uvedená, zmluva obsahuje iba výšku splátky ako takej, bez rozlíšenia, aká časť splátky predstavuje istinu, aká úroky a aká prípadné poplatky.

31. Preto súd považuje podľa § 4 ods. 3 Zo SÚ predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov pre neuvedenie správnych obligatórnych náležitostí podľa § 4 ods. 2 písm. e), i) a j) ZoSÚ., a z tohto dôvodu vzniklo žalovanej banke bezdôvodné obohatenie spočívajúce v rozdieli medzi poskytnutou sumou úveru a sumou zaplatenou.

32. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Keďže žalobcom bola poskytnutá celková výška úveru vo výške 17 000 eur a preukázateľne zaplatili sumu 25 093,97 eur, žalovaná banka sa na ich úkor bezdôvodne obohatila o túto sumu, ktorá bola zaplatená v splátke vo výške 15 016,31 eur dňa 13.6.2014., preto žalobcovia majú nárok na vydanie tohto obohatenia aj s príslušnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ s prihladnutím na žalobcami žiadanú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. ale len vo výške 5 % ročne oproti zákonnej výške – 7% ročne - od druhého dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému., teda od 13.12.2022 do zaplatenia.

34. Keďže žalovaná banka vznesla námietku premlčania, bolo potrebné sa vyporiadať s tým, či jej argumentácia premlčania tohto nároku je dôvodná.

34.1. Podľa § 107 ods. 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34.2. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania, súdu bol predložený dôkaz o tom, že žalobcovia sa o skutočnosti, na základe ktorých by mohli žalovať o vydanie bezdôvodného obohatenia dozvedeli po tom, čo predložili predmetnú zmluvu na posúdenie spotrebiteľskému združeniu HOOS a súdu sa aj v kontexte ďalších žalôb, ktoré podali v rokoch 2021-2022 javí toto ich tvrdenie vierohodné, keďže napokon zrejme predložila tomuto združeniu na preskúmanie aj ďalšie úverové zmluvy, a výsledkom toho boli podané žalôb na tunajšom súde voči rôznym bankovým a nebankovým subjektom, v ktorých v prevažnej väčšine žalujú o rovnaké nároky.(napr. 9Csp/17/2021, 16Csp/115/2022)

34.3. Ohľadom premlčacej doby súd poukazuje na rozhodnutie – judikát č. 14/2022 a judikát č. 15/2022 zverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 podľa ktorých:

34.3.1. Pre určenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktoré je bezúročné a bez poplatkov je podstatná skutočná vedomosť spotrebiteľa o tom, že nemá (nemal) plniť splátky spotrebiteľského úveru vo výške dohodnutej v úverovej zmluve.

34.3.2. Analogická aplikácia desaťročnej objektívnej premlčacej doby súdmi Slovenskej republiky pri práve spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka) získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy, je právnym dôsledkom prednosti rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C - 485/19 zo dňa 22. apríla 2021 v právnom poriadku Slovenskej republiky.

34.4. Z tohto dôvodu je potrebné k začiatku začatia plynutia premlčacej doby prihladať cez prizmu takého výkladu, že nie domnelá ale skutočná vedomosť o tom, kto sa na úkor spotrebiteľa bezdôvodne obohatil, je rozhodná pre začatie plynutia premlčacej doby, a v tomto prípade táto doba bola dodržaná s prihliadnutím na to, že žalobcovia sa o tomto obohatení dozvedeli až 4.3. 2022 a žalobu podali 27.10.2022, keď nároky z obohatenia boli poukázané na účet veriteľa v roku 2014.

35. Vo vzťahu k namietaným neprijateľným súdnym podmienkam súd poukazuje okrem ustanovení § 53 a nasl. OZ aj na ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy.

35.1. Podľa § 2 písm. p),r),u) tohto zákona, na účely tohto zákona, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi., podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil., a odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

36. Podľa § 7 ods. 1 tohto zákona, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

36.1. Podľa § 7 ods. 2 tohto zákona, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

36.2. Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

36.3. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

37. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38.1. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

38.2. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38.3. Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

38.4. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38.5. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Súd v danom kontexte poukazuje na to, že na prieskum prijateľnosti zmluvnej podmienky musia byť splnené kumulatívne tie podmienky, že ide o spotrebiteľskú zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a podmienka nebola individuálne dojednaná, pričom je dodávateľom vyvrátiteľná domnienka, že ide o formulárovú podmienku a podmienka nebola individuálne dojednaná.

39.1. Predmetom preskúmania neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok súdom je zistenie, či tá ktorá zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., ak nie je splnené toto základné pravidlo, nikdy sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri skúmaní, či podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu je potrebné zohľadniť právne predpisy, ktoré by sa uplatnili v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Z toho je potom možné porovnaním zistiť, do akej miery je právne postavenie zakotvené v platnom právnom poriadku v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky.

39.2. Ďalším kritériom je, či dodávateľ, ktorý zaobchádzal so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní.

39.3. Skúma sa ďalej, či zmluvná podmienka je formulovaná jasne a zrozumiteľne, pretože ak je nezrozumiteľná alebo nejasná, ak nejasnosť alebo nezrozumiteľnosť spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

39.4. Ak zmluvná podmienka nie je vylúčená z posudzovania, je potrebné skúmať, či sa nachádza v demonštratívnom zozname neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v § 53 ods. 3 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

40. Súd predovšetkým konštatuje, že v kontraktačnom procese došlo k hrubému zanedbaniu odbornej starostlivosti zo strany žalovanej banky. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že tento úver im bol poskytnutý tak, že išli požiadať o úver za účelom vyplatenia ďalšieho podielového spoluvlastníka z bytu, v samotnej žiadosti pracovníčka banky, ktorá túto žiadosť vo formulárovom tlačive s nimi vypisovala, uviedla, že sa malo jednať o rekonštrukciu bytu. Táto skutočnosť sa nepreukázala a navyše ani taká skutočnosť nevyplýva z uzavretej zmluvy o poskytnutí úveru, hoci bola uzavretá ako HypoPôžička. V žiadosti o poskytnutie úveru je požadovaná suma 3.500 eur a suma na vyplatenie už poskytnutých úverov, ale bez ich bližšej špecifikácie. V žiadosti nie je zmienka o poplatku na úhradu nákladov – ale sa uvádza odplata za činnosti a administratívne náklady spojené s vybavením dokladov súvisiacich so záložnou zmluvou, ale aj za vyplnenie tejto žiadosti. Obsahovo teda tieto náklady zodpovedajú tomu, čo predstavuje poplatok za úver, ale v žiadosti ani v zmluve nie je ani zmienka o prípadnom poplatku za úver. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 27. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Správne teda poukazovali žalobcovia na to, že poplatok sa týkal záložného práva ako zabezpečujúceho prostriedku a slúžil výhradne účelom a záujmom žalovanej banky ako veriteľa a dodávateľa, ale nie záujmom žalujúcich spotrebiteľov. Takto zakomponovať poplatok za úver, poistenie a odbornú starostlivosť pri poskytnutí potrebných informácií o zmluve je konaním v rozpore s § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a teda v rozpore s § 39 OZ. Banka mala povinnosť konať so spotrebiteľmi transparentne, zodpovedne a s odbornou starostlivosťou. Takéto konanie súd v tomto prípade nezistil. OP boli predložené žalobcom až pri podpise zmluvy, a teda obrana žalovanej banky, že si ju ich spolu so zmluvou mali možnosť preštudovať, ale tak neučinili z nebanlivosti, nemôže obstať, práve naopak.

41. Súd preto považuje aj s poukazom na vyššieuvedené, že zmluvné podmienky namietané žalobcami ako neprijateľné boli dohodnuté v kontraktačnom procese zaťaženom obchodnými praktikami, ktoré boli v rozpore s odbornou starostlivosťou, neboli žalobcom poskytnuté informácie, ktoré ako spotrebiteľom mala žalovaná banka transparentne a s prihliadnutím na výšku a záväznosť ich zmluvných povinností poskytnúť.

41.1. Ani jedna z podmienok nebola vylúčená z preskúmania, nebola individuálne dohodnutá a každá spôsobovala hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov.

41.2. Je potrebné prisvedčiť žalobným dôvodom ohľadom týchto neprijateľných zmluvných podmienok., ako aj ustálenej rozhodovacej praxe súdov, ktoré tieto zmluvné podmienky aj vo vzťahu k tejto banke judikovali súdnymi rozhodnutiami.

41.3. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku III. rozsudku spočíva s poukazom na odôvodnenie uvedené v bode 27. tohto rozhodnutia a následne v rozbere zanedbania odbornej starostlivosti banky uvedenom v bode 40. odôvodnenia. Predstavuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami, lebo zaťažuje spotrebiteľov povinnosťou znášať náklady, ktoré nesúvisia

s poskytnutím úveru ale jeho zabezpečením, ktoré slúži v prospech dodávateľa a nebola individuálne dohodnutá.

41.4. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku IV. rozsudku spočíva s poukazom na odôvodnenie uvedené v bode 40. tohto rozhodnutia v hrubom porušení odbornej starostlivosti v kontraktačnom procese aj pri dojednávani tejto inkorporačnej doložky. Žalovaná banka neprípustne preniesla, a vyvolala tak hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov, svoju odbornú starostlivosť na spotrebiteľov. Je nevieryhodné a žalovaná banka ani nepreukázala, aby táto zmluvná podmienka bola individuálne dohodnutá, aby obchodné podmienky, ktorými sa mal riadiť právny vzťah medzi zmluvnými stranami bolo možné si vôbec preštudovať a oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, ak boli predložené až pri podpise zmluvy.

41.5. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku V. rozsudku spočíva v tom, že vyhlásenie spotrebiteľov o neexistencii osobitného vzťahu k banke je postihované možnosťou okamžitej splatnosti úveru, a to pre dôvod v zmluvnom dojednaní dojednaný veľmi všeobecne, nekonkrétne až vágne a neprimerane zmluvným povinnostiam, čím taktiež spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov a nebola ani individuálne dojednaná.

41.6. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku VI. rozsudku spočíva v tom, že žalobcovia boli zaviazaní poskytnúť súhlas s poskytnutím údajov v rozsahu, v ktorom tieto údaje nemali adekvátne odôvodnenie v zmluvnom vzťahu, predstavovali hrubý nepomer medzi právami na ochranu údajov žalobcov a ich povinnosťami v ich neprospech, pretože mali strpieť po dobu desiatich rokov skutočnosť, že ich osobné údaje boli poskytnuté tretím osobám., navyše ani táto zmluvná podmienka nebola individuálne dohodnutá.

41.7. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku VII. rozsudku o okamžitej splatnosti tohto úveru, ak dôjde k zosplatneniu iného úveru, ktorý by bol zabezpečený záložným právom k tej istej nehnuteľnosti, spočíva v tom, že nemá opodstatnenie v rovnováhe práv a povinností medzi zmluvnými stranami a nepochybne predstavuje hrubý nepomer medzi nimi a prináša neistotu do zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, ktorý, ak by uzavrel iný úver so žalovanou bankou, ktorý by banka podmienila uzavretím záložnej zmluvy na tú istú nehnuteľnosť, takéto zmluvné dojednanie nezohľadňuje žiaden princíp primeranosti a proporcionality ani výšku prípadného dlhu, pre ktorý by banka tento úver zosplatnila, ale následkom by bolo právo zosplatniť aj tento úver a to je jednoznačne v neprospech spotrebiteľov.

41.8. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku VIII. rozsudku ohľadne rozhodcovskej doložky spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov, a nemožno ju aj s ohľadom na hrubé porušenie odbornej starostlivosti žalovanej banky v kontraktačnom procese, považovať za individuálne dojednanú. Vylúčenie súdneho prejednávania spotrebiteľského sporu na základe takejto doložky je neplatným konaním aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože následky takejto dojednávania majú na spotrebiteľov účinky úplne znemožňujúce sa im brániť, ak dodávateľ využije túto rozhodcovskú doložku.

41.9. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol vo výroku IX. rozsudku o poplatkoch za upomienky, okrem toho, že bola judikovaná, ako aj ostatné zmluvné podmienky mnohými rozhodnutia súdov, a nebola individuálne dojednaná, spočíva v tom, že spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ak má platiť za služby, ktoré neslúžia účelu zmluvy ale len záujmom dodávateľa a bez možnosti, aby mu bolo poskytnuté vysvetlenie o ich ekonomickej potrebe pre zmluvný vzťah alebo dôvodnosti ich uplatnenia a výšky.

41.10. Preto súd predmetné zmluvné podmienky určil za neprijateľné zmluvné podmienky.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a keďže žalobcovia mali vo vec plný úspech, priznal im 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

2

19Csp/142/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).