

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511010222
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8511010222.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Uhlára a prísediacich Kataríny Eleniukovej a Magdalény Špesovej, na verejnom zasadnutí dňa 15. decembra 2011 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obv. L. R., pre pokus zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 14 ods. 1, § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.11.2011 pod sp. zn. Pv 180/11 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa a

p o t v r d z u j e, ž e

obvinený L. R., nar. XX.X.XXXX v P. A., trvale bytom K. č. XXX, okr. Stará Ľubovňa, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 10.6.2010 podal na pobočke Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. v Starej Ľubovni tlačivo - Hlásenie škodovej udalosti z poistenia majetku k poisťovnej zmluve č. 7200816835, ku ktorej došlo dňa 4.6.2010 v rodinnom dome č.. XXX v K. okr. P. A., na základe ktorej mu bolo dňa 2.8.2010 uvedenou poisťovňou plnené poisťné sumou 396,66 eur a dňa 26.8.2010 sumou 1.160,50 eur, následne obvinený poisťovní doložil faktúru č. 4421256 vystavenú spoločnosťou GASCENTRUM, s.r.o. v Starej Ľubovni na sumu 785,02 eur a faktúru č. FV 21 vystavenú spoločnosťou MARWIS s.r.o. so sídlom Chmeľnica č. 88, na sumu 5.000,59 eur za tovary a práce, na základe ktorých bol poisťovňou vykonaný výpočet dodatočného plnenia vo výške 4.228,45 eur, ku ktorému však nedošlo, pretože fakturované tovary neboli zakúpené ani práce neboli vykonané, čím sa pokúsil od poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. o neoprávnené dodatočné poisťné plnenie vo výške 4.228,45 eur,

t e d a

pokúsil sa vylákať od iného poisťné plnenie tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, čím by spôsobil väčšiu škodu,

-2- 1T/25/2011

č í m s p á c h a l

pokus zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 14 ods. 1, § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 223 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 14 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.11.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa v predmetnej veci návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej za účasti prokurátora a obvineného dňa 16.11.2011 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 180/11.

Na verejnom zasadnutí o podanom návrhu na dohodu o vine a treste, po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, odpovedal obvinený po poučení o jeho právach na otázky kladené mu predsedom senátu podľa § 333 ods. 3 Tr. por. takto:

Otázka: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý je Vám kladený za vinu?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin?

-3- 1T/25/2011

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: áno.

Otázka: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: áno.

Obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, preto mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu. Uzavretú dohodu o vine a treste súd postupom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.).