

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/195/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216208986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7216208986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v A., C. D. XX, zastúpenej JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská č. 4, proti žalovanému: KAMEA design s.r.o., so sídlom v E., F. D. XXXX, o zaplatenie 1.148,- eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 3.6.2022 č.k. 17C/216/2016-86 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobkyne titulom odstúpenia od zmluvy.
3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že strany sporu uzatvorili zmluvu o zhotovení veci na zákazku, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal pre žalobkyňu vyhotoviť svadobné obrúčky. Dňa 15.12.2014 došlo k prevzatíu a zhotoveniu predmete a diela žalobkyňou a zaplateniu dohodnutej ceny 1.148,- eur. Následne žalobkyňa dňa 14.11.2015 uplatnila u žalovaného reklamáciu a vzhľadom na to, že reklamáciu žalovanej nevybavil v lehote 30 dní listom doručenom žalovanému 18.1.2016 odstúpila od zmluvy.
4. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že dámska obrúčka žalobkyne bola zhotovená podľa jej objednávky tak, že červená časť obrúčky bola vyhotovená ako matná a to vo veľkosti 49,5 mm. V rámci reklamácie žalobkyňa uplatňovala vadu spočívajúcu v prebrúsení matnej červenej časti dámskej obrúčky na lesklú a zväčšenie obrúčky na č. 50.
5. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o zhotovení veci na zákazku zo dňa 8.11.2014 došlo k zhotoveniu diela – obrúčok podľa zadania objednávateľa – žalobkyne. Žalobkyňa v priebehu sporu nepoprela, že dámska obrúčka bola vyhotovená s matnou červenou časťou tak ako to požadovala a to vo veľkosti 49,5 ml. Listinu predloženú žalobkyňou nazvanou ako reklamácia zo 14.11.2015 súd posúdil podľa obsahu ako návrh na uzavretie zmluvy a úprave veci.

6. Na základe uvedeného uzavrel, že dámska obrúčka bola zhotovená tak, že mala všetky vlastnosti zadané žalobkyňou zmluvou o zhotovení veci na zákazku, teda bola vyhotovená bez vád a tzv. reklamáciu zo dňa 14.11.2015 považoval ako návrh na uzavretie zmluvy o úprave veci, nakoľko prebrúsenie matnej červenej časti na lesklú a zväčšenie na č. 50 považoval za úpravu veci, ktorou sa mení povrch alebo vlastnosti veci a teda nejde o odstraňovanie vadnosti zhotovenej veci a teda sa nejedná o reklamáciu. Keďže zo strany žalobkyne nešlo o reklamáciu zhotovenej veci-obrúček zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu ust. § 18 ods. 4 zák.č. 250/2007 týkajúceho sa spôsobu a lehoty vybavenia reklamácie. Prípadné odstúpenie od zmluvy žalobkyňou zo dňa 8.11.2014 považoval za neplatné. Z uvedeného dôvodu preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel resp. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. V odvolaní uviedla, že v konaní nebolo sporné, že po telefonickej dohode so žalovaným dňa 14.11.2015 uplatnila reklamáciu v čase jeho prítomnosti v Košiciach a žalovaný túto reklamáciu prijal a túto nevybavil v 30 dňovej lehote. Ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa jej umožnil po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie právo od zmluvy odstúpiť. V žalobe sa nedomáhala uznania reklamovanej vady žalovaným, ale vrátenia ceny po odstúpení od kúpnej zmluvy. Až po vyslovení predbežného právneho názoru mala vedomosť, že súd nezohľadňuje jej nárok plynúci z ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Je toho názoru, že zamietnutím jej návrhu na vykonanie dokazovania bolo porušenie práva na spravodlivé súdne konanie. Reklamovaný tovar v čase reklamácie mal vady, ktoré 14.11.2015 žalovaný osobnými zmyslami vnímal, ktoré sú spôsobilé na reklamáciu. Pokiaľ žalovaný prevzal od nej tovar na reklamáciu a listinu o reklamáciu vlastnoručne podpísal, zakúpený tovar prevzal k reklámii, fyzicky ho má aj vo svojej držbe, platí zásada, že zmluvy a dohody sa majú dodržať. Ďalej uviedla, že nikdy neodstúpila od zmluvy o úprave veci, ale odstúpila od zmluvy o predaji šperkov. Dôvody neplatnosti jej právneho úkonu súd vôbec neposudzoval a rozhodnutie súdu o neplatnosti domnejšej zmluvy zo dňa 14.11.2015 je nesprávne a nezákonné. Žalovaný bol nečinný, jej reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote nevybavil, na jej dotazy nereagoval a po odstúpení od zmluvy mal stav navodiť dojem, že k reklamácii tovaru nikdy nedošlo. Po odstúpení od zmluvy dňa 18.2.2016 žalovaný tvrdil, že zaslal prostredníctvom zásielky Slovenskej pošty obrúčky žalobkyňou bola prevzatá, avšak o tom predložil vo fotokópii len podací lístok slovenskej pošty. Popiera, že by takúto zásielku prevzala a nemá ani vedomosť o tom, aby jej takáto zásielka bola niekedy doručená. Reklamovaný tovar nikdy nevyužívala, od kúpy do doby jeho reklamácie a odovzdania žalovanému ho neužívala.

10. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

11. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

12. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že žalobkyňa neplatne odstúpila od zmluvy zo dňa 8.11.2004, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

13. K odvolaniu žalobkyne je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že dôvodne odstúpila od zmluvy na základe § 18 ods. 4 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľov.

14. Podľa § 2 písm. l/ zák.č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

15. Podľa § 18 ods. 2 zák.č. 250/2007 Z.z. spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

16. Podľa § 18 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v prevádzkarni a u určenej osoby podľa ods. 2 musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie.

17. Podľa § 18 ods. 4 veta druhá zák. č. 250/2007 Z.z. po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

18. Z cit. zák. ust. § 18 je zrejmé, že je potrebné na to, aby po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie spotrebiteľovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť reklamáciu kvalifikovane uplatniť v prevádzkarni predávajúceho a za tým účelom v prevádzkarni musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie. Pokiaľ však spotrebiteľ neuplatní reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho, alebo u určenej osoby, nemôže začať ani plynúť lehota na vybavenie reklamácie a teda spotrebiteľovi nevznikne ani právo od zmluvy odstúpiť.

19. V prejednávanej veci ako vyplýva z výpisu z obchodného registra žalovaný je právnickou osobou s ručením obmedzeným, pričom sídlo žalovaného je zároveň aj jeho prevádzkou na adrese E., F. D. XXXX.

20. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalobkyňa mala uplatniť reklamáciu dňa 14.11.2015 v Košiciach v Hoteli Košice, kde sa konala svadobná výstava a pri tejto príležitosti žalobkyňa navštívila výstavný stánok žalovaného. Je teda zrejmé, že žalobkyňa prípadnú reklamáciu neuplatnila u žalovaného v súlade s cit. ust. § 18 ods. 2 zák.č. 250/2007 Z.z. a reklamáciu neuplatnila v prevádzkarni – žalobcu na adrese E., F. D. XXXX.

21. Ak teda žalobkyňa neuplatnila reklamáciu riadne vo vzťahu k žalovanému, tomu nezačala ani plynúť lehota na vybavenie reklamácie a teda žalobkyňi nevzniklo ani právo na odstúpenie od zmluvy po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie. Je tomu tak preto, že svadobnú výstavu uskutočnenú v Hoteli Košice nemožno považovať za prevádzku žalovaného.

22. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyňa neplatne odstúpila od zmluvy je správny a je teda žalobkyňou uvádzaný odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie, nie je daný, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

23. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalovaný, preto mu odvolací súd priznal aj náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

24. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).