

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/110/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2011:3610010046.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti odsúdenému Z. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 15.decembra 2011 o sťažnosti odsúdeného Z. D. proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.septembra 2011, sp.zn. 2T 12/2010 pomerom troch hlasov proti žiadnemu takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného Z. D. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 21.septembra 2011, sp.zn. 2T 12/2010 podľa § 446 ods.1 Tr.por. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. návrh odsúdeného Z. D. na zmenu spôsobu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej formy na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že aj podľa výpovede znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. K. M. na verejnom zasadnutí 21.9.2011 u odsúdeného nemožno úspešne očakávať, že by od heroínu abstinovaoval bez absolvovania ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote odsúdený Z. D. sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s poukazom na to, že s výrokom okresného súdu, ktorý z dôvodu zaujatosti proti jeho osobe rozhodol v jeho neprospech, nesúhlasí. Podľa jeho názoru - a odvolaciemu súdu to chce vysvetliť osobne - existuje viacero dôvodov na vyhovenie jeho žiadosti a kladné rozhodnutie súdu o nej je pritom pre neho dôležité.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so stavom veci a zákonom pokiaľ žiadosť odsúdeného Z. D. o zmenu spôsobu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu zamietol. Jeho zistenia a z nich vyvedené závery, podľa ktorých pre dosiahnutie účelu ochranného liečenia u odsúdeného Z. D. je nevyhnutné jeho vykonanie ústavnou formou, majú dostatočný podklad v dôkazoch vykonaných na verejnom zasadnutí, sú vecne správne, zákonné a v súlade s ustanovením § 74 ods. 1 Tr. zák., preto námietky odsúdeného uvedené v jeho sťažnosti nepovažoval krajský súd za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť odsúdeného Z. D. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.