

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/120/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110230261  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110230261.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: R. P., F.. XX.X.XXXX, T. K.. J. Č.. X, Bratislava, zastúpený : JUDr. Milan Ficek, advokát, ul. Žilinská č. 14, 811 05 Bratislava, IČO : 421 748 64, proti odporkyni : E. P., F.. XX.X.XXXX, T. K.. C. Č.. XX, Bratislava, zastúpená : JUDr. Milan Roll, advokát, ul. Švabinského č. 13, 851 01 Bratislava, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 6.7.2010 domáhal zníženia výživného na svoju dcéru z doterajšej sumy 220eur mesačne na zákonom stanovenú najnižšiu sumu v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine t.j. na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa ust. § 2 písm. c) zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 mu bola uložená povinnosť platiť na maloletú dcéru E. P. F.. XX.X.XXXX výživné v sume 220eur mesačne k rukám matky I. P.j, ktorej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že som bol bez trvalého zamestnania, ako maliar interiérov ( bytov ) mám možnosť získavať príjem formou tzv. Fušiek, ktorý mi umožňuje platiť výživné na maloletú dcéru. Túto povinnosť som si plnil predovšetkým vďaka podpore zo strany mojej partnerky W. D., s ktorou zdieľame približne tri roky spoločnú domácnosť a z pôžičky získanej na tento účel. V polovici roka 2009 sa situácia začala meniť, problém poklesu stavebnej činnosti a záujmu o kúpu nehnuteľností a rozmach prílivu lacnejších remeselníkov, vrátane maliarov bytov, zo stredného a východného Slovenska, ale aj zo zahraničia, sa vo vzťahu k mojej osobe negatívne prejavil značným obmedzením a koncom roka 2009 až stratou možnosti dosiahnuť aspoň minimálny príjem. V dôsledku toho som sa v poslednom štvrtroku 2009 stal odkázaný výlučne na finančnú podporu mojej partnerky. Vychádzajúc z danej situácie som sa pokúsil získať trvalé zamestnanie a stabilný zdroj príjmu. Od 1.2.2010 som zamestnaný u zamestnávateľa Weltprint s.r.o. ul. Tomášikova 26, Bratislava, ako maliar. Môj mesačný príjem je cca 380eur a iný príjem nemám. Čistý príjem mojej partnerky je cca 400eur mesačne, pracuje ako spojovateľka vo FNsP Bratislava a z brigády ( roznáška novin a reklamnej tlače ) cca 46eur mesačne. Celkový príjem do spoločnej domácnosti predstavuje 826eur mesačne. Mesačné výdavky predstavujú 404,07eur ( poplatky spojené s užívaním bytu, inkasné poplatky, koncesionárske poplatky za rozhlas a televíziu, platby za telefón a splátky pôžičky ). Moje zdravotné postihnutie ( diabetes mellitus ) si vyžaduje zvýšené výdavky na diétne stravovanie a zdravotnú starostlivosť vo výške cca 20eur mesačne. Na zabezpečenie osobných potrieb ( strava, oblečenie, doprava, kultúrne, spoločenské a športové aktivity ) a platenie výživného, nám tak spolu ostáva 421,93eur mesačne. Z finančných dôvodov

sme tak nemali možnosť absolvovať spoločnú dovolenku. Po nadobudnutí plnoletosti dcéry Michaely 17.2.2010 mám v úmysle rešpektovať jej potreby a prispievať na starostlivosť o jej výchovu a výživu. Vyššie uvádzané skutočnosti považujem za takú zásadnú zmenu osobných pomerov na mojej strane, ktorá ma v danej chvíli núti konštatovať objektívnu nemožnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu bez podstatného ohrozenia zabezpečenia nevyhnutných životných a osobných potrieb mňa a mojej partnerky.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2011 navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu, znížil výživné stanovené rozhodnutím súdu a zaviazal ho k plneniu vyživovacej povinnosti vo výške 50eur mesačne od 6.7.2010 k rukám odporkyne. Uznesením zo dňa 1.12.2011 súd navrhnutú zmenu petitu návrhu pripustil.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrila podaním zo dňa 13.9.2010 a žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť s odôvodnením, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pričom naposledy o výške vyživovacej povinnosti rozhodoval rozsudkom Okresný súd v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010. Pokiaľ ide o možnosti navrhovateľa, tie sa výrazne zlepšili oproti poslednej úprave, pretože okrem príjmu, ktorý mal v tom čase iba z brigádnickej činnosti mesačne cca 380 - 400eur t.č. dosahuje ešte aj mesačný príjem z pracovného pomeru vo výške 380eur netto. Tvrdenie navrhovateľ, že sa mu obmedzila od polovice roka 2009 možnosť dosiahnuť aspoň minimálny príjem považuje za účelové, keďže túto skutočnosť neuviedol v konaní pred Okresným súdom v Pezinku sp.zn. 12P 136/2009 a proti rozsudku nepodal odvolanie. S navrhovateľom je odporkyňa iba v telefonickom kontakte, stretávajú sa tri krát do roka, pričom navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a ku dňu vyjadrenia je dlžný výživné 600eur. Nad rámec vyživovacej povinnosti navrhovateľ zaplatil odporkyňi dva krát dobitie kreditu na mobilnom telefóne vo výške 12eur. V čase písomného vyjadrenia bola odporkyňa v maturitnom ročníku na Gymnázium s umeleckým zameraním na ul. Tokajickej v Bratislave Okrem bežných výdavkov (hygienické potreby, kozmetika, oblečenie, strava), mala zvýšené výdavky v súvislosti s cestovným z Pezinka, kde bývala a býva spolu s matkou, do školy v Bratislave za autobus 30eur mesačne, návštevu múzeí a galérií 1,5eur - 3eur týždenne, návštevu výstav, vernisáží, kultúrnych podujatí v SR ako aj mimo SR v Rakúsku, Poľku, Česku, ktoré vychádzalo 20eur polročne + vreckové. Odporkyňa sa každý rok zúčastnila týždenného pobytu v zahraničí organizovaného školou, pričom každý takýto pobyt bol vi výške 400eur + vreckové. Výdavky na školské potreby (zošity, papiere, výkresy, maliarske pomôcky, knihy na cudzie jazyky) predstavovali sumu približne 100eur ročne. Výdavky za doučovanie z jazyka anglického a matematiky vo výške 40eur týždenne a výdavky sa zvýšili v súvislosti s nákupom učebných pomôcok a kníh na prípravu k maturite (jednorazová suma 40eur) a za stužkovú 400eur a za podanie prihlášok na vysoké školy 100eur. Výdavky v súvislosti so zdravotnými problémami odporkyne sa zvýšili a to s poukazom na ortopedické problémy, pretože je odkázaná na ortopedickú obuv, ktorú si z finančných dôvodov nemôže dovoliť, a preto si kupuje vložky do obuvi (4x do roka á 7eur) a z toho dôvodu musí navštevovať 2x do týždňa plaváreň (výdavok 10eur mesačne). Odporkyňa trpí na Crohnovu chorobu, čo si vyžaduje výdavky v súvislosti so špeciálnym diétnym stravovaním, má ťažkú anémiu a z toho dôvodu si nevie nájsť brigádu. V súvislosti s týmto problémom odporkyňa musí vynaložiť mesačne 30eur za probiotiká a za návštevu odborníka na výživu 100eur ročne. Mama odporkyne je od 4.10.2002 uznaná invalidnou, jej príjmom je invalidný dôchodok vo výške 354eur mesačne, nakoľko je nevidiacou a pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Rodinné prídavky sú vo výške 21,25eur mesačne, kompenzácia na ošatenie 17,19eur mesačne a kompenzácia na starostlivosť o psa so špeciálnym výcvikom pre nevidiacich vo výške 41,25eur mesačne. Kompenzácia v súvislosti s diétnym stravovaním pre odporkyňu je 23,21eur mesačne. Počas pojednávania poukázal právny zástupca odporkyne na skutočnosť, že v živote jeho klientky sa zmenilo to, že bola v roku 2011 prijatá na štúdium na vysokej škole, s tým súvisia zvýšené náklady, zatiaľ za prvý semester v sume 350eur. Východisková pozícia účastníkov je veľmi podobná čo sa týka zdravotného stavu, ale na rozdiel od navrhovateľa, ktorý sa môže oprieť o svoju partnerku a môže od nej očakávať pomoc, odporkyňa túto možnosť nemá, jej mama je nevidiaca. Zdravotný stav navrhovateľa trval aj počas konania pred Okresným súdom v Pezinku, pričom ako sám navrhovateľ uviedol v roku 2010 obdržal od svojej sestry 100 000Sk. Poukázal na prejav vôle navrhovateľa v dedičskom konaní po zomrelej matke, kde sa vzdal majetku, ktorý mal nadobudnúť.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich právnych zástupcov, svedkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, so súdnym spisom

Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 a exekučným spisom sp.zn. Ex 1050/2010 a zistil nasledovný skutkový stav :

Naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči dcére bola rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010. Z pripojeného spisu Okresného súdu v Pezinku sp.zn. 12P 136/2009 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ( otca ) na dcéru E. ( odporkyňu ) z doterajšej sumy 116,18eur mesačne na sumu 220eur mesačne počnúc dňom 1.1.2009 k rukám matky I. P.. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1P 202/2006 - 29 zo dňa 29.1.2007. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek maloletej dcéry , jej narušený zdravotný stav, invaliditu matky maloletej dcéry, jej školské a mimoškolské aktivity. Podľa názoru súdu otec si musí svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby súdom určené výživné bol schopný matke poukazovať.

Počas konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C 120/2010 bolo nesporné, že invalidný dôchodok matky odporkyne je vo výške 354eur mesačne a od 1.1.2011 v sume 361,10eur mesačne, nakoľko je nevidiacou a pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Rodinné prídavky sú vo výške 21,25eur mesačne, kompenzácia na ošatenie 17,19eur mesačne a kompenzácia na starostlivosť o psa so špeciálnym výcvikom pre nevidiacich vo výške 41,25eur mesačne. Kompenzácia v súvislosti s diétnym stravovaním pre odporkyňu je 23,21eur mesačne (listinné doklady sa nachádzajú v zapožičanom spise Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 ).

Z exekučného spisu sp.zn. Ex 1050/2010 Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Dušana Noskoviča vyplýva, že na exekútorský úrad dňa 13.10.2010 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na výživné pre oprávnenú E. P. zastúpenú matkou, proti povinnému R. P.. Okresný súd Bratislava II poveril dňa 24.11.2010 súdneho exekútora JUDr. Dušana Noskoviča vykonaním exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 112P 136/2009 zo dňa 8.12.2009. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 15.12.2010. Dňa 15.8.2011 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy na vymoženie bežného výživného v sume 220eur mesačne od januára 2011 a zročného výživného . Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 0Er 1155/2010 - 35 zo dňa 24.6.2011 právoplatným dňa 11.7.2011 námietky povinného R. P. proti exekúcii zamietol.

Z potvrdenia o návšteve školy vystaveného dňa 3.9.2010, vystaveného riaditeľom školy pre účely exekučného konania bolo preukázané, že odporkyňa navštevovala v školskom roku 2010/2011 4.B na Spojenej škole, Tokajicka 24, 821 03 Bratislava s organizačnými zložkami Gymnázium a SOŠ umeleckopriemyselná.

Táto skutočnosť na strane odporkyne sa počas konania zmenila a z potvrdenia Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety N.O., Palackého 1, 811 02 Bratislava, mal súd za preukázané, že odporkyňa je v akademickom roku 2011/2012 študentkou 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia VŠZ a SP sv. Alžbety n.o. Bratislava odboru Sociálna práca v trvaní od 8.9.2011 do 31.8.2012.

Z výpovede svedkyne E. D. bolo preukázané, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s jej matkou W. D. a svedkyňa im prispieva do spoločnej domácnosti sumou 100eur mesačne a gastrolístkami, prípadne aj nákupmi potravín.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka odporkyne od posledného rozhodnutia rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010 t.j. od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav, je rozvedená, má vážnu známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Matka navrhovateľky je nevidomá, diabetička a trpí na neuropatiu, je od 4.10.2002 uznaná invalidnou a je poberateľkou invalidného dôchodku ( z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 705 901 2367 poberá invalidný dôchodok od 1.1.2011 v sume 361,10eur mesačne ), rodinných prídavkov. V súčasnosti bývajú aj s priateľom matky v Pezinku na ul. Bystrickej č. 34.

Zdravotný stav odporkyne je narušený (v roku 2005 jej bola diagnostikované Crownove ochorenie, ktoré pozostáva z prísneho diétného stravovania a užívania liekov, trpí na ortopedické problémy - skolióza chrbtice ).

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že odporkyňa v školskom roku 2011/2012 je študentkou Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety N.O . v Bratislave. Z listinného dôkazu - potvrdenia Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety N.O., Palackého 1, 811 02 Bratislava, mal súd za preukázané, že odporkyňa je v akademickom roku 2011/2012 študentkou 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia VŠZ a SP sv. Alžbety n.o. Bratislava odboru Sociálny práca v trvaní od 8.9.2011 do 31.8.2012.

Podľa Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov, má naplňovať nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ako je strava, oblečenie, bývanie, hygienické potreby, ale má prispievať na všestranný psychický a fyzický vývoj dieťaťa ( aj na záujmovú činnosť dieťaťa, prípadne výdavky na zdravotné problémy dieťaťa ). Odôvodnené potreby odporkyne ako dcéry navrhovateľa v tomto prípade sú závislé nielen od jej veku ( dosiahla plnoletosť dňa 17.2.2010 ), ale aj od jej zdravotného stavu, od jej fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jej prípravy na budúce povolanie. Tieto odôvodnené potreby dieťaťa sú samozrejme bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov na strane účastníkov konania, t. j. odporkyne ako plnoletého dieťaťa a jej rodičov. Túto súd zisťoval porovnaním rozhodujúcich skutočností, aké tu boli v čase predchádzajúcej úpravy Okresným súdom v Pezinku rozsudkom č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010, s pomermi, aké sú ku dňu vydania rozhodnutia Okresným súdom Bratislava I. v tomto konaní na strane účastníkov konania. Zo zákona súd prihliadol na zmenu životných nákladov, ktorá od poslednej úpravy výživného nastala t. j. od 11.1.2010, pričom súd konštatuje, že došlo k podstatnému nárastu životných nákladov v dôsledku rastu cien a od toho sa odvíjajúcej inflácie. Od poslednej úpravy výživného ku dňu rozhodnutia tunajšieho súdu uplynula doba cca 2 rokov, a tak v dôsledku dosiahnutia plnoletosti odporkyňou došlo k nárastu nákladov na jej zdravotné potreby ( lieky ), životné potreby, stravu, oblečenie,

obuv, hygienické potreby, športové potreby a v súvislosti so zmenou spočívajúcou v tom, že kým v čase posledného rozhodnutia o výživnom navrhovateľka navštevovala strednú školu, v čase podania návrhu o zvýšenie výživného túto ukončila maturitou a v čase rozhodnutia súdu o návrhu je študentkou vysokej školy ( jednotlivých výdavkoch boli predložené súdu listinné doklady ). Tak so zvyšujúcim sa vekom a vyšším stupňom vzdelávania došlo u navrhovateľky k nárastu životných nákladov.

Navrhovateľ od poslednej úpravy nezmenil svoj osobný stav, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, od 1.2.2010 je zamestnaný ( čo pri poslednej úprave práv a povinností k dieťaťu nebol a z potvrdenia zamestnávateľa bol preukázaný jeho čistý mesačný príjem 462eur ), jeho zdravotný stav je nezmenený ( trpí od roku 1993 Diabetes mellitus typ I, týmto ochorením trpel aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti Okresným súdom v Pezinku a pokiaľ ide o zdravotný stav navrhovateľa, navrhovateľ nepreukázal súdu v tomto konaní také zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by malo vplyv na plnenie vyživovacej povinnosti ), pričom dňa 13.4.2011 mu bol vystavený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 003276. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s W. D., ktorá nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť ( s menovanou žil v spoločnej domácnosti aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti, pričom menovanej príjem bol preukázaný potvrdením zamestnávateľa Univerzitnej nemocnice Bratislava, Pažítková 4, Bratislava ).

Z obsahu exekučného spisu sp.zn. Ex 1050/2010 Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Dušana Noskoviča mal súd za preukázané, že navrhovateľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dobrovoľne.

Z výpovede navrhovateľa mal súd za preukázané, že pred dvoma rokmi prebehlo dedičské konanie po jeho zomrelej matke navrhovateľa a predmetom dedičstva bol trojizbový byt na K.. J. Č.. X R. T. - Z.. Tohto dedičstva sa navrhovateľ vzdal v prospech svojej sestry, ktorá mu ako ustupujúcemu spoludedičovi za náhradu vyplatila 100000Sk v roku 2010. Sám navrhovateľ prejavil vôľu vzdať sa dedičstva po zomrelej matke a tento úkon, ktorý uskutočnil ( vzdanie sa dedičstva po matke ), nemožno vyhodnotiť inak ako účelový krok navrhovateľa, uskutočnený s cieľom reálne skresliť jeho majetkové pomery a privodiť zníženie výživného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery navrhovateľa ako povinného otca prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu. Na takúto zmenu v majetkových pomeroch navrhovateľa preto nemožno prihliadať a je potrebné vychádzať z možností navrhovateľa, aké by boli v prípade, keby predmetnú dispozíciu nebol urobil, a teda v tomto prípade nie je dôvod na zmenu výživného navrhovateľa voči odporkyni. Je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa ako povinnej osoby platiť stanovené výživné s prihliadnutím na jeho súčasné možnosti a najmä majetkový prospech, ktorého sa bez vážneho dôvodu vzdal. Navrhovateľ má síce zmluvnú voľnosť a môže sa sám rozhodnúť, ako naloží so svojim nehnuteľným a hnutelným majetkom, majetkovými právami, či dedičstvom. V prípade, že má vyživovaciu povinnosť voči inej osobe ( v danom prípade voči odporkyni ako dcére ), nesmie tak urobiť na jej ťarchu a pokiaľ takéto nevýhodné právne úkony urobil, musí niesť právne následky.

S poukazom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že vzhľadom na vek dcéry navrhovateľa ( odporkyne ), jej narušený zdravotný stav, ako aj nemenný zdravotný stav jej nevidiacej matky, ktorá sa o ňu naďalej bez všetkého stará a zabezpečuje jej starostlivosť po každej stránke, ako aj na jej školské a mimoškolské aktivity počas štúdia na strednej škole ( maturitný ročník, príprava na prijímacie pohovory na vysokú školu ) a štúdia na vysokej škole ( prvý ročník ), súd s ohľadom na možnosti a schopnosti otca odporkyne ( navrhovateľa ), je návrh na zníženie výživného na sumu 50eur mesačne nedôvodný, a preto návrh navrhovateľa zamietol a ponechal výživné v nezmenenom rozsahu. V predmetnom konaní je nesporné, že výživné navrhovateľom navrhované vo výške 50 eur mesačne, a to ani s prispením totožnej výšky zo strany druhého rodiča mesačne ( nevidomej matky odporkyne ), nie je spôsobilé pokryť ani najzákladnejšie potreby študujúcej dcéry vo veku plnoletosti. Vyživovacia povinnosť medzi rodičmi a deťmi trvá do toho času, dokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

Súd na záver poukazuje opätovne na skutočnosť, že na strane otca boli totožné zdravotné problémy aj počas konania pred Okresným súdom v Pezinku o zvýšenie výživného na dcéru, a súd stanovil výživné v čase, keď nebol zamestnaný. V súčasnosti súd konštatuje, že sa navrhovateľ od 1.2.2010 zamestnal v spoločnosti Weltprint s.r.o. ul. Tomášikova 26, Bratislava, ako maliar ( na jeho strane došlo týmto k zmene pomerov ), pričom ale na strane jeho dcéry ( odporkyne ) došlo k zmene pomerov a to k nástupu na vysokoškolské štúdium, pričom odporkyňa aj keď nadobudla plnoletosť, nie je schopná sa samostatne živiť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa ako úspešná účastníčka konania nežiadala náhradu trov konania, a preto súd rozhodol, že je túto náhradu nepriznáva.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, je toto konanie vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.