

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6118330765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, Česká republika, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.I. XXX/XX, XXX XX H., zastúpená JUDr. Tomášom Balážikom, advokátom so sídlom Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, o zaplatenie 668,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 84 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.
- III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,90%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.08.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 668,93 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 668,93 eura od 17.12.2016 do zaplatenia z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť C. Q., G..M..B., so sídlom I. T. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX) uzatvoril so žalovanou dňa 20.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610064621, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový úver vo výške 720 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 09.09.2014 a posledná dňa 14.10.2015. Uviedol tiež, že žalovaná sa zaviazala za poskytnutie úveru uhradiť náklady v celkovej výške 172,92 eura, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Poukázal na to, že všetky úhrady žalovanej boli v prospech žalovanej ako spotrebiteľky započítané na istinu s tým, že žalovaná uhradila celkovo sumu 51,07 eura. Poukázal tiež na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanej, pričom žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 720 eur - 51,07 eura = 668,93 eura.

2. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4Up/614/2018 zo dňa 24.09.2018 uviedla, že žalovaná suma je nepravdivá a vymyslená. Hlavným dôvodom odporu je premlčacia doba, ktorá už uplynula.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na to, že sa nejedná o kvalifikovanú námietku premlčania, keďže táto musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná, inak sa tým upiera právo protistrany kvalifikovane sa vyjadriť k vytýkaným skutočnostiam.

4. Žalovaná v nadväznosti na to uviedla, že žiada o zamietnutie žaloby z dôvodu premlčacej doby, ktorá už dávno uplynula.

5. Rozsudkom č.k. 40Csp/205/2018-83 zo dňa 28.08.2019 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

6. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 14Co/208/2019-118 zo dňa 02.10.2023 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd okrem iného uviedol, že žalovanou vznesenú námietku premlčania považuje za kvalifikovanú a uplatnenú včas, pričom sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalovanou vznesená námietka premlčania nebola (v celom rozsahu) dôvodnou. Poukázal na to, že počet mesačných splátok, ich výška aj doba splatnosti jednotlivých splátok bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere vopred stanovená, pričom splatnosť, prípadné omeškanie a premlčanie je pri plnení v splátkach treba posudzovať samostatne ohľadom každej zo splátok, premlčacia doba plyní pri každom čiastkovom plnení odo dňa jeho splatnosti (pozn. odvolacieho súdu - ak pri takto dojednanom plnení sa pre nesplnenie niektorého čiastkového plnenia stane splatný celý dlh, začne pre celý dlh plynúť premlčacia doba odo dňa splatnosti nesplneného čiastkového plnenia (t. j. splátky). Splnením jednotlivých splátok dlh čo do príslušnej čiastky zaniká, úplne zanikne až splnením poslednej čiastky (poslednej splátky). Vo svojej podstate je dlh splátkami rozdelený do niekoľkých čiastkových, zreteľne oddelených a relatívne samostatných dlhov, ktoré majú určitú vzájomnú súvislosť a v celku predstavujú súhrnnú výšku pohľadávky. V prípade dojednania straty výhody splátok (ako je to podľa danej úverovej zmluvy), ktorá sa prejaví v špecifickej zmluvnej sankcii za omeškanie s niektorou zo splátok, dôjde k zosplatneniu celého zvyšku dlhu. Omeškaním splatnosti jednej splátky si tak dlžník privodí splatnosť aj všetkých budúcich splátok. Ako už bolo uvedené v danej veci k zosplatneniu celého dlhu nedošlo - nebol dojednaný prípad straty výhody splátok). Poukázal tiež na to, že cit.: „Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V danom prípade každá splátka (v počte 60 po 14,89 Eur, posledná vo výške 16,61 Eur) mala samostatnú splatnosť - išlo o týždennú splátku (prvá splátka bola splatná 09.09.2014, posledná 14.10.2015). U každej zo splátok plynula premlčacia doba samostatne, a to odo dňa splatnosti tej ktorej splátky (keďže tu nešlo o prípad zosplatnenia celého dlhu pre omeškanie so splácaním). Žaloba bola na súd doručená 31.08.2018. Všetky splátky, u ktorých splatnosť nastala 3 roky pred podaním žaloby (t. j. všetky splátky splatné do 30.08.2015) sú potom premlčané (nepremlčané sú teda iba splátky splatné od 31.08.2015 do 14.10.2015)“. Vzhľadom na uvedené súdu prvej inštancie uložil nanovo vyhodnotiť (posúdiť) oprávnenosť/neoprávnenosť žalovaného nároku so zohľadnením námietky premlčania.

7. S ohľadom na vyššie uvedené súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 30.11.2023. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

8.1. Dňa 20.08.2014 uzavrela spoločnosť C. Q., G..M..B., so sídlom I. T. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX (ďalej len „C. Q., G..M..B.“) so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610064621 (č.l. 18-19 spisu), na základe ktorej jej poskytla úver so špecifikáciou: celková výška úveru - 720 eur, úrok - 15,87 % p.a. zo sumy úveru, t.j. vo výške 71,63 eura, poplatok za garantovanú službu - 101,29 eura, RPMN - 46,46 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 892,42 eura, priemerná hodnota RPMN - 44,06 %, počet týždenných splátok - 60, výška týždennej splátky - prvá až predposledná 14,89 eura, posledná 14,51 eura. Ďalej bolo dohodnuté, že úver sa poskytuje na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po dni uzatvorenia Zmluvy. V ďalšej časti zmluvy je z dvoch možností (Režim poštového poukazu a Bezhotovostný režim) zaškrtnutá možnosť - Režim poštového poukazu a pod ním text „C. najneskôr 13. kalendárny deň odo dňa podpisu zmluvy odošle Zákazníkovi do vlastných rúk poukaz poštového platobného styku, ktorý ho oprávňuje na vyplatenie celej čiastky úveru v hotovosti na ktorejkoľvek pošte. Zákazník spláca splátku osobne v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky, vkladom na účet C.. Splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po

splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň _____ týždňa po dni uzavretia Zmluvy.“

8.2. Z výpisu splátok a úhrad (č.l. 14 spisu) súd zistil, že žalovaná uhradila spoločnosti C. Q., G..M..B.. dňa 08.09.2014 sumu 21,07 eura, dňa 03.11.2014 sumu 10 eur, dňa 15.12.2014 sumu 10 eur a dňa 05.01.2015 sumu 10 eur, celkom sumu 51,07 eura.

8.3. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky (č.l. 15 spisu) súd zistil, že spoločnosť C. Q., G..M..B.. vyplatila poštovým poukazom žalovanej sumu 720 eur.

8.4. Listom zo dňa 16.12.2016 (č.l. 13 spisu) spoločnosť C. Q., G..M..B.. oznámila žalovanej, že pohľadávku voči nej zo Zmluvy zo spotrebiteľskom úvere č. 610064621 vo výške 857 eur postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 na žalobcu.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9.5. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

9.6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9.7. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.8. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9.10. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9.12. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.13. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9.14 Podľa § 100 ods. 1 O.z. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9.15. Podľa § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.16. Podľa § 103 O.z. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.17. Podľa § 111 O.z. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

10. Z predložených listinných dôkazov ako aj skutočností, ktoré neboli v konaní sporné, mal súd za preukázané, že spoločnosť C. Q., G.M.B.. uzavrela so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610064621, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď uvedená spoločnosť ako veriteľ (§ 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch) poskytla žalovanej ako spotrebiteľke (§ 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch) v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaná nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver vo výške 720 eur v 60 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 09.09.2014 a posledná dňa 14.10.2015 (čo nebolo v konaní sporné, potvrdil to aj samotný žalobca). Ďalej bolo v zmluve dohodnuté : úrok - 15,87 % p.a. zo sumy úveru, t.j. vo výške 71,63 eura, poplatok za garantovanú službu - 101,29 eura, RPMN - 46,46 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 892,42 eura, priemerná hodnota RPMN - 44,06 %, Keďže žalobca si v konaní uplatnil od žalovanej zaplatenie iba rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 720 eur a žalovanou uhradenou sumou vo výške 51,07 eura (t.j. všetky splátky uhradené žalovanou započítal na istinu úveru), súd sa nezaoberal (ne)splnením zákonných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610064621 z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch majúcich za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej a záväzný právny názor odvolacieho súdu vyslovený v jeho uznesení č.k. 14Co/208/2019-118 zo dňa 02.10.2023 však dospel súd k záveru, že žalovaný nárok je čiastočne premlčaný, a to pokiaľ ide o splátky, u ktorých splatnosť nastala 3 roky pred podaním žaloby (t. j. premlčané boli všetky splátky splatné do 30.08.2015). Nepremľčané sú teda iba splátky splatné od 31.08.2015 do 14.10.2015, kedy nastala konečná splatnosť úveru (v danom prípade pritom k predčasnému zosplateniu celého dlhu z dôvodu omeškania žalovanej zo strany pôvodného veriteľa nedošlo, preto u každej zo splátok plynula premlčacia doba samostatne, a to odo dňa splatnosti tej ktorej splátky). Keďže v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 610064621 bolo dohodnuté splácanie úveru v 60 týždenných splátkach, pričom žalobca si v konaní uplatnil zaplatenie iba samotnej istiny úveru (bez úrokov a poplatkov) po odpočítaní žalovanou uhradenej sumy, súd žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016) priznal iba nepremľchanú časť istiny splátok úveru (vypočítanú tak, že istinu úveru 720 eur vydal 60 splátkami, čo predstavuje 12 eur), ktoré boli splatné dňa 02.09.2015, 09.09.2015, 16.09.2015, 23.09.2015, 30.09.2015, 07.10.2015 a 14.10.2015, t.j. v počte 7 splátok po 12 eur, čo predstavuje spolu sumu 84 eur. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5

percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne, a to v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 17.12.2016 (odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky), keďže v tom čase už žalovaná bola v omeškaní (konečná splatnosť úveru totiž v zmysle zmluvy nastala dňa 14.10.2015). Vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 584,93 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 584,93 eura od 17.12.2016 do zaplatenia) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol vzhľadom na uplatnenú námietku premĺčania zo strany žalovanej.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 12,55% uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 668,93 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 668,93 eura od 17.12.2016 /vyčíslené do vyhlásenia rozsudku na sumu 232,75 eura/ a priznaným nárokom - suma 84 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84 eur od 17.12.2016 /vyčíslené do vyhlásenia rozsudku na sumu 29,22 eura). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 87,45%. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej, súd priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,90%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.