

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511202529  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3511202529.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti A.: G., D.. XX.XX.XXXX, S., D.. XX.XX.XXXX V. T., D.. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky W. A., D.. XX.XX.XXXX, N. O., N. XXX/XX a otca L. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Č. XXX, obaja zastúpení v konaní Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom Myjava, M.R.Štefánika 638/56 o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rodičia podaným návrhom zo dňa 24.06.2011 žiadali, aby súd schválil právny úkon za maloletých G., S. V. T. A. - kúpnu zmluvu zo dňa 07.03.2011, uzatvorenú medzi V. A., ako predávajúcou, a mal. G. A., O.. S. A. V. O.. T. A., ako kupujúcimi, zastúpenými ich zákonnými zástupcami - matkou W. A. a otcom L. A., predmetom ktorej je prevod vlastníckych práv k nehnuteľnosti - bytu č. X nachádzajúceho na prízemí bytového domu na ul. O..F.. Š., súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, postaveného na pozemku s parcelným číslom XXXX, a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcela registra "C" číslo XXXX vo výmere XXX O. - zastavané plochy a nádvoria - vo výške XX/XXXX k celku, zapísanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX na Katastrálnom úrade v Trenčíne, Správa katastra Myjava, okres: Myjava, obec: Myjava, katastrálne územie: Myjava.

Na výsluchu dňa 09.12.2011 obaja rodičia súdu oznámili, že návrh berú v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže obaja rodičia vzali návrh späť celkom ešte pred začatím konania, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia zákona zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

- 2 - 5P/89/2011-35

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí

byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 15. decembra 2011

JUDr. Elena Šuríková  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Marcela Havalcová  
súdna tajomníčka