

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204301  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222204301.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : C. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom T., E. XX, proti žalovanému : EX - FIN Slovakia, s.r.o., Záhumenská č. 1806/3, Trenčín, IČO : 47 631 198, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy, na odvolanie žalobkyne a L. Š., bytom H. X, T., proti uzneseniu bývalého Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10. 1. 2023 č.k. B2 - 54C/55/2022 - 41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Odvolanie L. Š. **o d m i e t a**.  
Žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Uvedeným uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobkyne, ktorou sa voči žalovanému domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby č. C., ako aj určenia, že zmluva o pôžičke a zmluva o záložnej zmluve, sú neplatné. V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobu podala žalobkyňa na tamomšom súde dňa 25. 8. 2022. Súd ďalej zistil, že na tamomšom súde je vedený totožný spor, ktorý iniciovala žalobkyňa spolu so svojou sestrou L. Š., ktorý je vedený pod sp. zn. 8C/59/2022. Z obsahu spisu sp. zn. 8C/59/2022 súd prvej inštancie zistil, že žaloba podaná žalobkyňou spolu s jej sestrou L. Š.S. bola doručená súdu prvej inštancie v rovnaký deň, t.j. 25. 8. 2022, avšak o 23.hod.52.min., t.j. skôr, ako totožná žaloba, podaná výlučne žalobkyňou C. Š., pod sp. zn. 54C/55/2022; táto bola totiž doručená súdu dňa 25. 8. 2022, avšak o 23.hod.55 min., t.j. neskôr.

2/ Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v čase, kedy žalobkyňa C. Š., doručila súdu žalobu pod sp. zn. 54C/55/2022 (o 23.55 hod.), na tamomšom súde už prebiehalo konanie s rovnakými sporovými stranami a s rovnakým predmetom sporu, a to pod sp. zn. 8C/59/2022, ktoré začalo doručením žaloby ešte o 23.52 hod. Dospel tak k záveru, že je daná prekážka skôr začatého konania - vedeného pod sp. zn. 8C/59/2022 - ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tom istom spore iné konanie, v zmysle § 159 CSP. Prekážka začatého konania (tzv. litispendencie) patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktorej následkom je zastavenie konania. Táto prekážka je daná vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistil, alebo kedy táto prekážka vznikla (uznesenie NS SR z 10. 1. 2013 sp. zn. 3Cdo/290/2012).

3/ Vzhľadom na zistenú prekážku skôr začatého konania súd prvej inštancie podľa § 159 CSP konanie o žalobe žalobkyne zastavil, ako konanie, ktoré bolo začaté neskôr. Zároveň rozhodol o trovách prvoinštančného konania tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal, poukazujúc na to, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania sp. zn. 54C/55/2022 tým, že podala

žalobu v čase, kedy už bolo začaté konanie v totožnej veci a s totožnými účastníkmi (§ 256 ods. 1 CSP). Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu žiadnu náhradu trov nepriznal.

4/ Uvedené uznesenie (doručené žalobkyňa dňa 27. 3. 2023, č.l. 48 spisu) napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, keď odvolanie podala spolu s L. Š.; odvolanie bolo podané elektronicky bez autorizácie - mailom dňa 11. 4. 2023 (č.l. 52 a nasl. spisu) a doplnené bolo v listinnej podobe dňa 21. 4. 2023 (č.l. 62 a nasl. spisu), t.j. v 10-dňovej lehote v zmysle § 125 ods. 2 CSP.

5/ Žalobkyňa s L. Š. v odvolaní poukazovali na to, že žalobkyňa svoj žalobný návrh podala dňa 25. 8. 2022 najprv na pošte, o 20.00 hod., ktorý následne doručila na súd prvej inštancie ešte aj emailom, a to 25. 8. 2022 o 23.55 hod. Dňa 30. 8. 2022 svoju žalobu doplnila, a to o ďalších účastníkov, a síce o L. Š./L. Š. - Libra. Žalobkyňa poznamenala, že napadnuté uznesenie o zastavení konania nebolo L. Š./L. Š. - Libra, doručené. Zo skutočnosti, že žalobu podávala žalobkyňa v rovnaký deň na pošte už o 20.00 hod., vyvodzovala, že konanie sp. zn. 54C/55/2022 bolo začaté skôr, ako konanie sp. zn. 8C/59/2022. Preto by malo byť súdom zastavené konanie vedené pod sp. zn. 8C/59/2022. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a pokračoval v konaní. K odvolaniu pripojila žalobkyňa písomný doklad o sledovaní poštovej zásielky - podanej na pošte Bratislava 218 - Central dňa 25. 8. 2022 o 20.00 hod., pod podacím číslom S. (č.l. 65 spisu), ako aj kópiu žaloby (č.l. 66, 67 spisu) a kópiu obálky s uvedením podacieho č. S. podanej na pošte dňa 25. 8. 2022 (č.l. 68 spisu).

6/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v celom rozsahu) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené; odvolanie L. Š. je nutné odmietnuť.

7/ Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8/ Ako už na to poukázal súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, citované zákonné ustanovenie § 159 CSP bráni tomu, aby o rovnakej veci prebiehali súčasne dve alebo viaceré konania. O rovnakú vec ide vtedy, ak je predmetom konania rovnaký nárok alebo stav, o ktorom sa vedie iné konanie, týka sa rovnakého predmetu konania a rovnakých osôb (strán sporu). Totožný predmet konania je daný vtedy, ak totožný nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení (z rovnakého skutku) a je založený na rovnakom právnom dôvode. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 159 CSP; pričom zastaví konanie o tom návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

9/ Odvolací súd sa po oboznámení s obsahom spisového materiálu zhoduje so záverom prvoinštančného súdu, že ako v tomto konaní (sp. zn. 54C/55/2022) tak aj v konaní sp. zn. 8C/59/2022 je predmet konania totožný, keďže žalobkyňa v konaní sp. zn. 54C/55/2022 (C. Š.) ako aj žalobkyne v konaní sp. zn. 8C/59/2022 (C. Š. a L. Š.) sa v označených súdnych sporoch domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby dražobníkom EX-FIN Slovakia s.r.o., zároveň aj určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi C. Š.S. a D. R., ako aj určenia neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej medzi C. Š. a D. R.. Na rozdiel od žaloby podanej (výlučne) C. Š. (sp. zn. 54C/55/2022) sa v konaní, kde sú žalobcami C. Š. ako aj L. Š. Š. - LIBRA (sp. zn. 8C/59/2022), sa uvedené žalobkyne okrem už uvedeného určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke uzavretej medzi C. Š. a D. R., ako aj určenia neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej medzi C. Š. a D. R. (pričom nimi uplatňované právo vyplýva z v podstate rovnakých skutkových tvrdení) domáhajú tiež určenia neplatnosti zmluvy o úvere/pôžičke uzatvorenej medzi fy FINANC investment, s.r.o. a L. Š./L. Š. - LIBRA, ako aj určenia neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej medzi fy FINANC investment, s.r.o. a C. Š.. Rozdiel medzi predmetom konania vedeného pod sp. zn. 54C/55/2022 a predmetom konania vedeného pod sp. zn. 8C/59/2022 spočíva teda v tom, že predmetom konania vedeného pod sp. zn. 8C/59/2022 (kde žaloba bola doručená súdu o 23.52 hod.) je okrem tých nárokov, ktoré sú predmetom aj konania vedeného pod sp. zn. 54C/55/2022 ešte ďalšie nároky (určenie neplatnosti zmluvy o úvere/pôžičke medzi fy FINANC investment, s.r.o. a L. Š./L. Š. - LIBRA a tiež určenie neplatnosti záložnej zmluvy uzavretej medzi fy FINANC investment, s.r.o. a C. Š.). Predmet konaní vedených pod sp. zn. 54C/55/2022 a sp. zn. 8C/59/2022 sa teda sčasti „prekrýva“, alebo povedané inak, v oboch týchto konaniach by súdy rozhodovali sčasti o tom istom predmete konania.

10/ Napokon je z obsahu oboch žalôb tiež zjavné, že je splnená aj podmienka totožnosti účastníkov týchto konaní, keď žalobcom v oboch konaniach je C. Š. (v konaní sp. zn. 8C/59/2022 spolu s L. Š.) a ako žalovaný je označený v oboch konaniach fy EX - FIN Slovakia, s.r.o. (v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/59/2022 sú okrem fy EX - FIN Slovakia, s.r.o. žalované ešte ďalšie subjekty).

11/ Súd prvej inštancie tak správne zistil totožnosť ako predmetu konania tak aj totožnosť strán v označených konaniach vedených na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8C/59/2022 a sp. zn. 54C/55/2022.

A keďže civilné sporové konanie (akými sú obe konania - ako konanie vedené pod sp. zn. 54C/55/2022, tak aj konanie vedené pod sp. zn. 8C/59/2022) sa zásadne začína žalobou, doručenou súdu, v danom prípade sa konania začali jednak o 23.52 hod. (konanie sp. zn. 8C/59/2022) a jednak o 23.55 hod. (konanie pod sp. zn. 54C/55/2022), kedy boli žaloby doručené súdu prvej inštancie, vo forme emailu, pričom boli následne v listinnej podobe doručené súdu dňa 30. 8. 2022 (t.j. v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP do desiatich dní). Potom v súlade s ust. § 159 CSP súd prvej inštancie po zistení existencie prekážky litispencie správne postupoval, keď konanie vedené pod sp. zn. 54C/55/2022 ako konanie, ktoré sa začalo neskôr, zastavil.

12/ Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13/ Odvolací súd zároveň odmietol odvolanie, ktorým predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napadla ako odvolateľka aj L. Š., a to podľa ust. § 386 písm.b/ CSP ako odvolanie, podané neoprávnenou osobou. Odvolateľka L. Š. totiž nebola v konaní, ktoré začalo na základe žaloby podanej o 23.55 hod. C. Š., ďalšou žalobkyňou. Len samotným označením L. Š. ako druhej žalobkyne v neskorších písomných podaniach sa L. Š. nestala automaticky ďalšou žalobkyňou v tomto konaní (z ktorého dôvodu s ňou súd prvej inštancie nekonal, a teda jej ani nedoručoval napadnuté uznesenie o zastavení konania). Na jej vstup do tohto konania by bol totiž potrebný procesný návrh na vstup do konania a následne aj osobitné procesné rozhodnutie súdu o tom, že jej vstup do tohto konania ako ďalšej strany prípúšťa, pričom takýto návrh a ani takéto rozhodnutie v konaní urobené neboli. Nakoľko L. Š. sa nestala (ďalšou) žalobkyňou v tomto konaní - tou je výlučne len C. Š. - nebola L. Š. ani oprávnená napadnúť uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania odvolaním, z ktorého dôvodu odvolaciemu súdu nezostalo iné riešenie, než jej odvolanie odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

14/ O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, keďže vo vzťahu k žalobkyňi bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené a odvolanie odvolateľky L. Š. bolo odmietnuté; pretože však žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

15/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon prípúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).