

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110010310
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2110010310.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci obžalovaných S. G.Á. a spol. pre dvojnásobný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné o sťažnostiach obžalovaných S. G., Z. G. a V. B. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 8.12.2011 sp.zn. 3T/14/2010, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2011, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosti obžalovaných S. G., nar. XX.X.XXXX, Z. G., nar. XX.X.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a j ú

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 3T/14/2010 zo dňa 8.12.2011 boli podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietnuté žiadosti obžalovaných S. G., nar. XX.X.XXXX, Z. G., nar. XX.X.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že aj v štádiu pred vyhlásením rozsudku súdu I. stupňa, po predchádzajúcom zrušení rozsudku tohto (súdu I. stupňa) u všetkých troch obžalovaných pretrváva preventívny dôvod väzby uvedený v ustanovení § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Tento je daný jednak okolnosťami posudzovanej trestnej činnosti, v rámci ktorej sa mali obžalovaní dopustiť dvojnásobného zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Súčasne zo spisového materiálu vyplýva k osobám obžalovaných, že S.. G. pred vzatím do väzby bol osobou závislou na omamných a psychotropných látkach, 4-krát súdne trestaný, pričom aktuálne posudzovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu.

Z. G. pred vzatím do väzby nemala stály pracovný pomer, živila sa prostitúciou. V minulosti bola súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaná V. B. v minulosti bola súdne trestaná 4-krát. Pred vzatím do väzby nemala trvalý zdroj príjmu.

Tieto skutočnosti, podľa dôvodov napadnutého uznesenia, napĺňajú pretrvávanie dôvodov väzby u všetkých troch obžalovaných uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Okresný súd súčasne uvádza, že ani z predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Trnava pod sp.zn. 5To/118/2011 zo dňa 25.10.2011 automaticky nevyplýva žiadna skutočnosť, že po doplnenom dokazovaní by malo dôjsť ku zmene právnej kvalifikácie oproti tej, ako je uvedená v obžalobe.

Týmto sú teda v zmysle dôvodov napadnutého uznesenia dané konštatované dôvody väzby uvedené v § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Proti uzneseniu okresného súdu podali sťažnosť bezprostredne po jeho vyhlásení všetci traja obžalovaní, pričom ju odôvodnili obžalovaní S. G. a Z. G. prostredníctvom obhajkyne. V písomných dôvodoch sťažnosti považujú rozhodnutie okresného súdu za nezákonné. Poukazujú na skutočnosť, že väzba ako zaisťovací inštitút môže trvať len nevyhnutný čas. Pokračovanie v trestnej činnosti u nich neprichádza do úvahy, keďže si uvedomili nesprávnosť svojho konania a súčasne svoje konanie oľutovali.

Nestotožňujú sa takisto s konštatovaním naznačeným v napadnutom uznesení, že by v uznesení Krajského súdu Trnava pod sp.zn. 5To/118/2011 zo dňa 25.10.2011 nevyplývali relevantné skutočnosti majúce svoj dosah na meritórne rozhodnutie.

Majú za to, že v ich prípade dôvody väzby pominuli a žiadajú, aby krajský súd akceptoval ich sťažnosť a prepustil ich z väzby na slobodu.

Na podklade podaných sťažností odvolací súd, postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce ich vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaných nie sú dôvodné.

Odvolací súd preskúmajúc na vec vzťahujúci sa spisový materiál, ako i samotné napadnuté uznesenia a sťažnosti obžalovaných dospel k záveru, že tieto v aktuálnom štádiu trestného konania nie sú dôvodné. Z hľadiska konkretizácie dôvodov väzby sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu konkretizujúcim ustálené dôvody väzby u jednotlivých obžalovaných. Naviac posudzovaná vec je v štádiu pred vyhlásením rozsudku (zostáva vyslychnúť jedného svedka-poškodeného), ktoré skutočnosti viedli odvolací súd k záveru o nedôvodnosti sťažnosti obžalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Trnava.

Týmto rozhodnutím nie je pritom indikované pre aký konkrétny trestný čin (zločin, resp. prečin) v konečnom dôsledku bude rozhodnuté v rámci merita veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.