

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010519
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kislík
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311010519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Jánom Kislíkom v trestnej veci obž. G. U., pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2011 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. U. O L M Y., nar. XX.XX.XXXX P. Humennom, trvale bytom

V., L. B. H., prechodne

bytom W., O. U. XX, zamestnaný ako

kuchár D. Denisy , J. U.

H., D.. G. X, W.

je v i n n ý,

1/ ako otec mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. U., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. XXC XX/XXXX zo dňa 19.12.2006 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. U. sumou 3 500,- Sk a mal. L. U. sumou 2 000,- Sk mesačne do rúk matke detí Z. U., od júna 2010 až doposiaľ si v Humennom a v Košiciach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti mohol v uvedenom období prispievať na výživu každého dieťaťa sumou najmenej 33,19 eur mesačne a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke detí sumu najmenej 1 142,22 eur, pričom sa tohoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 2T XXX/XXXX zo dňa 03.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2010, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieňaným odkladom do 03.05.2011, ako aj povinnosť zaplatiť zaostalé výživné,

2/ ako jediná zodpovedná osoba - živnostník podnikajúci pod obchodným menom G. U., ul. I. XX, Humenné, IČO XXXXXXXX za zdaňovacie obdobia rokov 2004, 2005, 2006, 2007 v rozpore s ustanovením § 4 zákona číslo 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov nevedol účtovníctvo a príslušné evidencie, v dôsledku čoho bola Daňovým úradom Humenné vykonaná daňová kontrola dane z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2005 podľa pomôcok a bol vyčíslený rozdiel dane 12.650,34 eur /381.104,- Sk/,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

v úmysle uviesť nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva nevedol a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.,

v bode 2/ rozsudku

zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 259 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a 1 /dva a pol/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T XXX/XXXX zo dňa 03.05.2010, ktorým mu bol uložený pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj primerané obmedzenie, spočívajúce v tom, aby počas skúšobnej doby vyrovnal zaostalé výživné vo výške 2.555,83 eur.

Podľa § 44 Tr. zák. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd boli na obž. G. U. podané dve samostatné obžaloby, a to pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalobou č.k.: 2Pv 658/09-13 zo dňa 07.10.2010 vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 1T 141/2010 a pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. obžalobou č.k.: 2Pv 675/10-7 zo dňa 13.04.2011, vedenej pod sp.zn. 2T 56/2011.

Trestná vec pôvodne vedená pod sp.zn. 1T 141/2010 bola uznesením zo dňa 29.11.2010 sp.zn. 1T 141/2010 v zmysle ust. § 255 ods. 3 Tr. por. vrátená prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. Po podaní návrhu dohody o vine a treste uzavretej dňa 03.02.2011 medzi Okresnou prokuratúrou v Humennom a obv. G. U., vzal prokurátor do začatia verejného zasadnutia dňa 23.05.2011 návrh dohody späť. Následne bola pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. podaná obžaloba č.k.: 2Pv 658/09-46 zo dňa 30.08.2011, ktorá je na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 1T 128/2011. Trestná vec obž. G. U. sp.zn. 2T 56/2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. bola uznesením zo dňa 27.10.2011 spojená s trestnou vecou toho istého obžalovaného vedenou pod sp.zn. 1T 128/2011 s tým, že sa bude ďalej viesť pod spoločnou sp.zn. 1T 128/2011.

Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení obž. G. U. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutku kvalifikovanom ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané. Výšku zaostalého výživného súd upravil na sumu 1 142,22 eur za obdobie od júna 2010 až doposiaľ /t.j. do rozhodnutia vo veci/, na rozdiel od sumy vo výške 611,18 eur uvedenej v obžalobe.

Spáchanie skutku uvedenom v bode 2/ rozsudku, kvalifikovanom ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obž. G. U. nepoprel. Obranu postavil na tvrdení, že to urobil z nevedomosti, lebo nikdy predtým na základe živnosti nepodnikal. Daňové priznanie za výkon samostatnej zárobkovej činnosti podal podľa vzoru zverejneného na internete. Na živnosť pracoval asi jeden mesiac v reštaurácii Dukla, no presný rok si nepamätá. Daňové priznanie za prvý rok mu robila jeho matka, za ostatné roky on sám. Nepamätal si však, v ktorom roku.

Zo spáchania skutku je však obž. G. U. usvedčovaný výpoveďou svedkyne N.. G. P. - kontrolórky Daňového úradu Humenné. Uviedla, že u daňového subjektu G. U., I. XX, V. vykonala kontrolu dane z príjmov fyzických osôb. Pretože tento daňový subjekt nepreberal žiadne písomnosti, so správcom dane nespolupracoval a nekomunikoval, ku kontrole nepredložil žiadne doklady, pristúpili k procesu určovania dane na základe pomôcok podľa § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Z.z. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov. Obžalovaný nepreukázal príjmy a výdavky tak, ako boli uvedené v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb. Z toho dôvodu bola určená daň podľa pomôcok, ktoré si zaobstaral správca dane sám. Obžalovanému boli uznané výdavky vo výške 40 % z priznaných príjmov podľa daňového priznania, t.j. bola mu určená daňová povinnosť vo výške 17 797,78 eur /536.176,- Sk/ oproti daňovému priznaniu, kde bola uvedená suma vo výške 12 650,34 eur /381.104,- Sk/.

Dôvodnosť podanej obžaloby a vina obžalovaného je opretá aj o listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisového materiálu.

Existencia daňového subjektu G. U., D.. I. XX, V., IČO XXXXXXXX je zrejmá z protokolu o vydaní osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla vydaného Daňovým úradom Humenné i osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla.

Vznik živnostenského oprávnenia a výkon samostatnej zárobkovej činnosti obžalovaným U. je preukázaný živnostenským listom, fotokópiami daňových priznaní, protokolom o určení dane podľa pomôcok, platobného výmeru i výkazu daňových nedoplatkov.

Proces vymáhania nedoplatku na dani od daňového dlžníka U. G. formou daňového exekučného konania vyplýva z daňového exekučného príkazu, daňovej exekučnej výzvy, ako aj rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania.

Správa Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné uvádza, že v období rokov 2004 až 2007 obžalovaný nebol vedený v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Od 1.07.2009 je vedený v registri sociálnej poisťovne, pobočka Humenné ako zamestnanec zamestnávateľa J. U. - H., Q. O. XXXX/X, W. - U. Ĥ..

Po vykonaní týchto dôkazov a ich zhodnotení, súd nemal pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku a že je ho treba kvalifikovať ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., lebo obžalovaný v období rokov 2004 až 2007 ako podnikateľský subjekt nevedol účtovníctvo a príslušné evidencie, takéhoto konania sa dopúšťal po dlhší čas a porušil tým povinnosť uloženú mu podľa zákona o účtovníctve. Aj keď pri podávaní daňového priznania a počas výkonu samostatnej zárobkovej činnosti, obžalovaný podľa jeho výpovede nemal vedomosť o správnom vedení účtovníctva daňového subjektu G. U., D. I. XX, V., IČO XXXXXXXX, neznalosť zákona neospravedlňuje. Zavinenie vo forme nepriameho úmyslu vyplýva z konania samotného obžalovaného, ktorý sa podľa kontrolórky Daňového úradu Humenné vyhýbal komunikácii s Daňovým úradom, na jednanie s Daňovým úradom sa nedostavil, zásielky nepreberal a v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, pretože ani zamestnanci Daňového úradu v Humennom obžalovaného v mieste bydliska nezastihli. V prípade neznalosti, alebo akýchkoľvek obtiažností spojených s podaním daňového priznania či vedením účtovníctva, mohol obžalovaný komunikovať buď priamo s Daňovým úradom, alebo poveriť vedením účtovníctva inú právnickú, či fyzickú osobu znalú vedenia účtovníctva.

Pri určovaní druhu a výmery trestov sa súd riadil nasledovnou právnou úvahou:

Obžalovaný G. U. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Nebolo voči nemu vedené konanie niektorým z orgánov štátnej alebo miestnej správy. Zamestnávateľ I. H., ho hodnotí ako šikovného a bystrého zamestnanca, ktorý pracuje samostatne. V kolektíve je obľúbený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že do konfliktu so zákonom sa obžalovaný dostal doposiaľ 2 - krát. V prvom prípade platí fikcia neodsúdenia, preto súd na túto skutočnosť neprihliadal. V druhom prípade išlo o odsúdenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T XXX/XXXX zo dňa 03.05.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 03.05.2010, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, t.j. do 03.05.2011. Zároveň mu bolo uložené i obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť zaostané výživné.

Zákonom stanovená trestná sadba pre žalovaný trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. je 3 až 8 rokov. Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy, z ktorých je jeden zločinom, pričom zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustil skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T XXX/XXXX zo dňa 03.05.2010 odsúdený pre iný trestný čin, došlo k uloženiu súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T XXX/XX zo dňa 03.05.2010. Pri ukladaní trestu sa taktiež prihliadalo na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy tak, aby bol uložený trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti trestného činu, preto došlo ku aplikácii ust. o mimoriadnom znížení trestu, a to § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák., lebo uloženie trestu v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, by bolo pre obžalovaného prílišné. Na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka podľa názoru súdu splní aj svoj preventívny účinok. Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre jeho výkon zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. I keď žalovaný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. obžalovaný spáchal predtým, než bol vykonaný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 166/09 zo dňa

03.05.2010, súd v znení ust. § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, lebo trest uložený týmto skorším rozsudkom je na jeho nápravu postačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonného ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.