

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 48Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206450
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1220206450.8

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného - otca: D. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX, L., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Motáčkovou, bytom Štúrova 92/A, Modra, proti povinnej - matke: B.Í. Á., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XX, Q., zastúpená advokátom JUDr. Martinom Križanom, PhD., so sídlom Nevädzová 6F, Bratislava, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Á., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 19.11.2020, sa oprávnený - otec maloletého domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým synom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná - matka maloletého nerešpektuje súdom schválenú rodičovskú dohodu a maloletého mu neodovzdáva v čase, ako bolo dohodnuté. Zatajuje sa pred ním, v čase styku nie je doma, neotvára, nereaguje na telefonáty ani na správy, prípadne sa vyhovára na to, že maloletý syn je chorý alebo že k otcovi nechce ísť. Matka nepripravuje dieťa ani po psychickej stránke, odmieta sa od dieťaťa vzdialiť, chce, aby styk prebiehal iba v jej prítomnosti. Dieťa mnohokrát odovzdávala v nepriateľskej nálade, s nahnevaným postojom, otcovi nadávala a pred synom ho obviňovala, že ich opustil. Syn vraj nechce ísť k otcovi, že má z neho stresy. Realita je však taká, že akonáhle maloletý zbadá otca, okamžite k nemu uteká a teší sa. Otec je s maloletým zväčša sám alebo idú spolu k jeho rodičom, aby maloletý videl aj starých rodičov. Presne 2x, keď bol maloletý syn u otca, bola tam pár hodín aj otcova partnerka, čo maloletý zrejme povedal doma a od tej doby otec svojho syna nevidel. Otec má právo a hlavne záujem podieľať sa na výchove maloletého, tráviť s ním čas a byť mu oporou. Otec má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a synom, pretože maloletý syn je pod nežiaducim vplyvom matky a keďže ona mu styk s ním neumožňuje, nevie, čo všetko maloletému narozpráva a aký obraz otca bude vytvárať v jeho očiach. Keďže sa nerealizovalo už niekoľko stretnutí so synom, matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a bezdôvodne mu odopiera styk so synom, otec sa domáha svojich rodičovských práv súdnou cestou.

3. Povinná - matka maloletého sa k podanému návrhu vyjadrila tak, že maloletého syna prestávala otcovi dávať kvôli tomu, že bol chorý - mal bežné infekty, ktoré majú deti, keď začnú chodiť do kolektívu a tieto riešila s lekárkou telefonicky, preto nemala o tom lekársky doklad. Okrem toho maloletý chodil od otca v zlom stave, vždy trvalo niekoľko hodín, kým sa ukludnil, pocikával sa, vracal, mal nezvyklé prejavy - hrýzol deti v škôlke, bitkou zaútočil na matku. Zaznamenala, že syn k otcovi nechce a nepáči sa mu

jeho partnerka. Riešila to aj s detskou psychiatričkou, ktorá odporučila, aby sa otec so synom stretávali v prítomnosti matky, kým má syn takéto stavy. Matka neodmieta stretnutia otca s maloletým, v prvom rade však má na zreteli zdravie maloletého syna. Otcovi ponúkala stretnutia so synom za jej prítomnosti, on to však odmieta.

4. V danej veci sa uskutočnilo niekoľko stretnutí účastníkov konania s koordinátorom pre rodinu tunajšieho súdu v rámci tzv. Cochemskej praxe aj viacero súdnych pojednávaní. Oprávnený a povinná dobrovoľne spolupracovali aj s centrom A., ktoré sa pokúsilo zrealizovať aj spoločné stretnutie otca s maloletým synom. K spoločnému stretnutiu otca s maloletým synom však nedošlo z dôvodu matkiných obáv o zdravie a psychiku dieťaťa. Spolupráca s rodinou preto bola ukončená. Následne stretnutia v centre A. pokračovali na základe súdom nariadeného výchovného opatrenia.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200,- eur mesačne vždy do 7. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.12.2019. Zročné výživné nevzniklo. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ho po ukončení styku odovzdá. Týmto rozhodnutím súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/189/2019-9 zo dňa 08.01.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.8.2020 a v časti výroku o výživnom sa stal vykonateľný dňom 11.8.2020.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/143/2021-18 zo dňa 30.09.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým súd uložil obom rodičom maloletého povinnosť zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v A. G..S., C. XX,XXX XX P., v rozsahu 60 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácie postavenia druhého rodiča, ako aj za účelom posilnenia vzťahu medzi maloletým a otcom a obnovenia pravidelného styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2021.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 48Em/3/2020-65 zo dňa 18.02.2022 súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020 v časti úpravy styku otca D. Q. s maloletým R. Á., nar. XX.X.XXXX. Zároveň bola povinná v rozhodnutí upozornená aj na následky neplnenia povinnosti ustanovenej vo vykonateľnom rozhodnutí vrátane možnosti ukladania pokút v zmysle § 382 Civilného mimosporového poriadku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2022.

8. Po právoplatnosti uznesenia o nariadení súdneho výkonu rozhodnutia súd dopytoval oprávneného - otca maloletého, či povinná rešpektuje a dobrovoľne plní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, či dochádza k stretnutiam oprávneného (otca) s maloletým dieťaťom a ak nie, z akého dôvodu. Keďže naďalej dochádzalo zo strany povinnej k obštrukciám a mareniu vykonateľného súdneho rozhodnutia, súd pristúpil k uloženiu pokuty podľa § 382 Civilného mimosporového poriadku.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 48Em/3/2020-80 zo dňa 10.11.2022 súd uložil povinnej - matke maloletého pokutu vo výške 200,- Eur, ktorú bola povinná zaplatiť na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2022 a vykonateľnosť dňa 25.11.2022. Povinná uloženú pokutu uhradila na účet súdu v celej výške dňa 23.11.2022.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/192/2022-19 zo dňa 10.01.2023 súd uložil výchovné opatrenie, ktorým obom rodičom maloletého uložil povinnosť zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v A. G..S., G. X, XXX XX P., v rozsahu 60 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácie postavenia druhého rodiča, ako aj za účelom posilnenia vzťahu medzi maloletým a otcom a obnovenia pravidelného styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.02.2023.

11. Po právoplatnosti uznesenia o uložení pokuty povinnej súd opätovne dopytoval oprávneného - otca maloletého, či povinná rešpektuje a dobrovoľne plní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, či dochádza k stretnutiam oprávneného (otca) s maloletým dieťaťom a ak nie, z akého dôvodu. Oprávnený vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 21.06.2023, v ktorom reagoval na rôzne tvrdenia matky, uviedol, že od 06.05.2023 matka síce má výhrady, ale stretnutia so synom umožňuje v rozsahu podľa rozsudku.

12. Aktuálne je na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/17/2021 stále vedené konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, spočívajúcu v rozšírení jeho styku s maloletým synom. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 11P/17/2021-395 zo dňa 06.09.2023 súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým R. Á., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, rovnako zamietol aj protinávrh matky zo dňa 07.05.2021. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020 v časti výroku o úprave styku otca s maloletým. Voči tomuto rozsudku podali odvolania matka aj otec maloletého dieťaťa, o ktorých zatiaľ nebolo rozhodnuté odvolacím súdom, rozsudok tak zatiaľ nie je právoplatný ani vykonateľný.

13. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 378 ods. 1 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

15. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie, vyjadrenia účastníkov konania a aktuálne správanie sa povinnej súd dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie tohto konania o výkon súdneho rozhodnutia. Povinná sa momentálne dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu, umožňuje stretnutia oprávneného s maloletým synom v rozsahu vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorého výkon bol nariadený v tomto súdnom konaní, čo potvrdil aj sám oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení. Povinná plní rozhodnutie dobrovoľne a nie je viac potrebné jeho vynucovanie súdnou cestou v rámci konania o výkon rozhodnutia. Hoci medzičasom došlo v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/17/2021 k rozšíreniu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, rozhodnutie vydané v danej veci ešte nie je právoplatné a vykonateľné, a preto stále platí úprava styku stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020. Napriek problematickej komunikácii medzi rodičmi a rôznym konfliktným situáciám styk otca s maloletým dieťaťom prebieha. Keďže povinná plní povinnosť uloženú jej vykonateľným súdnym rozhodnutím, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o súdny výkon rozhodnutia v tejto veci aj bez návrhu zastavil.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 391 v spojení § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.