

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200230
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200230.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Mesto Levice, IČO: 00 307 203, Nám.Hrdinov č.1, 934 01 Levice, v zast.: A. B. C., D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovaným v 1 rade: F. G., nar. XX.XX.XXXX, Zd. H. XX, XXX XX E., v 2. rade: I. G., nar. XX.XX.XXXX, J.. H. XX, XXX XX E., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í vypratať obytnú miestnosť č. 403, ktorá sa nachádza na 4. poschodí stavby so súpisným číslom XXXX na ulici J.. H. K. XX B. E. a je evidovaná na liste vlastníctva č. X vedenom L. M. E., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. a odovzdať túto obytnú miestnosť žalobcovi, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 18.01.2024 sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 17.04.2023 spolu so žalovanými nájomnú zmluvu predmetom ktorej bol nájom nehnuteľnosti na dobu určitú do 31.10.2023. Žalovaní naďalej predmetnú nehnuteľnosť užívajú a ku dňu skončenia nájomného vzťahu priestory nevypratali.

2. Súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok dňa 22.08.2024. Do dnešného dňa žalovaní nijakým spôsobom nerefletovali na výzvy súdu.

3. Súd uznesením pod č. k. 8C/2/2024 zo dňa 22.01.2024 vyzval žalovaných zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Zároveň súd v predmetnom uznesení žalovaných poučil, že ak v prípade, ak si žalovaní túto povinnosť uloženú uznesením bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

4. Žalovanému v 1.rade bola žaloba s prílohami, uznesenie č. k. 8C/2/2024-24 zo dňa 22.01.2024, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručené dňa 12.02.2024 (č. I. 27). Žalovaný v 1.rade sa v súdom stanovenej lehote v zmysle uznesenia č. k. 8C/2/2024-24 nevyjadril. Žalovanej v 2.rade bola žaloba s prílohami, uznesenie č. k. 8C/2/2024-24 zo dňa 22.01.2024, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručené dňa 12.02.2024 (č. I. 28). Žalovaná v 2.rade sa v súdom stanovenej lehote v zmysle uznesenia č. k. 8C/2/2024-24 nevyjadrila.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
9. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.
10. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.
11. Podľa § 276 CSP ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.
12. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené všetky procesné podmienky, a preto súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.08.2024.
13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
15. Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech a súd mu priznal voči žalovaným v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).