

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201399
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121201399.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX A., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a primerané finančné zadostučinenie 900,- eur, o odvolaní žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/26/2021-139 zo dňa 01.12.2022, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku I.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením rozhodol nasledovne:

„I. O p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/26/2021-72 zo dňa 08.03.2022 v časti úrokov z omeškania, a to tak, že správne znie:

„I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, zo dňa 3.4.2003 v časti 5. Zmluvná odmena, bod 5.1, v znení: „Za poskytnutie pôžičky sa Dĺžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena je 9 761,00 Sk a je splatná ku dňu poskytnutia pôžičky.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

II. Návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia v časti uvedenia dátumu vydania rozsudku zamietá.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 26.10.2022 žalobca navrhol vydať opravné uznesenie, nakoľko pri vyhotovaní predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní vo výroku I. rozsudku, a to pri uvedení čísla zmluvy. Taktiež žalobca žiadal opraviť rozsudok v časti dátumu vydania rozsudku, kedy podľa žalobcu mal byť uvedený nesprávne dátum vydania rozsudku 07.03.2022, namiesto správneho 08.03.2022. Súd prvej inštancie posúdil návrh ako dôvodný, avšak len v časti uvedenia nesprávneho čísla zmluvy, nakoľko došlo k chybe v písaní pri uvedení čísla zmluvy tak, ako to uviedol žalobca vo svojom podaní, preto bolo potrebné ho opraviť. Pokiaľ ide o návrh na opravu v časti dátumu vydania rozsudku, súd prvej inštancie návrh na opravu nepovažoval za dôvodný. Z predmetného rozsudku ako aj zápisnice z pojednávania je zřejmé, že dátum bol uvedený správne, a teda 08.03.2022.

3. Proti opravnému uzneseniu vo výroku I. v podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že vydané uznesenie vo výroku I. je v rozpore s vyhláseným rozsudkom zo dňa 08.03.2022. Dňa 08.03.2022 súd vyhlásil na pojednávaní rozsudok, o čom bola spísaná a vyhotovená zápisnica o pojednávaní. Vyhotovený rozsudok v písomnom vyhotovení bol identický s vyhláseným výrokom I. K

žiadnej chybe v písaní v písomnom vyhotovení rozsudku nedošlo. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že neboli splnené procesné podmienky podľa § 224 CSP. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol okrem iného to, že skutkový stav v časti opravy je taký, že žaloba obsahuje správne číslo zmluvy. Nesprávne je uvedené číslo zmluvy vo vyhotovení rozsudku, ale je pravdou, že rozsudok je vyhotovený v súlade s vyhlásením rozsudku zachyteným v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku z 8.3.2022. Je preto toho názoru, že jeho návrh na opravu rozsudku by mal byť, podľa jeho obsahu, považovaný za odvolanie proti výroku I. rozsudku z 8.3.2022, v časti čísla zmluvy, v ktorej súd rozhodol v rozpore so žalobou. Navrhol preto opravné uznesenie z 01.12.2022 na základe odvolania žalovaného zrušiť a jeho návrh na opravu výroku č. I. rozsudku považovať podľa jeho obsahu a stavu vecí za odvolanie a výrok č. I. rozsudku z 08.03.2022 zmeniť.

5. Odvolací súd uznesením č.k. 22CoCsp/4/2023-164 zo dňa 30.05.2023 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 CSP na opravu zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/26/2021- 72 zo dňa 08.03.2022, vzhľadom na nesúlad čísla Zmluvy o revolvingovej pôžičke zo dňa 03.04.2003 v jeho výroku I. (č. 30837-5005) a čísla tejto zmluvy vo výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku súdu prvej inštancie v spojení opravným uznesením (č. 30837-75005).

6. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/26/2021-167 zo dňa 11.08.2023 opravil výrok I. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/26/2021- 70 zo dňa 08.03.2022, v časti označenia zmluvy a to tak, že správne znie : „I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, zo dňa 3.4.2003 v časti 5. Zmluvná odmena, bod 5.1, v znení: „Za poskytnutie pôžičky sa Dlužník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena je 9 761,00 Sk a je splatná ku dňu poskytnutia pôžičky.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Odvolací súd konštatuje, že po vrátení vecí súdom prvej inštancie, ktorý svojim uznesením zo dňa 11.08.2023 opravil výrok I. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/26/2021- 70 zo dňa 08.03.2022, v časti označenia zmluvy tak, že sa zhoduje s výrokom I. písomného vyhotovenia rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/26/2021- 72 zo dňa 08.03.2022 v spojení s napadnutým opravným uznesením, v časti označenia zmluvy, odpadol odvolací dôvod prezentovaný žalovaným v odvolaní týkajúci sa rozporu medzi výrokom I. rozsudku vyhláseným na pojednávaní a výrokom I. písomného vyhotovenia v rozsudku v spojení s opravným uznesením.

10. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ako vecne správne.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).