

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/304/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510224084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2011:1510224084.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, B., prechodne P. nám. X, B., zast. advokátkou JUDr. Petronelou Kaveckou, AK Kolísková 1, Bratislava, proti odporkyni: A. B., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, B., zast. advokátkou JUDr. Vierou Jurkovičovou, AK Karadžičova 45, Bratislava, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo H. B., nar. XX. augusta XXXX a A. B., rod. P., nar. XX. apríla XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Obvodného národného výboru v Bratislave IV vo zväzku 9, ročník 1984, na strane 41, pod radovým číslom 156, r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd 25.10.2010 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Dôvodil tým, že manželstvo je len formálnym zväzkom, neplní žiadnu z funkcií predpokladanú zákonom o rodine. Od manželky sa pred niekoľkými rokmi odsťahoval z dôvodu nezhôd vo všetkých oblastiach manželského spolužitia. Deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté. Odporkyni sa dňa 16.05.2010 narodil syn s mužom, ktorý je pre neho neznámy.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Potvrdila, že manželstvo si neplní svoje funkcie. Problémom podľa nej bolo to, že manžel mal milenku, ku ktorej sa však nepriznal. Pred 7. rokmi ho vyhodila z domu, pretože mu už neverila. Štyri roky bola sama a potom si našla priateľa, s ktorým doteraz žije a majú spoločné dieťa.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 14C/134/2011 - 32 bolo zistené, že otcovstvo navrhovateľa k mal. J. L., nar. XX.XX.XXXX bolo zapreté.

Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 ZR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, je vážne a trvale rozvrátené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podmienky pre rozvod manželstva boli splnené, preto súd manželstvo v zmysle vyššie citovaných právnych ustanovení rozviedol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Nakoľko účastníci, prítomní na pojednávaní sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení vzdali práva podať odvolanie, odôvodnenie rozsudku je vyhotovené v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie právne neúčinné, pretože sa ho účastníci vzdali písomne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.