

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/19/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6311200271.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. XXX, proti odporkyni J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. XX, zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Brezno, B. Němcovej 1/A, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom M., B., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa 09.07.1994, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nemecká, vo zväzku 3, ročník 1994, strana 247, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Maloleté deti M., B., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu malol. B. výživným vo výške 80 Eur mesačne a malol. P. 60 Eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd styk s malol. deťmi n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, vzhľadom na dlhodobu rozvrátené vzťahy medzi účastníkmi, citové ochladnutie a následné opustenie spoločnej domácnosti, keď sa v auguste 2009 zo spoločnej domácnosti odsťahoval ku svojim rodičom. Pre prípad rozvodu žiadal zveriť malol. deti do svojej osobnej starostlivosti a žiadal priznať výživné 60 Eur na malol. B. a 50 Eur na malol. P., úpravu styku nežiadal.

Odporkyňa s návrhom na rozvod súhlasila, žiadala však pre prípad rozvodu zveriť malol. deti do svojej osobnej starostlivosti a žiadala priznať výživné vo výške 110 Eur na malol. B. a 90 Eur na malol. P., úpravu styku nežiadala.

Kolízny opatrovník otázku rozvodu ponechal na zvážení súdu, ohľadom malol. detí doporučil nariadiť znalecké dokazovanie, ktorý znalec z odboru pedopsychológie a psychológie by určil, ktorý z rodičov je vhodnejší pre výchovu malol. detí.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 14.12.2011 po poskytnutí lehoty, na prípadnú mimosúdnu dohodu, účastníci uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k malol. deťom, na základe ktorej malol. deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným na malol. B. 80 Eur mesačne a na malol. P. 60 Eur mesačne s tým, že matka malol. B. sa zaviazala z toho výživného pre ňu vyplateného, sumu 10 Eur mesačne platiť na sporenie na stužkovú na účet označený Obchodnou akadémiou Banská Bystrica, ktorý je zriadený na tento účel. Styk s malol. deťmi rodičia mienia realizovať na základe osobitnej dohody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu č.k. 5C/19/2011, 8P/357/2009 a schválil rodičovskú dohodu, pri tvorbe ktorej bol prítomný aj kolízny opatrovník a doporučil ju schváliť, pretože nie je v rozpore so záujmami malol. detí.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Odsek 2, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Odsek 2, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Odsek 3, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

V zmysle § 62 ods.1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej znení za použitia § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania o rozvod nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V prípade, že podá odvolanie účastník, ktorý sa svojho práva vzdal, odvolací súd toto odvolanie odmietne.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.