

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200905
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222200905.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. – E. D., o zaplatenie 4.573,10 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 971,18 eur, takto

rozhodol:

1

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.944,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.944,75 eur od 28.3.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

15

1. Pôvodný žalobca, Silverside, a.s., sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 3.5.2023 sa domáhal od žalovaného zaplata sumy istiny vo výške 4.573,10 eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 2.226,65 eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy vo výške 3.505,95 eur od 23.3.2021 do podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru (splátky od splátky vo výške 129,85 eur od 28.5.2019 do podania žaloby pokračujúc nasledujúcimi splátkami od 28. dňa v mesiaci s poslednou splátkou 28.2.2021 do podania žaloby), t.j. spolu vo výške 971,18 eur a tiež úroku z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 3.505,95 eur od 23.3.2021 do zaplata a úroku z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru (splátky od splátky vo výške 129,85 eur od 28.5.2019 do zaplata pokračujúc nasledujúcimi splátkami od 28. dňa v mesiaci s poslednou splátkou 28.2.2021 do zaplata), úroku z omeškania vo výške 5 % zo zmluvnej pokuty ku dňu zosplatenia t.j. 2.3.2021 vo výške 348,03 eur od 23.3.2021 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to vo výške 8 eur od 28.5.2019 do zaplata a pokračujúc každým ďalším mesiacom od jeho 28. dňa vo výške 8 eur mesačne do zaplata až do 28.2.2021 do zaplata. Ďalej žiadal priznať náklady za vystavenie 6 upomienok č. 1 a za vystavenie troch posledných výziev, spolu v sume 30 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5.000,00 eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,05 % p.a.. Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 129,85 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Upomienkou č. 1 zo dňa 11.03.2018, zo dňa 12.04.2018, zo dňa 08.03.2018, zo dňa 07.04.2018, zo dňa 03.02.2019 a zo dňa 01.03.2019 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

3. Pôvodný žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 10.01.2018, zo dňa 03.03.2019 a zo dňa 31.08.2018 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Oznámením o zosplatení pohľadávky zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 02.03.2021 pristupuje ku zosplateniu pohľadávky (úveru) zo zmluvy a vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 7.361,95 eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy (sumy zosplateného úveru). Zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak dlžnú sumu (sumu zosplateného úveru) nezplati v stanovenej lehote, uplatní si dlžnú sumu voči nemu súdnou cestou – oznámenie o zosplatení. Dňom zosplatenia úveru, t. j. dňom 02.03.2021 zaniklo aj poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe zmluvy o zabezpečení poistenia.

4. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 7.9.2022, pričom vo vyjadrení zo dňa 12.9.2022 uviedol, že namieta žalovanú pohľadávku a príslušenstvo v neprimeranej výške, predovšetkým v časti úrokov a zmluvných pokút. Zmluva bola uzatvorená na pripravenom tlačive a mohla ju akceptovať alebo neakceptovať len ako celok. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by mali byť podrobené súdnej kontrole. Žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného k primeranosti dojednaného úroku uviedol, že jedinou odplatom za poskytnutie úveru bol zmluvný úrok a jeho sadzba bola v súlade s právnymi predpismi. Pokiaľ

ide o zmluvnú pokutu, táto je v zmluve dojednaná platne a bola primeraná a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k nákladom za upomienky, tieto náklady boli podľa žalobcu uplatňované v súlade so Sadzobníkom poplatkov, sú primerané a preto je námietka žalovaného neopodstatnená. Formulárový charakter zmluvy nie je spôsobilý spochybniť uplatnený nárok žalobcu.

6. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom C. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom C. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: XXXX.

7. V podaní zo dňa 23.6.2023 spoločnosť UBC 2020, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze navrhol pokračovať v súdnom konaní a vyjadril súhlas s pokračovaním súdneho konania. Ďalej uviedol, že žalovaný uhradil na úvere celkovo 1.055,25 eur, z toho bolo 564,35 eur zarátaných na istinu, 426,90 eur bolo zarátaných na zmluvný úrok a 64 eur bolo zarátaných na poistenie. K omeškaniu uviedol, že žalovaný bol v omeškaní už s prvou splátkou a následne s každou ďalšou, až po poslednú splátku č. 8. Došlo aj k uplatneniu zrážok zo mzdy v období od 10/2018 do 11/2018. Suma vynaložených nákladov vo výške 30 eur predstavuje náklady na vystavenie upomienok vo výške 3 eur a posledných výziev vo výške 4 eur. Žalobca pri vyčíslení sumy vynaložených nákladov postupoval v zmysle dokumentu s názvom „Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2017“. K opakovanému použitiu neprijateľnej zmluvnej podmienky súdmi v SR uviedol, že ju používa, lebo neprijateľnosť nebola vyslovená v konaní o abstraktnej kontrole a nevidí dôvod na zdržanie sa tohto používania. Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že ten mu v žiadosti poskytol informácie o tom, že je zamestnaný ako referent s mesačným príjmom 532,02 eur, spoločné výdavky má 205,26 eur, pravidelné mesačné výdavky 277,45 eur a žalovaný má mať rezervu 49,88 eur.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 2.11.2023, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý sa z neúčasti neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, pričom zistil nasledovné:

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 129,85 eur, s dátumom prvej splátky 27.6.2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 27.5.2023, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 27.5.2023. Celková čiastka na zaplatenie 7.791 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,68 %, výška úrokovej sadzby 19,05 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,46 %, odplata 19,05 %.

10. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

12. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

13. Z upomienky č. 1 zo dňa 4.7.2018 vyplýva, že spoločnosť Silverside, a.s. pripomenula žalovanému, že dňa 27.6.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 7,85 eur.

14. Z poslednej výzvy zo dňa 3.3.2019 plynie, že spoločnosť Silverside, a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 316,57 eur do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s upozornením na možnosť zosplatenia celého dlhu zo zmluvy o úvere. Oznámením zo dňa 2.3.2021 spoločnosť Silverside, a.s. zosplatnila pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a vyzvala žalovaného na úhradu sumy 7.361,95 eur do 14 od doručenia tohto oznámenia. Uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 8.3.2021.

15. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že dňa 23.5.2018 bol vyplatený úver v celkovej výške 5.000 eur.

16. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená F. G. A., so sídlom kancelárie C. X,X, XXX XX H., zn. správcu XXXX.

17. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že ním bol namiesto F. G. A., so sídlom kancelárie C. X,X, XXX XX H. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený F. F. F., so sídlom kancelárie I. J. X, XXX XX H. H..

18. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že ním bol odvolaný F. F. F., K. so sídlom kancelárie I. J. X, XXX XX H. H., zn. správcu: XXXX z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

19. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.04.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04.05.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: L. XXX.

20. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2018 vyplýva, že vo štvrtom mesiaci roka 2018 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 5,26 % ročne.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

28. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43.

29. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.X.XXXX uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.500 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 3.810 eur a to v 60 mesačných splátkach po 63,50 eur.

33. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. XXX/XX/XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.04.2023 sp.zn. XXX/XX/XXXX bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.

34. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

35. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaných bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácii a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Z postupu Silverside, a.s. nevyplýva, že by s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovaného splácať úver, predovšetkým stranu príjmov v korelácii s výdavkami a poskytnutou sumou úveru. Z predložených dôkazov plynie, že žalovaný mal mať za posledné tri mesiace príjem v čistom XXX,XX eur v mesiaci 1/2018, XXX,XX eur v mesiaci 2/2018, XXX,XX eur v mesiaci 3/2018. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX (čl. 173 spisu) plynie, že žalovaný má mesačný výdavok 45,56 eur s tým, že v tejto faktúre je nedoplatok 14,22 eur za predchádzajúce obdobie. Z reportu na čl. 174 -175 spisu plynie, že žalovaný má mať ďalšie výdavky podľa registra úverov vo výške 77,97 eur a to z úveru (úverovej zmluvy uzavretej dňa X.XX.XXXX na sumu 3.000 eur so splátkou 77,97 eur a splatnosťou 18.10.2022. Z dokazovania vyplynulo, že veriteľ si overil úverovú zaťaženosť žalovaného dopytom v úverovom registri, avšak absolútne na zistené skutočnosti nerefletoval a tiež pri zákonodarcom uložennej povinnosti veriteľovi zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky, tieto neoveril dostatočne. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získať informácie

vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

37. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Žalovaný vychádzal z výdavkov len týkajúcich sa životného minima, pričom z ním pripojeného reportu je zrejmé, že žalovaný okrem splátky na jeho úver 129,85 eur k nemu pripojených nákladov len na telekomunikačné služby 31,34 eur mesačne, pri skutočnosti, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním pravidelných platieb mobilnému operátorovi a mal tiež ďalšiu pôžičku, ktorú zobral len v krátkom časovom intervale pred úverom, ktorý je predmetom tejto žaloby (dňa X.XX.XXXX úver vo výške 3.000 eur s mesačnou splátkou 77,97 eur) a neskúmal žiadne bližšie skutočnosti potrebné vôbec pre prežitie s príjmom cca XXX eur v čistom mesačne. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, pričom ak v zmluve uvádza spotrebiteľ, že žije v dome (čl. 161 spisu), tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ, ale vôbec neskúmal a pri dvoch spotrebných úveroch v krátkom časovom slede vzatých a zároveň neschopnosti žalovaného hradiť pravidelné výdavky spojené s telekomunikačnými službami je vnímanie možnosti a schopnosti prežitia odtrhnuté od reality. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezavazuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

38. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval výdavky žalovaného.

39. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne ich schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver. Zároveň súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k ich pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

40. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 19,05 % ročne. Súd pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z

úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,13 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 4násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd poukazuje aj na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 19,05 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 5,13 %. Ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

41. Dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov je aj ten, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z.) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 23.5.2018, pričom údaje o priemernej RPMN (Spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane – 14,37 %) za 1. štvrtrok r. 2018 boli zverejnené MF SR dňa 31.03.2018. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému bol poskytnutý úver 5.000 eur so splatnosťou 60 mesiacov (t.j. 5 rokov).

42. Z pripojenej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018 je zrejmé, že žalovaný a žalobca uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky veriteľa zo zmluvy č. 678629322.

43. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka (5. oddiel 1. hlavy 8. časti OZ - zabezpečenie záväzkov) a nakoniec aj zo samotnej formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že ide o „Zabezpečenú pohľadávku“. Podľa MF SR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 1. štvrtrok 2018 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške viac do 6.500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov 14,37 %. Žalobca v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 12,46 % (pravdepodobne údaj za 1 štvrtrok 2018 s obdobnými parametrami bez zabezpečenia), čo je zjavne údaj nesprávny. V zmluve bola teda nesprávne uvedená priemerná RPMN, čo je dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatku (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keď citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. výslovne spomína nesprávne uvedenú RPMN a nie priemernú RPMN, podľa názoru súdu aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov je ročnou percentuálnou mierou nákladov. Navyše

ak zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) sankcionuje neuvedenie RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie priemernej RPMN môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie ako neuvedenie RPMN. Ako je vyššie konštatované, zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN obdobných úverov na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Pokiaľ by zmluva obsahovala len údaj o RPMN (a nie údaj o priemernej RPMN), mohol by si spotrebiteľ vyhodnotiť len to, aké sú jeho celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, avšak nie jeho výhodnosť/nevýhodnosť v porovnaní s priemerom na trhu s úvermi. To môže mať rozhodujúci vplyv na akceptáciu dodávateľom navrhnutých podmienok úveru.

44. Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v textoch všeobecných podmienok, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v prikrme rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

45. Keďže neuvedenie, resp. netransparentné uvedenie obligatórných náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, súd považoval v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov.

46. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu týkajúce sa obdobnej veci žalobcu z obdobného právneho vzťahu (viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 6Csp/28/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/98/2017 zo dňa 26.6.2018).

47. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, žalobcovi by mal patriť iba zostatok istiny úveru v sume 3.944,75 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 5.000 eur a výškou vkladov žalovaného vo výške 1.055,25 eur. Aj zvyšok nároku na úroky, iné poplatky a zmluvnú pokutu považoval za nedôvodný a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

48. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 628,35 eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou istiny vo výške 4.573,10 eur a priznanou sumou 3.944,75 eur) s úrokom z úveru kapitalizovaným do zosplatnenia úveru vo výške 2.226,65 eur, zmluvnej pokuty vo výške 971,18 eur a úrokom z omeškania nad priznanú výšku istiny s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a tu zdôrazniac bez akýchkoľvek poplatkov (náklady, poistenie, upomienky, atď.). Súd zamietol ako nedôvodnú žalobu aj v časti požadovaného nároku za upomienky v sume 30 eur, ktoré mali pozostávať z nákladov na vymáhanie a to z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 30 eur (z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 11.3.2018, 12.4.2018, 8.3.2018, 7.4.2018, 1.3.2019, 3.2.2019 vo výške 3 eur/upomienka, spolu 18 eur (3 eur x 6) a, z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 10.1.2018, 3.3.2019, 31.8.2018 vo výške 4 eur/výzva (t.j. 4 eur x 3), lebo ich súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 30 eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 30 eur.

49. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

50. V súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na §53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný sa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok.

51. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

52. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby.

53. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

54. Súd poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl. 4 ods. 1 smernice).

55. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci Kušionová išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia veci súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

56. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

57. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offo súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 K., bod 50, 51).

58. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa

nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

59. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

60. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 3.505,95 eur od 23.3.2021 do zaplataenia a zo sumy dlžných splátok jednotlivo.

61. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Súd mal za to, že v danom prípade došlo k zosplatneniu predžalobnou výzvou zo dňa 2.3.2021, ktorú žalovaný prevzal dňa 8.3.2021. V tomto liste bol vyzvaný na úhradu do 14 dní odo dňa doručenia výzvy. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od 23.08.2021 do zaplataenia z dlžnej neuhradenej istiny a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol vrátane úroku z omeškania z jednotlivých splátok.

65. Na podporu argumentácie súd odkazuje aj na ďalšie obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/7/2020 a právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp/51/2021.

66. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplataenia sumy 4.573,10 eur, 200,52 eur, úrokov vo výške 2.226,65 eur, zmluvnej pokuty vo výške 971,18 eur (spolu 7971,45 eur), pričom úspech mal v časti o zaplataenie 3.944,75 eur, t.j. v rozsahu 49,48 % a neúspech v rozsahu 50,52 %. V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže každá zo strán mala v konaní úspech približne v jednej polovici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).