

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010384.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 118/23/4404 zo dňa 26.6.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 30.11.2023 takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom B., C. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody D.

je vinný, že

v bode 1) obžaloby

dňa 2.3.2023 v čase okolo 13.00 h, v Nových Zámkoch, v byte činžového domu, na E. F. G. XXXX/XX, po predchádzajúcej slovnej hádke s matkou svojich maloletých detí, s poškodenou H. D., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H., túto fyzicky napadol tým spôsobom, že ju viackrát udrel železnou rúčkou od metly do rôznych častí tela takou silou, že spôsobil poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, trieštivú dislokovanú zlomeninu bázy stredného článku tretieho prsta ruky, mierny opuch a hematóm v čelovej oblasti, hematóm na krku ventrolaterálne vľavo, pomliaždenie a hematómy stehna obojstranne, zranenie ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní,

v bode 2) obžaloby

dňa 3.3.2023 v čase asi o 10.00 h na adrese E. G. XXXX/XX I. D. H., v byte činžového domu, po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal matke svojich maloletých detí, poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H. so slovami: „dolámem ťa celú, to čo si dostala včera, ešte nebolo nič oproti tomu, čo ťa čaká dnes“ a následne sa jej vyhrážal, že ju zabije, konanie ktoré vzbudilo u poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H., dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

v bode 1) obžaloby

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2) obžaloby

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) obžaloby

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 2) obžaloby

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 73 odsek 5 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 27.6.2023 pod sp. zn. 1Pv 118/23/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

dňa 2.3.2023 v čase okolo 13.00 h, v Nových Zámkoch, v byte činžového domu, na E. F. G. XXXX/XX, po predchádzajúcej slovnej hádke s matkou svojich maloletých detí, s poškodenou H. D., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H., túto fyzicky napadol tým spôsobom, že ju viackrát udrel železnou rúčkou od metly do rôznych častí tela takou silou, že spôsobil poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, trieštivú dislokovanú zlomeninu bázy stredného článku tretieho prsta ruky, mierny opuch a hematóm v čelovej oblasti, hematóm na krku ventrolaterálne vľavo, pomliaždenie a hematómy stehna obojstranne, zranenie ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní,

v bode 2)

dňa 3.3.2023 v čase asi o 10.00 h na adrese E. G. XXXX/XX I. D. H., v byte činžového domu, po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal matke svojich maloletých detí, poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H. so slovami: „dolámem ťa celú, to čo si dostala včera, ešte nebolo nič oproti tomu, čo ťa čaká dnes“ a následne sa jej vyhrážal, že ju zabije, konanie ktoré vzbudilo u poškodenej H. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, D. H., dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom dňa 13.7.2023 pod sp. zn. 1T/44/2023-276, ktorým uznal obvineného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorý v zákonnej lehote napadol obvinený podaním odporu dňa 14.7.2023 prostredníctvom obhajcu, ktorý mu bol ustanovený, ktorý bližšie nezdôvodnil a následne proti ktorému bol podaný odpor dňa 21.7.2023 aj prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne.

Následne súd určil termín hlavného pojednávania na deň 7.9.2023, na ktorom po prednesení obžaloby a vyjadrení stanoviska k obžalobe upozornil na zmenu právnej kvalifikácie skutku uvedeného pod bodom 2) obžaloby, ktorý v ďalšom konaní posudzoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v dôsledku čoho obhajoba požiadala o zákonnú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie a za tým účelom bolo hlavné pojednávanie odročené. Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, v dôsledku čoho na návrh prokurátorky postupom podľa § 258 odsek 4 TP bola prečítaná jeho výpoveď prípravného konania z 6.3.2023 a 13.7.2023, výsluchom poškodenej H. D., svedkyne A. D. ako aj prečítaním jej výpovede z prípravného konania z 7.3.2023 postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku, svedkyne J. B., K. B. výsluchom znalca L. J. M. k znaleckému posudku č. 47/2023 z 7.4.2023, výsluchom znalca MUDr. Rastislava Rozborila k znaleckému posudku č. 28/2023 z 28.4.2023, svedkýň J. B., K. karičkovej, prehratím zvukového záznamu zo systému REDAT z 3.3.2023 ako aj audiovizuálneho záznamu v podobe mp3 prečítaním trestného oznámenia, a oboznámením ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a využil svoje právo a odmietol vypovedať, v dôsledku čoho na návrh prokurátora bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania z 6.3.2023 ako aj 13.7.2023, kedy sa v úvode plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutkov uvedených v obžalobe, svoje konanie oľutoval a následne vypovedal, že dňa 2.3.2023 došlo medzi ním a poškodenou k vzájomnej potýčke z dôvodu, že poškodená si píše s cudzími chlapmi, potvrdil, že je pravdou, že poškodenú fyzicky napadol 4-5 údermi a to fackou na tvár, priznal, že poškodenej spôsobil zranenie a to zlomený prst, poprel, že ju udrel tyčou a tvrdil, že k zlomenine došlo tým spôsobom, že poškodenej zabuchol ruku do dverí. Obžalovaný poprel, že dňa 3.3.2023 sa vyhrážal poškodenej so slovami, že ju celú doláme a že ju zabije, potvrdil, že v minulosti boli medzi nimi hádky ale fyzické násilie nie. Vypovedal, že pri incidentoch zo dňa 2.3.2023 a 3.3.2023 nebola prítomná iná osoba a potvrdil, že počas daných incidentov poškodená telefonovala so svojou matkou. Taktiež potvrdil, že s poškodenou žil do času incidentu na jednej adrese E. XX D. H. od roku 2018 v druhovskom pomere, s ktorou má dve maloleté deti. Taktiež potvrdil, že je užívateľom pervitínu, minimálne raz za týždeň, ktorý užíva asi rok a pol, pričom pod jeho vplyvom nie je agresívny, pervitín užíval aj spoločne s poškodenou, taktiež potvrdil, že v minulosti sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej H. D., keď sa vzájomne napadli ako aj za priestupku v doprave pod vplyvom návykových látok. Taktiež potvrdil, že v minulosti bol viackrát súdne trestaný za majetkovú ako aj násilnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody a dvakrát bol odsúdený za zločin lúpeže. Obvinený ďalej uviedol, že nie je zamestnaný ani evidovaný na úrade práce.

Poškodená H. D. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 vypovedala, že dňa 2.3.2023, potom ako obžalovaného mama doniesla jedlo a potom ako povedala poškodenej, že ešte raz zavolá policajtov, že A. ju zbije a že jej zoberú deti, obžalovaný povedal, že dcéra poškodenej sa nemá dotýkať jedla, z čoho nastala hádka medzi poškodenou a obžalovaným už bez účasti matky obžalovaného v čase cca. od obeda do 14.30h, kedy poškodenú obžalovaný napadol tyčou od metly v spálni, ktorá je súčasne aj obývačkou, poškodenú ňou šľahal, poškodená nemala nohavice, šľahal ju aj po nohách, preto sa schovala pod paplón a ako sa rukami bránila a udrel jej prst a dal jej aj pästou do tváre, preto mala modrinu. Poškodená v uvedený deň v noci volala svojej matke, že ju bolí prst a že medzi ňou a obžalovaným bola znovu hádka. Vypovedala, že prsty do dverí jej nemohol zavrieť, pretože v tom čase nemala dvere na zárubniach. Ďalej vypovedala, že dňa 3.3.2023 sa poškodená ráno zobudila s tým, že obžalovaný začal niečo s hrcami, povedal, že celý deň bude týrať jej dcéru H. a vyhrážal sa, že všetkých zabije, pri tomto incidente poškodená telefonovala svojej matke a dala hlasný odposluch, pričom jej matka cez telefón hovorila obžalovanému, že volá policajtov, aby opustil byt. Vypovedal, že

pri vyhrázkach zabitím nebol nikto iný prítomný okrem detí. Poškodená uviedla, že s obžalovaným žije v spoločnej domácnosti od roku 2018, zamestnaný nie je, je užívateľom pervitínu, pervitín si zabezpečuje z krádeží a potvrdila, že aj ona je užívateľkou pervitínu. K zraneniam, ktoré boli poškodenej spôsobené uviedla, že mala zlomeninu prsta, pomliaždeniny na nohách a tvári, na čele modrinu, zlomenina si vyžiadala operáciu uviedla, že bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým spôsobom, že mala 3 mesiace dlahu, štachy, nemohla variť, umývať si vlasy, riadne sa starať o deti. Poškodená vypovedala, že v minulosti v rokoch 2020 aj v roku 2019 ju obžalovaný fyzicky napadol, mala k tomu lekársku správu, ktorá bola doložená do spisu, poškodená podala aj trestné oznámenie, obžalovaný však dostal len pokutu. Vypovedala, že v čase incidentov obžalovaný poškodenú napádal každý týždeň aj viackrát, išlo to s ním dolu vodou, o vzťahu s obžalovaným sa zverila aj jeho matke a vypovedala, že K. B. - sestra obžalovaného sa čudovala, prečo s obžalovaným stále žije a v messengeri napísala, že je hajzel. Poškodená potvrdila, že po vyhrázkach obžalovaného a po incidente z marca 2023 mala strach z obžalovaného, z väzby jej telefonoval, že poškodenú dá na vozík a ak nie on, tak určite niekto iný a pre prípad, že by sa dostal z väzby uviedla, že by žiadala zákaz priblíženia k jej osobe a riešila by to odsťahovaním z D. H.. Poškodená na otázku obhajkyne uviedla, že obžalovaného fyzicky sama nenapadla, len v sebaobrane.

Svedkyňa A. D. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 vypovedala, že byt na E. XX I. D. H. je vlastníctvom jej matky, ktorý užíva jej dcéra H. D. s deťmi a asi 4 roky tam býva aj obžalovaný. Vzťah obžalovaného a poškodenej nazvala divokým, uviedla, že poškodená jej volala na obed aj v noci: „mami bije ma“, čo sa týka posledného incidentu, to už bola posledná bodka, pretože poškodená hovorila, že zase prídu tí istí policajti a nič z toho nebude. Svedkyňa vypovedal, že vídavala ako je dcéra dobitá, že Zara umývala riady a napriek tomu, čo sa dialo, poškodená obžalovaného opakovane púšťala do bytu, pričom sa stávalo, že obžalovaný hodil jedlo o zem, ktoré doniesla jeho mama, dcéra umývala krv zo zeme, obžalovaný jej trieskal hlavu o zem. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný nepracoval, dcére nedával ani cent, zobral aj to, čo deti dostali. Ku skutku zo dňa 2.3.2023, uviedla, že dcéra jej volala v noci, že ju obžalovaný bije, dcére hovorila, nech volá policajtov, nech to skúsia utlmiť, nech nerobia krik. Čo sa týka dňa 3.3.2023 bolo to doobeda, vypovedala, že jej volala dcéra, telefón mala na hlasitý odposluch, obžalovaný jej škaredo nadával, že ju zbije, svedkyňu sundá, vyhrážal sa, že dá do poriadku svedkyňu, Zaru aj poškodenú, poškodená svedkyňi hovorila: „mami on ma zabije“, škaredo si nadávali a preto svedkyňa volala políciu. Svedkyňa uviedla, že nebola svedkom hádok a fyzických útokov, dcéru navštevuje dvakrát do mesiaca, pretože býva v M., chodí do práce a stará sa o svoju matku. Pri návštevách mala dcéra modriny na nohách aj pod očami, poškodená sa jej k zraneniam nepriznala, svedkyňa zakázala obžalovanému chodiť do bytu, keď ničím neprispieval, ale dcéra – poškodená ho vždy vpustila. Na otázku, či svedkyňa mala vedomosť, že obžalovaný a poškodená boli užívateľmi pervitínu uviedla, že obžalovaný bol schopný predať hračky detí, aby si zabezpečil financie na kúpu pervitínu. Svedkyňa uviedla, že matka obžalovaného vedela o tom, aký má obžalovaný problém, pričom svedkyňi viackrát volala. Po prečítaní výpovede svedkyne z prípravného konania z 7.3.2023 postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku, potvrdila pravdivosť aj výpovede z prípravného konania.

Svedkyňa J. B. – matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2023 vypovedala, že vzťah obžalovaného a poškodenej bol dobrý, žili spolu štyri roky odkedy mali maloleté deti. Poprela, že by sa jej poškodená zdôverovala o vzťahu medzi ňou a obžalovaným a taktiež uviedla, že nebola prítomná incidentov zo dňa 2.3.2023 a 3.3.2023, v uvedený deň však mala poškodenej telefonovať, poškodená jej telefón nebrala, uviedla, že nespomína si presne ktorý deň prišiel obžalovaný domov, či 2.3.2023 alebo 3.3. 2023 a uviedol, že s poškodenou sa pohádal. Taktiež si nespomínala, či v uvedené dni brala potraviny do bytu poškodenej, uviedla, len, že v jednom prípade bola svedkom hádky medzi poškodenou a obžalovaným v roku 2022, keď poškodená zrazu začala kričať. Vypovedala, že v jednom prípade bola svedkom fyzického útoku poškodenej na obžalovaného, kedy pri jedle poškodená šťuchala vidličkou obžalovaného do chrbta, nešlo však o konanie, ktorým by mohla spôsobiť obžalovanému zranenie. Ďalej potvrdila, že zo záznamu z messengeru videla ako poškodená napadla obžalovaného tyčou, búchala do neho, záznam vyhotovil obžalovaný asi pred rokom. Pri návštevách obžalovaného a detí zranenia na poškodenej nebadala. Ďalej uviedla, že pred polrokom sa jej obžalovaný zdôveril, že s poškodenou už nechce žiť, taktiež potvrdila napadnutie poškodenej v júni 2023, keď mala mať poškodená zlomenú čelusť a musela na operáciu. Taktiež potvrdila, že obžalovaný nebol zamestnaný, mala vedomosť, že užívateľom pervitínu, pod vplyvom ktorého je kľudnejší a poškodená sa pod jeho vplyvom sa nespráva normálne.

Svedkyňa K. B. – sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2023 vypovedala, že v čase skutkov nebola prítomná v byte poškodenej. Vypovedal, že s poškodenou a obžalovaným sa stretala dvakrát do mesiaca hlavne pri návštevách ich detí, nesúhlasila s tým, že poškodená berie drogy, s poškodenou podľa nej nemala dôverný vzťah, pri návštevách na nej zranenia nevidela. Potvrdila, že obžalovaný od času spolužitia s poškodenou užíval drogy. O žalovaných skutkoch mala vedomosť len od obžalovaného, uviedla, že párkrát ho zobrala domov, keď sa pohádal s poškodenou v roku 2021 a 2022. Uviedla, že v dvoch prípadoch bola svedkom hádky a fyzického útoku medzi obžalovaným a poškodenou, v jednom prípade v roku 2022, kedy obžalovaný chcel ísť von s kamarátmi a poškodená ho zamkla v izbe a keď odomkla začala ho sácať a vyvádzať a v druhom prípade v Komjaticiach na železničnej stanici, nevedela kto vyvolal konflikt, poškodená vystrájala na koľajniciach a sácala A..

Z výpovede znalca MUDr. Rastislava Rozborila, PhD., MPH na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2023 k znaleckému posudku č. 028/2023 z 28.4.2023 vyplýva, že znalec v plnom rozsahu zotrval na záveroch ZP, znalec pri vpracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, zápisníc a lekárskeho nálezov a zistil zranenia poškodenej H. D. a to trieštivú dislokovanú zlomeninu stredného článku tretieho prsta pravej ruky, ktorá vznikla priamym pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, ktoré pôsobilo na oblasť tretieho prsta pravej ruky po opakovaných úderoch tupým predmetom väčšou silou a prudkosťou pričom dané zranenie mohlo vzniknúť po údere tupým predmetom ( železnou tyčou od metly), tak ako to vyplýva z vyšetrených okolností, ďalej hematóm v čelovej oblasti hlavy, hematóm na vetrolaterálnej strane krku vľavo, pomliaždenie s hematómom na pravom a ľavom stehne vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, ktoré pôsobilo na zranené časti tela stredne veľkou silou a prudkosťou, dané zranenia mohli vzniknúť po útoku tupým predmetom pôsobením druhej osoby tak ako to vyplýva z vyšetrených okolností a zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotil poranenie, ktoré utrpela poškodená ako zranenie ťažké – zlomenina bázy stredného článku tretieho prsta pravej ruky a zranenie ľahké – mierny opuch a hematóm v čelovej oblasti, hematóm na krku ventrolaterálne vľavo a hematóm stehna obojstranne. V prípade poškodenej nedošlo k ohrozeniu a ani poškodeniu životne dôležitého orgánu, úrazové zmeny, ktoré utrpela poškodená si vyžadujú dĺžku liečby viac ako 42 dní, pričom pracovná neschopnosť nie jej jediným a zďaleka nie rozhodujúcim kritériom pre hodnotenie závažnosti poranenia. Poškodená bola kvôli zlomenine bázy stredného článku III prsta pravej ruky obmedzovaná obmedzenou hybnosťou, bolesťou v mieste zranenia, sťažnením pri vykonávaní hygienických úkonov, domácich prác, športovaní a podobne. Poškodená však nebola závažným spôsobom obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, nebola odkázaná na neodkladnú nemocničnú a zdravotnícku starostlivosť, nebola odkázaná na pomoc druhej osoby pri hygienických úkonoch prijímaní potravy a podobne. V prípade poškodenej nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu a v danom prípade nejde o ťažkú ujmu na zdraví. Na otázku obhajcu, či zranenia poškodenej mohli vzniknúť aj iným spôsobom odpovedal, že mohli. Na otázku, či je možné zistenie amfetamínu v moči v prípade, ak odber za účelom zistenia danej látky v moči sa vykoná až po niekoľkých dňoch od užívania danej látky uviedol, že ide o orientačné vyšetrenie odber moču, prvotný dôkaz o prítomnosti danej látky je z krvi a ak je toto vyšetrenie urobené s odstupom času daná látka sa po pár dňoch metabolizuje a nie je už možné vyšetrením moču zistiť.

Z výpovede znalca MUDr. Jána Bernáta MPH na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2023 k znaleckému posudku znalca č. 47/2023 z 7.4.2023, ktorý v plnom rozsahu zotrval na záveroch v ňom uvedených, vyplýva že obžalovaný A. B. je osobou závislou na psychostimulanciách a trpí neharmonickou osobnosťou, pričom táto komorbidita nemala v čase spáchania skutku forenzne relevantný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania skutkov mohol trpieť nekomplikovanou intoxikáciou psychostimulanciami, čo v čase znaleckého šetrenia nebolo možné potvrdiť ani vyvrátiť. Táto intoxikácia mohla mať vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré mohli byť zmenšené adekvátne stupňu tejto intoxikácie. V tomto hypotetickom prípade sa jednalo o ovplyvnenie rozpoznávacích a ovládacích schopností výlučne vplyvom psychostimulancií a tento vplyv obžalovaný vedel a mohol predpokladať. Vzhľadom na zistenú závislosť mu bolo odporúčané nariadenie ochranného protitoxikomického liečenia ambulantnou formou.

Z trestného oznámenia poškodenej z 3.3.2023 vyplýva, že dňa 2.3.2023 bola poškodená doma s dvomi deťmi, tretia dcéra bola v škole a okolo 13.00 h chcel obžalovaný peniaze na cigarety, začali sa hádať kvôli peniazom, obžalovaný poškodenu napadol, poškodená sa schovala pod paplón, obžalovaný ju začal búchať tyčou od metly do rôznych častí tela, do nôh, hlavy, trafil ju aj do ruky a zlomil jej prst na pravej ruke, pritom ako ju búchal nadával jej, potom sa ukludnil a večer sa zase hádali. Ráno dňa

3.3.2023 potom, čo dcéra išla do školy sa začali hádať, obžalovaný povedal, aby sa poškodená nedotkla jedla, že to môže jesť len on, poškodená volala mame okolo 10.00 h, dala ju na hlasitý odposluch, obžalovaný hovoril, že poškodenú dnes doláme celú, že to, čo bolo včera je nič, matka poškodenej mu cez telefón povedala, aby odišiel z bytu, kedy aj jej nadával, poškodenej povedal, že ju zabije, poskáče po hlave, po krku, matka poškodenej povedala, že príde hliadka, tak obžalovaný odišiel z domu. Poškodená jeho vyhrážky brala vážne mala strach o život, uviedla, že už aj v minulosti ju napadol, vyústilo to z hádok, spolu s obžalovaným užíva omamné látky. V minulosti vyhrážky brala ako vyústenie hádok ale teraz to berie vážne, zlomil jej prst, naposledy jej ublížil 21.6.2021, bola u nich aj kriminálka, keď sa vrátil napadol poškodenú a poškodená bola aj na ošetrení.

Z lekárskej správy Ambulancie úrazovej chirurgie FNsP Nové Zámky z 3.3.2023 a Chirurgickej ambulancie FNsP Nové Zámky z 3.3.2023 a fotodokumentácie zranení mal súd preukázané zistenie hematómov a pomliaždenia hlavy, krku stehien, zlomeninu stredného článku III. prsta pravej ruky u poškodenej H. D., pričom zranenia mali byť spôsobené napadnutím poškodenej druhou osobou s predpokladanou dobou liečenia 6-8 týždňov a zo správy chirurgickej ambulancie, že pacientka bola dňa 2.3.2023 napadnutá priateľom ktorý ju udieral päšťami a železnou tyčou, na hlave mala frontálne mierny edém a hematóm, na krku ventrolaterálne vľavo hematóm, hematóm vetrolaterálnej a ventrálnej strany stehna, zlomenina bázy stredného článku III. prsta pravej ruky.

Z výsledkového listu Unilabs z 3.3.2023 mal súd z vyšetrenia moču poškodenej H. D. preukázanú pozitivitu na amfetamín a metamfetamín a z výsledkového listu obžalovaného zo dňa 6.3.2023 pozitivitu na benzodiazepíny.

Z prepisu zvukového záznamu zo systému REDAT zo dňa 3.3.2023 mal súd preukázané telefonické nahlásenie udalosti osobou A. D., ktorá v rámci hovoru udávala, že poškodenú H. D. obžalovaný bije nejakou palicou, vyhráža sa jej, škaredo kričí, že poškodená sa ho bojí nahlásiť na políciu do Nových Zámkov, že sa jej vyhráža, že ju zlikviduje, dá odniesť deti do ústavu a škaredo všeličím iným, je tam neskutočný krik, veľká hádka.

Z audiovizuálneho záznamu doručeného súdu dňa 4.9.2023 v podobe mp3 na ktorom nie je uvedený dátum vidieť poškodenú s metlou a z nahrávky na sociálnej sieti vidieť poškodenú so sadrou na ruke.

Podľa odpisu registra trestov sa obžalovaný doposiaľ opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti, a to už aj ako mladistvý a to nielen majetkovej trestnej činnosti, ale aj násilnej trestnej činnosti vysokej závažnosti, keďže opakovane spáchal aj zločiny lúpeže spolupáchatelstvom a to podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona (odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/231/2009) a podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona (odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/60/2012). Obvinený tak opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom počas ich výkonu bol dokonca preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa naposledy dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom sa vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/65/2019 na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované viaceré postihy za spáchanie rôznorodých priestupkov, a to aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a taký spáchal aj dňa 21.06.2021 voči v tejto veci poškodenej fyzickým útokom na ňu. Podľa správy o povesti obce B. z 17.4.2023 menovaný je slobodný má dve deti na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, žije so svojimi deťmi a matkou v Nových Zámkoch, nie je známe či požíva návykové látky avšak v obci nemá dobrú povesť. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS D. z 17.4.2023 vyplýva, že správania vystupovanie obvineného nebolo vždy na požadovanej úrovni, dňa 30.3.2023 fyzicky napadol obvineného I. K. úderom do tváre do oblasti nosa za čo mu bol uložený disciplinárny trest, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje, pracovne zaradený nie je.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeneho.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Ublížením na zdraví v zmysle trestného zákona je len také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a lebo liečenie a zároveň počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Ublíženie na zdraví je objektívne existujúci stav, ktorý je charakterizovaný poruchou dokonalej stavby tela alebo jeho jednotlivých orgánov, alebo ich harmonickej funkcie, alebo psychickou traumou, musí viesť k porušeniu normálnych somatických alebo psychických funkcií. Tento objektívne existujúci stav si alternatívne vyžaduje aspoň

a) lekárske ošetrovanie, lekárske ošetrovanie spravidla predchádza vyšetrenie,

b) liečenie – liečenie trvá určitú dobu. Ak ublíženie na zdraví má taký charakter, že v prevažnej miere závisí od doby liečenia, doba liečenia musí byť v zmysle zaužívanej judikatúry minimálne sedem dní. Ublíženie na zdraví je také poškodenie zdravia iného, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, teda musí ísť o zásah, ktorý negatívne zasiahne do zdravotnej sféry poškodeného a následne rezultuje do ovplyvnenia jeho života.

Objektom trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva z hľadiska konania prevažne v aktívnom konaní a spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom tohto konania je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska naplnenia jej úmyslu ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky (podľa judikatúry B/20/5/1979 pritom postačí možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, netreba, aby táto obava naozaj vznikla). Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu. Pri vyhrážke je taktiež irelevantné, či má byť jej obsah naplnený ihneď po jej vyslovení, alebo až v budúcnosti, či už určitej alebo neurčitej. Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Kvalifikačným znakom vyššie uvedeného trestného činu je spáchanie nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania .

Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že žalovaných skutkov sa nedopustil, s tým, že je otáznou či údajné konanie obžalovaného vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou neboli dlhodobou ideálne a komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou bola bežnou a pravidelnou. Čo sa týka ďalšieho skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu a to prečinu ublíženia na zdraví, obhajoba poukazovala na osobu poškodenú, ktorá je drogovo závislá osoba, pričom sama poškodená fyzicky napádala obžalovaného a nebolo dostatočne preukázané, že všetky údajné zranenia poškodenej, ktoré boli znalcom posudzované v rámci znaleckého posudku skutočne vznikli v dňoch

2.3.2023 a 3.3. 2023 čo ani znalec nevedel s určitosťou potvrdiť a odkazoval na lekárske správy, ktoré tak isto s určitosťou nepotvrdzujú, že všetky zranenia poškodenej vznikli práve v poškodenej tvrdený deň a poukazovala na to, že znalec nevyviedol a pripustil, že zranenia mohli byť spôsobené aj iným spôsobom ako bolo uvedené v obžalobe. Čo sa týka priznania obžalovaného v rámci konania obhajoba uviedla, že nie je možné ho považovať za absolútne preukázanie viny obžalovaného s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR R98/1968, v zmysle ktorého obsah priznania možno považovať za vierohodný pokiaľ je možné vierohodnosť preukázať ďalšími vierohodnými dôkazmi, pričom priznanie obžalovaného nezbavuje OČTK povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a preto spáchanie skutku nepovažovala za dostatočne preukázané.

Spáchanie skutkov uvedených v obžalobe mal súd preukázané z vykonaného dokazovania a to jednak z výpovede obžalovaného, ktorú učinil pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby dňa 13.7.2023, (obžalovaný v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní využil právo a nevyviedol), kedy sa obžalovaný na začiatku výpovede v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutkov a ľutoval svoje konanie, pričom následne pri výsluchu popísal priebeh incidentov, keď potvrdil, že dňa 2.3.2023 došlo medzi ním a poškodenej k vzájomnej potýčke z dôvodu, že poškodenej si píše s cudzími chlapcami, potvrdil, že je pravdou, že poškodenej fyzicky napadol 4-5 údermi, tvrdil, že fackou na tvár, priznal, že poškodenej spôsobil zranenie a to zlomený prst, hoci poprel, že poškodenej udrel tyčou a tvrdil, že k zlomenine došlo tým spôsobom, že poškodenej zabuchol ruku do dverí. Súd mal za dostatočne preukázané, že zranenia poškodenej konštatované znalcom v znaleckom posudku vznikli práve dňa 2.3.2023 a to s poukazom na výpoveď samotného obžalovaného dňa 13.7.2023, kedy potvrdil, že poškodenej fyzicky napadol 4-5 údermi, tvrdil, že fackou na tvár a potvrdil, že poškodenej spôsobil zranenie a to zlomený prst. Uvedené zranenia poškodenej zároveň vyplývajú z predloženého znaleckého posudku č. 028/2023 z 28.4.2023 znalca MUDr. Rastislava Rozborila, ktorý vychádzal pri vypracovaní posudku zo zdravotnej dokumentácie a lekárskeho nálezu a samotnej lekárskej správy Ambulancie úrazovej chirurgie FNsP Nové Zámky z 3.3.2023 a Chirurgickej ambulancie z 3.3.2023 a fotodokumentácie zranení, ktoré poukazujú na zranenia poškodenej z 2.3.2023. Z uvedených správ ako aj znaleckého posudku boli zistené zranenia poškodenej a to trieštivá dislokovaná zlomenina stredného článku tretieho prsta pravej ruky, hematóm v čelovej oblasti hlavy, hematóm na vetrolaterálnej strane krku vľavo, pomliaždenie s hematómom na pravom a ľavom stehne, pričom najzávažnejším zranením bola zlomenina bázy stredného článku tretieho prsta pravej ruky, ktoré kvalifikoval ako zranenie ťažké, znalec však konštatoval, že v prípade poškodenej nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu, úrazové zmeny si síce vyžiadali dĺžku liečby viac ako 42 dní, poškodenej však nebola závažným spôsobom obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, nebola odkázaná na neodkladnú zdravotnícku starostlivosť ani na pomoc inej osoby, preto súd zhodne s obžalobou zotrval na kvalifikácii ujmy na zdraví poškodenej podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona, keďže podľa znaleckého posudku neboli naplnené znaky ťažkej ujmy na zdraví podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona. Tvrdenie obžalovaného, že zlomeninu prsta spôsobil poškodenej privretím ruky do dverí bolo vyvrátené a preukázané jednak výpoveďou poškodenej, ktorá zhodne vypovedala o spôsobe zranenia prsta pri každej svojej výpovedi od začiatku konania a zranenia, ktoré boli poškodenej spôsobené na stehnách – pomliaždenie s hematómom zodpovedajú výpovedi poškodenej, že obžalovaný ju šľahal tyčou od metly po nohách ako aj s konštatovaním znalca, že vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, a skutočnosť, že na obrazovom zázname predloženom obžalovaným má v rukách rúčku od metly poškodenej, nenasvedčuje tomu, že obžalovaný jej ju nemohol vziať a následne ju s ňou udierať a preto ani vyjadrenie znalca na hlavnom pojednávaní, ktorý na otázku obhajoby či zranenia poškodenej mohli vzniknúť iným spôsobom nemožno považovať za zásadné, pretože zranenia a spôsob zranenia poškodenej hodnotil s poukazom na reťaz dôkazov produkovaných v konaní.

Obhajoba obžalovaného, že poškodenej je drogová závislá a že sama poškodenej napádala obžalovaného súd nepovažoval v konaní za relevantnú s poukazom na predmet konania, pričom zo znaleckého posudku znalca MUDr. Jána Bernáta č. 47/2023 z 7.4.2023 mal súd za preukázané, že obžalovaný je osobou závislou na psychostimulanciách, čo aj sám obžalovaný priznal užívanie pervitínu, je rovnako závislý ako poškodenej, pričom daná skutočnosť, nie je relevantná vo vzťahu k výpovedi poškodenej, ktorá ako už súd vyššie popísal vypovedala v konaní zhodne (tak prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní) a z tohto dôvodu súd nemal pochybnosti o vierohodnosti výpovede poškodenej a s poukazom na uvedené a ďalšie dôkazy predložené v konaní, preukazujúce viny obžalovaného, ktoré v odôvodnení rozsudku súd zdôvodňuje, sú odmietol návrh obhajoby na ustanovenie znalca na

skúmanie vierohodnosti výpovedi poškodenej v súvislosti s užívaním návykových látok a vo vzťahu k sklonom k fabulácii.

Obžalovaný poprel, že dňa 3.3.2023 sa vyhrážal poškodenej, že ju celú doláme a že ju zabije, avšak potvrdil, že v minulosti boli medzi nimi hádky ale fyzické násilie nie a taktiež potvrdil, že v minulosti sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej H. D., keď sa vzájomne napadli.

Spáchanie skutkov obžalovaným mal súd preukázané aj z výpovede poškodenej H. D. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023, ktoré výpovede korešpondujú aj s obsahom trestného oznámenia poškodenej zo dňa 3.3.2023, keď poškodená zhodne vo všetkých výpovediach popisovala priebeh skutkov, keď opísala hádku medzi ňou a obžalovaným dňa 2.3.2023, kedy obžalovaný napadol poškodenú tyčou od metly v spálni, ktorou ju šľahal aj po nohách, preto sa schovala pod paplón a ako sa rukami bránila udrel jej prst a dal jej aj päšťou do tváre a dňa 3.3.2023 ráno potom čo vstali, obžalovaný povedal, že celý deň bude týrať dcéru poškodenej a vyhrážal sa, že všetkých zabije, čo v poškodenej vzbudilo strach. Z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že útoky voči poškodenej zo strany obžalovaného pretrvávajú od roku 2019 najmä vo forme hádok, ktoré prechádzajú do fyzického útoku z dôvodu hádok najmä pre peniaze, ktorú skutočnosť mal súd podporenú výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý potvrdil, že v minulosti sa voči poškodenej dopustil násilného konania ako aj fyzického útoku, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj výpis z centrálnej evidencie priestupkov (priestupok zo dňa 21.6.2021). Zároveň z výpovede poškodenej v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 mal súd preukázanú dôvodnú obavu poškodenej z naplnenia vyhrážky, ktorá uviedla, že po vyhrážkach obžalovaného a incidente z marca 2023 mala strach z obžalovaného, ktorý bol následne podporený telefonátom obžalovaného z väzby, kedy obžalovaný poškodenej uviedol, že ju dá na vozík, keď poškodená uviedla, že v prípade prepustenia z väzby bude žiadať zákaz priblíženia obžalovaného k jej osobe a riešila by to odsťahovaním z D. H..

Spáchanie žalovaných skutkov mal súd preukázané aj z výpovede svedkyne Evy Némethovej – matky poškodenej, ktorá síce nebola priamym svedkom žalovaných skutkov, avšak v čase druhého incidentu t.j. dňa 3.3.2023 počas vyhrážok obžalovaného na stranu poškodenej jej telefonicky volala poškodená, telefón bol na hlasnom odposluchu, uvedenú skutočnosť potvrdil aj obžalovaný pri výsluchu dňa 13.7.2023, ktorá potvrdila že obžalovaný poškodenej škaredo nadával, že ju zbije, svedkyňu sundá, vyhrážal sa, že dá do poriadku svedkyňu, Zaru aj poškodenú, pričom poškodená svedkyňi hovorila "mami on ma zabije". Vyhrážky obžalovaného zabitím mal súd preukázané aj z prepisu záznamu zo systému REDAT zo dňa 3.3.2023, kedy svedkyňa A. D. nahlasovala udalosť a uvádzala, že obžalovaný bje dcéru nejakou palicou, vyhráža sa jej, že ju zlikviduje, škaredo kričí.

Z výpovede J. B. – matky obžalovaného, ktorú navrhla v konaní vypočuť obhajoba bolo preukázané, že prítomná žalovaných incidentov nebola avšak potvrdila, že v dňoch 2.3. 2023 alebo 3.3.2023, nespomínala si presne na deň, obžalovaný prišiel domov a uviedol, že s poškodenou sa pohádali.

Súd výpoveď obžalovaného, poškodenej ako aj svedkov vo veci vypočutých hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, tieto výpovede ako aj ďalšie dôkazy a ďalšie listinné dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a preukazujú, že obžalovaný naplnil po objektívnej a subjektívnej stránke znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona tým, že poškodenej svojej družke úmyselne ublížil na zdraví tým, že ju fyzicky napadol a viackrát udrel železnou tyčou do rôznych častí tela, čím jej ublížil na zdraví a poškodenej svojej družke sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to v nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

Súd odmietol dokazovanie výsluchom svedka N. I. a O. O., ktoré navrhla obhajoba k vedomostiam o vzťahu obžalovaného a poškodenej z dôvodu, že neboli účastní daných incidentov ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, keď podľa výpovede poškodenej k daným osobám ide o osoby z drogového

prostredia - feťáckych kamarátov obžalovaného, teda osoby nedôveryhodné, ktoré v priebehu trestného stíhania neboli obžalovaným spomenuté.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzuje za dva trestné činy a to prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kde základná trestná sadzba v osobitnej časti Trestného zákona je 1 rok až tri roky a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona kde základná trestná sadzba v osobitnej časti Trestného zákona je 6 mesiacov až tri roky ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom u obžalovaného nevzhladol existenciu poľahčujúcej okolnosti a zistil okolnosť pritažujúcu podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), pričom upravoval trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a takto upravená trestná sadzba predstavovala 20 mesiacov až tri roky.

Z predložených listinných správ a dôkazov a to odpisu registra trestov, centrálnej evidencie priestupkov, správy Obce B., hodnotenia ÚVTOS D. vyplynul záver o sklonoch obvineného k páchaniu násilnej trestnej činnosti, pričom obžalovaný je užívateľom návykových látok, ktorá skutočnosť vyplynula zo znaleckého posudku znalca MUDr. Bernáta ako aj výpovede samotného obžalovaného a poškodenej, pod vplyvom ktorých, ak by v užívaní psychostimulancií pokračoval, by bol jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný sa dopustil násilnej trestnej činnosti voči jemu blízkej osobe – družke, matke jeho maloletých detí, a to spočívajúcej nielen vo verbálnom agresívnom správaní, ale aj vo fyzickom ataku na ňu s následkom vo sfére poškodenia jej zdravia, majúcej byť ním spáchanej dvoma útokmi v dvoch po sebe nasledujúcich dňoch, pričom podľa výpovede poškodenej zo strany obžalovaného nešlo o ojedinelé také správanie sa obžalovaného voči nej, ale táto opisuje fyzické útoky obvineného na jej osobu, pretrvávajúce s malými prestávkami už od roku 2019 a následne naberajúce na intenzite a frekvencii a preto súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného.

Súd je názoru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bude spĺňať tak účinok individuálnej ako aj generálnej prevencie, po výkone trestu zaradenie sa obžalovaného do normálneho spoločenského a rodinného života pri uložení ochranného liečenia, ktorý trest zohľadňuje nielen všetky aspekty prejednávaneho prípadu, zásadu personalitu ukladania trestu ale aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin ( rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/128/2012, ktorý trest si vykonal dňa 11.2.2016).

Zároveň súd obžalovanému ukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou s poukazom na závery znaleckého posudku č. 47/2023 z 7.4.2023 znalca MUDr. Jána Bernáta, keď znalec konštatoval závislosť obžalovaného A. B. na psychostimulanciách, pričom pri výsluchu dňa 9.11.2023 konštatoval, že prípade ak by obžalovaný pokračoval v užívaní psychostimulancií jeho pobyt na slobode by bol z psychiatrického hľadiska nebezpečný a odporučil mu nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

O nároku na náhradu škody poškodeného Union zdravotná poisťovňa a.s za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi H. D., ktorý si uplatnil pri výsluchu dňa 31.5.2023, ktorý však nevyčíslil, súd nerozhodoval, nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil riadne a včas podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, pretože do skončenia vyšetrovania neuviedol v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.