

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106207590
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8106207590.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci žalobcov: X. I. S., S.. R., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. E. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. T. E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. T. F., S.. E.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. R.Á. X, H., Xa. S. U., F.. XX.XX.XXXX, T. S. F. R. Č.. XXX, XXX XX,J., Xb. S. U., F.. XX.XX.XXXX, T. S. F. R. Č.. XXX, XXX XX,J., X. I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. E. I. H., S.. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., X. M. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX. U. G., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX. I. G., S.. R., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX. R. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX. I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R.S. X, H., XX. P. T., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX. E. P., T. E. XX/A, H., XX. E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX, H., XX. I. R., F.. XX.XX.XXXX, T. V. X, H., XX. T. P. E., S.. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. H., R. X, žalobcovia okrem žalobcov v 6a, 6b a 18., rade právne zastúpených advokátom JUDr. Vladimírom Babinom so sídlom Hlavná č. 29. Prešov, proti žalovanej: O.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, H.Z., XXX XX, J., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16 C 70/2006 - 935 zo dňa 3.11.2017 takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok tak, že určuje, že parcela č. C KN 4687/9 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 114 m², zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. H., obec H., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyni v 1. rade v podiele 87/1025
žalobcovi v 2. rade v podiele 83/1025
žalobcovi v 3. rade v podiele 87/2050
žalobkyni v 4. rade v podiele 91/1025
žalobcovi v 6a. rade v podiele 41/1025
žalobcovi v 6b. rade v podiele 41/1025
žalobcom v 7. a 8. rade v podiele 82/1025, pričom tento podiel patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 7. a v 8. rade
žalobcovi v 9. rade v podiele 83/1025
žalobkyni v 10. rade v podiele 87/2050
žalobkyni v 11. rade v podiele 87/2050
žalobcovi v 12. rade v podiele 87/1025
žalobcovi v 13. rade v podiele 80/1025
žalobkyni v 14. rade v podiele 82/1025
žalobcovi v 16. rade v podiele 47/1025
žalobkyni v 17. rade v podiele 47/1025
žalobkyni v 18. rade v podiele 87/2050

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcom v 1.,2.,3, 4., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., a 17. rade trovy prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania v rozsahu 100 %, vzniknuté do 16.8.2023, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu. Rozhodol, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia spoluvlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 114m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H.. Súd uviedol, že právny predchodcovia žalovaného nadobudli vlastnícke právo k tejto parcele na základe geometrického plánu G. pod č. XXX-XX/GM, ktorý nerešpektoval platný právny stav k dátumu vyhotovenia a právni predchodcovia žalovaného kúpnu zmluvou uzatvorenou s O. U., L. P. a T. P. nemohli nadobudnúť túto parcelu, pretože pozemok, ktorého bola táto parcela súčasťou, bol už v roku 1969 vykúpený štátom. Súd ďalej uviedol, že v konaní nebol preukázaný právny titul, na základe ktorého žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia nadobudli vlastníctvo k spornému pozemku. Ďalší dôvod zamietnutia žaloby je to, že žalobcovia nezmenili petit žaloby, keď po smrti E. G. nezmenili petit žaloby. E. G. nie je v katastri evidovaný ako vlastník parcely č. XXXX/X. V prípade vyhovenia žaloby by jeho spoluvlastnícky podiel musel byť predmetom dodatočného dedičského konania. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo ho zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie s poukazom na to, že hospodárska zmluva č. HZ-XXX/XX neobsahovala p. č. EN XXXX/X a X, potom Bytové družstvo nebolo vlastníkom spornej parcely a nemohli sa stať jej vlastníkami žalobcovia. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že sporná parcela bola duplicitne evidovaná ako vlastníctvo dvoch subjektov, čo vyplýva zo znaleckého posudku O.. T. a O.. Q. a súd napriek vykonanému znaleckému dokazovaniu žalobu zamietol. Žalobcovia poukázali na to, že táto hospodárska zmluva nebola právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva pre žalobcov a poukázali na to, že súd prvej inštancie konštatuje, že žalovaný nemohol nadobudnúť vlastníctvo k spornej parcele, keďže ju už v roku 1969 vykúpil štát. Odvolací súd vo svojom ostatnom rozhodnutí vyslovil pochybnosť o správnosti identity parcely č. XXXX/X a XXXX/X kvôli rozdielnosti výmery. Bolo potrebné sa zaoberať identitou týchto parciel, čo jednoznačne vyplýva z oboch znaleckých posudkov. Žalobcovia nesúhlasili so záverom, že po smrti E. G. bolo potrebné zmeniť petit žaloby. Žalobcovia oznámili súdu meno dedičky U. G., ktorá je žalobkyňou v 11. rade. Okruh účastníkov na strane žalobcov je teda úplný a keďže dedička U. G. nadobudla v dedičskom konaní vlastníctvo aj k parcele č. XXXX/X. Uviedol, že v roku 2001 prevádzalo Bytové družstvo H. do vlastníctva byty a pozemky pod bytovkami a príľahlý pozemok celý. Teda parcelu XXXX/X tak, ako mu bola pridelená rozhodnutím OMV v H. a vrátane neskôr zakreslenej parcely XXXX/X, ktorá Bytovému družstvu H. nebola nikdy odpísaná z LV XXXX. Nie je pravdou ako je uvedené v rozsudku, že na LV XXXX k. ú. H. je ako titul nadobudnutia uvedená hospodárska zmluva HZ XXX/XX a že v danom prípade sa trvalé užívanie nemohlo zo zákona zmeniť dňom 13.09.1993 na vlastníctvo bytového družstva. Parcela XXXX/X bola iba z titulu vyčlenenia pozemkov pod bytovkami rozčlenená a nikdy nebola súčasťou R. ulice. Pri prevode bytov a pozemkov do vlastníctva v roku 2001 nezistila chybu ani Okresná prokuratúra v H.. Nakreslená parcela o rozlohe 114m² nebola odpísaná z parcely XXXX/X. Keďže predchodcovia žalovaného nemohli nadobudnúť plochu 114m² od bývalých vlastníkov, preto ani nikdy nebola odpísaná z LV č. XXXX Bytového družstva H.. Teda, ak nezaniklo pôvodné vlastníctvo, nemohlo vzniknúť nové vlastníctvo. Úradný záznam na katastrálnom úrade z H. v roku 2000 bol obyčajný podvod. Katastrálny zákon jasne hovorí, že záznamom sa nemôže zmeniť, zaniknúť alebo vzniknúť vlastníctvo. Preto sa žalobcovia nedomáhajú pridelenia plochy 114m² do spoluvlastníctva, ale výmazu zakreslenej parcely XXXX/X z ich parcely XXXX/X, z ktorej nikdy nebola odpísaná žiadna plocha, a preto aj výmazu LV žalovaného L. E. z LV č. XXXX.

3. K tomuto poslednému bodu, že sa žalobcovia nedomáhajú pridelenia plochy 114m², ale výmazu LV, právny zástupca všetkých žalobcov uviedol, že sa jedná len o stanovisko žalobcu v 3. rade a nie je to odvolacia námietka žalobcu.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. V predmetnej právnej veci vydal súd prvej inštancie rozsudok dňa 3.11.2017, ktorým žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia, o tomto odvolaní Krajský súd v Prešove rozhodol svojim rozsudkom sp. zn. 23Co/2/2018 z 30.1.2019 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Na dovolanie žalobcov Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.9.2022 sp. zn. 9Cdo/318/2021 zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie. Dovolací súd uviedol, že odvolací súd síce potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie založené na právnom závere, že žalobcovia nie sú v spore aktívne legitimovaní, nakoľko nepreukázali právny titul, na základe ktorého sa stali vlastníkami spornej parcely, avšak urobil tak na základe odlišne vyhodnoteného skutkového stavu bez zopakovania dokazovania. Dovolací súd ďalej uviedol, že pokiaľ si právny predchodca žalovaného dal vytvoriť geometrický plán, ktorý nerešpektoval vlastnícke právo iného, a na základe tejto skutočnosti došlo následne k zápisu jeho vlastníckeho práva k odčlenenej časti parcely XXXX/X, nemôže to mať za následok to, že pôvodné vlastnícke právo k spornej časti pozemku zaniklo. Duplicita zápisu vlastníckeho práva síce nevlplyva formálne z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, to však neznamená, že v skutočnosti vychádzajúc z výsledkov vykonaného znaleckého dokazovania je tu tá istá časť zemskeho povrchu duplicitne vedená ako parcela č. XXXX/X a ako parcela č. XXXX/X.

6. Po zrušení rozsudku odvolacieho súdu bola do konania pripustená nová žalovaná, ktorá vyjadrila so žalobou súhlas, navrhla však nepriznať úspešným žalobcom trovy konania s poukazom na svoje vyjadrenie k žalobe.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

8. Súd prvej inštancie v rozsudku uviedol skutkový stav, z ktorého vychádzal, a z tohto skutkového stavu vychádza aj odvolací súd bez toho, aby tento skutkový stav opätovne uvádzal vo svojom rozhodnutí. Rovnako odvolací súd neopakuje právne závery, ktoré uviedol súd prvej inštancie v svojom rozhodnutí. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe „Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca spätosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzujúcim rozsudkom vytvára ich organickú jednotu. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci, rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie“ (uznesenie NS SR sp. Zn. 5Obdo/98/2018 zo dňa 29.1.2020). „Odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok“ (ÚS SR vo veciach II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

9. Odvolací súd bol viazaný vysloveným právnym názorom dovolacieho súdu. Predchádzajúce potvrdzujúce rozhodnutie vychádzalo z právneho názoru, že žalovaná parcela bola síce vytvorená z časti pôvodnej parcely XXXX/X, ktorá bola vyvlastnená v prospech štátu a že právny predchodca žalovaného žalovanú parcelu nadobudol až po vyvlastnení od pôvodných vlastníkov. Odvolací súd potvrdil zamietnutie žaloby z toho dôvodu, že žalobcovia mali preukázať právny titul, na základe ktorého sa oni stali vlastníkami tejto parcely. Odvolací súd uviedol, že žalobe by bolo možné vyhovieť len za toho predpokladu, že by tá istá časť zemskeho povrchu bola duplicitne evidovaná raz ako parcela XXXX/X a raz ako parcela XXXX/X, z vykonaných dôkazov to však nevyplývalo. Vychádzajúc z vysloveného právneho názoru dovolacieho súdu je potrebné prijať právny záver, že tá istá časť zemskeho povrchu je duplicitne vedená raz ako parcela XXXX/X a raz ako parcela č. XXXX/X.

10. V roku 2001 prevádzalo Bytové družstvo H. do vlastníctva byty a pozemky pod bytovkami vrátane pôvodnej parcely XXXX/X tak, ako mu bola pridelená rozhodnutím OMV v H., a teda vrátane neskôr zakreslenej parcely XXXX/X, ktorá Bytovému družstvu H. nemala byť odpísaná z LV XXXX. Ak teda právny predchodca žalobcov nestratil svoje vlastníctvo k žalovanej parcele XXXX/X, mali toto vlastníctvo následne nadobudnúť žalobcovia pri prevode bytov a súvisiacich pozemkov do ich vlastníctva, a to v podieloch, v akých nadobudli zvyšnú časť pozemku, ktorý je pod ich bytovým domom. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k žalovanej parcele neplatne (nadobudol ju od nevlastníka) a vychádzajúc z vysloveného právneho názoru dovolacieho súdu, že existuje faktická duplicita, sú žalobcovia aktívne legitimovaní na podanie prejednávanej žaloby.

11. Odvolací súd na nariadenom pojednávaní oboznámil list vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. a zistil, že na tomto LV je zapísaná parcela XXXX/X, pričom jej spoluvlastníkmi sú účastníci konania v nasledovných podieloch:

žalobkyňa v 1. rade v podiele 87/1025

žalobca v 2. rade v podiele 83/1025

žalobca v 3. rade v podiele 87/2050

žalobkyňa v 4. rade v podiele 91/1025

žalobca v 6a. rade v podiele 41/1025

žalobca v 6b. rade v podiele 41/1025

žalobcovia v 7. a 8. rade v podiele 82/1025, pričom tento podiel patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva

žalobca v 9. rade v podiele 83/1025

žalobkyňa v 10. rade v podiele 87/2050

žalobkyňa v 11. rade v podiele 87/2050

žalobca v 12. rade v podiele 87/1025

žalobca v 13. rade v podiele 80/1025

žalobkyňa v 14. rade v podiele 82/1025

žalobca v 16. rade v podiele 47/1025

žalobkyňa v 17. rade v podiele 47/1025

žalobkyňa v 18. rade v podiele 87/2050

Uvedená parcela je podľa názoru dovolacieho súdu fakticky duplicitná so žalovanou parcelou a od nej bola neplatne odčlenená žalovaná parcela XXXX/X.

12. Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalobe vyhovel. Spoluvlastnícke podiely jednotlivých žalobcov sú také isté, aké sú ich spoluvlastnícke podiely na zvyšnej časti pôvodnej parcely.

13. O trovách prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov konania úspešným žalobcom proti neúspešnej žalovanej. Odvolací súd čiastočne aplikoval ustanovenie § 257 CSP a za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval skutočnosť, že žalovaná až počas konania nadobudla vlastníctvo k žalovanej parcele a potom, ako sa oboznámila so stavom konania, vyslovila so žalobou súhlas. Preto odvolací súd nepriznal úspešným žalobcom trovy konania vzniknuté po 16.8.2023, kedy bolo do spisu založené vyjadrenie žalovanej, že uznáva nárok žalobcov. Trovy vzniknuté do 16.8.2023 vznikli za situácie, že pôvodný žalovaný odporoval žalobe, odvolací súd vo vzťahu k týmto trovám nezisťuje žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné ich náhradu úspešným žalobcom priznať. Trovy konania boli priznané len tým žalobcom, ktorí boli v konečnom dôsledku úspešní, teda tí, ktorých vlastníctvo bolo určené.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.