

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/208/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215068
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2011:4411215068.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/A, Bratislava, IČO 35 815 256, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Bc. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Nových Zámkoch, o zaplatenie 405,04 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 405,04 eura s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,20 eura od 18.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 281,85 eura od 1.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 75,46 eura od 10.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 46,53 eura od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 60,- eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 10.8.2011 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 405,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,20 eura od 18.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 281,85 eura od 1.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 75,46 eura od 10.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 46,53 eura od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 18.9.2008 na adrese M., R. XX. Keďže odporkyni vznikol nedoplatok v celkovej výške 405,04 eura, za odber zemného plynu za obdobie od 19.3.2009 do 1.9.2010 a napriek upomienke odporkyňa tento nedoplatok dobrovoľne nevyplatila, obrátil sa navrhovateľ so svojim nárokom na súd.

Tunajší súd v konaní č.k. 4C 208/2011 vydal dňa 21.9.2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, nakoľko odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd uznesením 4C 208/2011-41 zo dňa 24.11.2011 ustanovil odporkyni opatrovníčku a platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o dodávke plynu, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, upomienkou, vyúčtovacou faktúrou č. 7448020866, č. 7411802173, faktúrou č. 4900026316, dokladom č. 3160003413, výpisom z OR navrhovateľa, platobným rozkazom, správami: Register obyvateľov SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, ÚPSVaR Nové Zámky, Sociálna poisťovňa Nové Zámky, Mestský úrad Šurany, Mestská polícia Šurany, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 18.9.2008, na základe ktorého mal navrhovateľ dodávať odporkyni zemný plyn na adresu M., R. XX. Za obdobie od 19.3.2009 do 1.9.2010 vznikol odporkyni nedoplatok za odber zemného plynu v celkovej výške 405,04 eura. Odporkyňa neuhradila faktúru č. 7448027448020866 zo dňa 25.3.2010 za obdobie od 19.3.2009 do 18.3.2010 v celkovej sume 281,85 eura, kde splatnosť faktúry bola k 30.4.2010, neuhradila faktúru č. 7411802173 zo dňa 23.9.2010 za obdobie od 19.3.2010 do 1.9.2010 v celkovej výške 46,53 eura, neuhradila faktúru č. 4900026316 zo dňa 26.7.2010 za prerušenie distribúcie zemného plynu vo výške 75,46 eura a náklady za zaslanie upomienky vo výške 1,20 eura, a to napriek výzvam navrhovateľa na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 18.9.2008, na základe ktorého mal navrhovateľ dodávať odporkyni zemný plyn na adresu M., R. XX. Navrhovateľ si svoju povinnosť podľa zmluvy splnil, odporkyni dodával zemný plyn, ale odporkyňa nezaplatila úhradu za obdobie od 19.3.2009 do 1.9.2010, neuhradila ani náklady za prerušenie dodávky zemného plynu kvôli neplateniu úhrad a neuhradila ani poplatok za upomienku, teda súd mal za to, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný, preto navrhovateľovi žalovaný nárok v plnom rozsahu priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj uplatňované úroky z omeškania, a to vo výške 9% ročne z jednotlivých uplatňovaných súm podľa splatnosti faktúr v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., kde výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže úroková sadzba ECB ku dňu omeškania činila 1%, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 60,- eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 24,- eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 36,- eur za dva úkony právnej pomoci po 15,- eur + 20% DPH, t.j. 6,- eur, aj keď podľa názoru súdu navrhovateľ mal nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur + 2 x režijný paušál 7,41 eur + 20% DPH, keďže si však právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy len vo výške 36,- eur, súd mu priznal náhradu trov konania len v tejto uplatňovanej výške.

Kúpna zmluva podľa § 588 Obč. zákonníka

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.