

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123373796  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123373796.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa: Suchý vrch – Pod Flosom, so sídlom Zvolenská cesta 3751/37, 974 05 Banská Bystrica – Kráľová, IČO: 52 665 755, právne zastúpeného SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti odporcovi: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21C/51/2023 zo dňa 6. septembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa vykonania takých úkonov, ktorými by prerušil alebo obmedzil dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta navrhovateľa Suchý vrch – Pod Flosom, občianske združenie so sídlom Zvolenská cesta 3751/37, 974 05 Banská Bystrica – Kráľová, IČO: 52 665 755, na adrese odberu: A., B. B., k. ú. C., technické číslo odberu: 10011-100237-0, evidenčné číslo odberu: 174988 v zmysle Zmluvy č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1394/2023.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia okresného súdu o výške trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva (výrok II.).

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vykonania takých úkonov, ktorými by prerušil alebo obmedzil dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta navrhovateľa. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania proti žalovaným: 1/ A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B. D. a 2/ MS REAL BS s. r. o., so sídlom Bratská 1490/14, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 51 084 431 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 28.117,- Eur s príslušenstvom. Predmetom peňažného nároku navrhovateľa voči žalovaným 1/ a 2/ je úhrada ceny za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu (tzv. vodné) a úhrada ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou (tzv. stočné), ktorý nárok „navrhovateľovi vznikol z titulu výkonu povinností nariadených mu uznesením o nariadení neodkladného

opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145 v spojení so súhlasným stanoviskom udeleným odporcom, s ktorým má navrhovateľ uzatvorenú Zmluvu č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13. 01. 2020. Navrhovateľ je občianske združenie, ktorého predmetom činnosti je zabezpečovanie správy inžinierskych sietí v lokalite Suchý Vrch, Pod Flosom. Vlastníci vodnej stavby – vodovod Pod Flosom 1, spoločnosť encoreal group, s. r. o. (pôvodné obchodné meno: es site invest spol. s r. o.), so sídlom Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 45 623 198 a spoločnosť MB TECH BB s. r. o., so sídlom Priemyselná ulica 15449/2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 622 524, odovzdali tento vodovod do prenájmu navrhovateľovi. Navrhovateľ je na základe nájomnej zmluvy uzavretej s vlastníkami vodovodu nájomcom tejto vodovodnej stavby a zabezpečuje všetky činnosti súvisiace s užívaním vodovodu, ktorým je distribuovanie vody pre koncových užívateľov v danej lokalite, ktorí sú zároveň členmi občianskeho združenia navrhovateľa. Inžinierske siete v obytnom súbore Suchý vrch, Pod Flosom sú vybudované na parcelách KN– C č. XXXX/XX, KN– C č. 3693/97 a na parc. KN– C č. 3693/94, k. ú. C.. Navrhovateľ ako odberateľ uzatvoril s odporcom ako dodávateľom dňa 18.12.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a následne dňa 13.01.2020 Zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len „Zmluva č. 119023413“), predmetom ktorej je dodávka pitnej vody verejným vodovodom v odbernom mieste do Vodovodu Pod Flosom 1 a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Odberné miesto navrhovateľa je v Zmluve č. XXXXXXXXXX identifikované nasledovnou adresou odberu: Medená, Banská Bystrica, k. ú. C., technické číslo odberu: 10011-100237-0, evidenčné číslo odberu: 174988. Odporca v súlade so Zmluvou č. 119023413 fakturuje navrhovateľovi mesačne vodné a stočné na základe aktuálne platných cien určených rozhodnutím ÚRSO. A. D. je vlastníkom nehnuteľností – pozemkov, na ktorých je vybudovaný Vodovod Pod Flosom 2 pre „Obytný súbor Suchý vrch pod Flosom 2“, pričom je investorom výstavby tohto developerského projektu. Pozemky KN-C č. 3703/9, č. 3703/10, č. 3703/38, č. 3703/41, č. 3703/44 a pozemky KN-C č. 3703/36, č. 3703/37, č. 3703/40 a č. 3703/43, na ktorých sú rozostavané rodinné domy v rámci ďalšej etapy výstavby komplexu obytného súboru rodinných domov, sú vo vlastníctve pána D.. Pán D. je zároveň jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti MS REAL BS, s. r. o.. Spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. je výlučným vlastníkom vodných stavieb pre „Obytný súbor Suchý vrch pod Flosom 2“.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na argumentáciu navrhovateľa uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorej navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 11Co/74/2021 – 283 (ďalej aj ako „neodkladné opatrenie zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145“), uložil navrhovateľovi povinnosť strpieť získavanie zdrojov vody v dohodnutom množstve a kvalite z akéhokoľvek existujúceho alebo budúceho zdroja spoločnosti encoreal group, s. r. o. a užívanie inžinierskych sietí, a to: stavby verejného vodovodu (objekt SO 01), ktorý je vybudovaný od existujúceho zásobovacieho potrubia V. tl. pásmo pri ceste na Pršany po hranicu IBV – Pod FLOSOM 1 a rozvodné potrubie (objekt SO 02) RAD „1-2“ I. ETAPA, za účelom dodávky pitnej vody poskytovanej Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a. s. na základe zmluvy o prevádzkovaní vodnej stavby v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Okrem uvedeného okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť strpieť odvod splaškových a dažďových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve spoločnosti encoreal group, s. r. o., a to: splaškovou kanalizáciou SO 03 Splašková kanalizácia, I. ETAPA, VETVA „A2“ z potrubia REHAU AWADUKT PP, SN10 RAUSISTO DN300 v koncovej šachte RŠ 15, a dažďovou kanalizáciou VETVA „D2“ I. ETAPA obytný súbor Suchý vrch – Pod FLOSOM 1, v koncovej revíznej šachte RŠ 15. Odporca, ktorý v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov zabezpečuje ako dodávateľ dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd vystavil dňa 28.05.2021 dokument označený ako „Súhlas prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie“, z obsahu ktorého vyplýva, že odporca udelil súhlas na to, aby navrhovateľ ako zmluvný odberateľ odporcu na základe Zmluvy č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020, odovzdával dodávanú vodu z verejného vodovodu ďalšiemu odberateľovi a odvádzal odpadové vody od tohto odberateľa, ktorým je spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. V zmysle udeleného súhlasu odporcu má byť spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. ďalším odberateľom zo Zmluvy č. 119023413. „Právny a faktický stav nariadený v zmysle vydaného uznesenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145, ktorým bolo o nariadené neodkladné opatrenie, trvá. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145 nebolo do dnešného dňa zrušené. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na dobu neurčitú, keďže súd neurčil, že

neodkladné opatrenie má trvať len po určený čas. Neodkladné opatrenie je teda časovo neobmedzené. Navrhovateľ je výkonom uznesenia súdu o neodkladnom opatrení viazaný a musí sa riadiť úpravou pomerov v nariadenom rozsahu, a teda je povinný strpieť dodávanie pitnej vody poskytovanej na základe Zmluvy č. 119023413, ktorú uzavrel so Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s. (s odporcom)“. Žalovaní (A. D. a spoločnosť MS REAL BS s. r. o., so sídlom Bratská 1490/14, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 51 084 431) sú napojení na inžinierske siete vybudované v „Obytnom súbore Suchý vrch Pod Flosom“, pričom v zmysle výroku I. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145, je vlastníkom týchto inžinierskych sietí – spoločnosť encoreal group, s. r. o., toto napojenie povinný strpieť. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že odporca vyššie opísaný spôsob dodávania pitnej vody a odvádzania odpadovej vody odsúhlasil, a teda musel si byť vedomý s tým spojenou zvýšenou spotrebou vody a produkciou odpadových vôd. Uvedené subjekty nemajú s navrhovateľom uzatvorenú žiadnu odplatnú zmluvu; žiadna odplatná zmluva nie je uzatvorená ani medzi odporcom a uvedenými subjektami. Zmluvný základ dodávania pitnej vody a odvádzania odpadových vôd prostredníctvom napojených vodných stavieb spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. je jedine Zmluva č. 119023413, ktorú však odporca uzatvoril s navrhovateľom a nie s uvedenými subjektami. Aj napriek tomu, že spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. nie je zmluvnou stranou Zmluvy č. 119023413, má byť tejto spoločnosti na základe súhlasu samotného odporcu ako prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie odovzdávaná pitná voda ako ďalšiemu odberateľovi, ako aj majú byť odvádzané odpadové vody. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145 je navrhovateľ vyššie opísaný stav povinný strpieť. Priamym následkom nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 je zásadným spôsobom zvýšený objem dodanej pitnej vody z verejného vodovodu prostredníctvom vodovodu v nájme navrhovateľa a odvádzaných odpadových vôd z verejnej kanalizácie. Neodkladným opatrením zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145 súd nezaviazal uvedené subjekty za dodávky a služby riadne platiť, ale len ich bezodplatne prijímať. Od ich napojenia na verejný vodovod a na verejnú splaškovú kanalizáciu, ktoré napojenie v zmysle vyššie uvedeného uznesenia č. k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 o nariadení neodkladného opatrenia trvá nepretržite a bez prerušenia, vzrástla v danej lokalite v značných objemoch spotreba pitnej vody, ktorú nie je možné pripísať členom občianskeho združenia navrhovateľa, ani akejkolvek poruche na vodovode. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal na podklade vyššie opísaných skutočností, nakoľko podľa jeho názoru existuje dôvodná obava, že do času kým reálne dôjde k vymoženiu peňažného nároku navrhovateľa od žalovaných v konaní o zaplatenie sumy 28 117 Eur s prísl., odporca (spoločnosť Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s.) preruší alebo obmedzí dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v danej lokalite. Zdôraznil, že nie je schopný uhrádzať vysoké sumy vodného a stočného vyfakturované mu faktúrami vystavenými odporcom. Hrozba odpojenia odberného miesta navrhovateľa od dodávok pitnej vody z dôvodu nezaplatenia faktúr je skutočná a bezprostredná, nakoľko v súčasnosti už bolo navrhovateľovi zo strany odporcu doručených niekoľko upomienok s upozornením na možnosť prerušenia dodávok vody a odvádzania odpadových vôd. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na „Upomienku č. 2 – upozornenie na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd“, vystavenú odporcom dňa 20.07.2023 s tým, že v prípade neuhradenia záväzkov pristúpi odporca k prerušeniu alebo k obmedzeniu dodávky vody z verejného vodovodu do odberného miesta navrhovateľa a k prerušeniu odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou v danej lokalite. Uvedené by podľa navrhovateľa znamenalo, že všetky rodinné domy (domácnosti) napojené a odkázané na dodávku pitnej vody z Vodovodu Pod Flosom 1 a na odvádzanie odpadových vôd, ktorí sú členmi občianskeho združenia navrhovateľa a riadne platia úhrady na vodné a stočné, zostanú bez dodávok pitnej vody. Zdôraznil, že je neakceptovateľné, aby v spojení s nariadeným neodkladným opatrením zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021 došlo k závažným nepriaznivým následkom a k ujme na strane iných fyzických osôb vlastniacich rodinné domy v tejto lokalite, ktoré zvýšený odber vody nespôsobili, ani žiadnym spôsobom nevedia ovplyvniť a riadne si plnia záväzky za nimi spotrebovanú vodu a odvádzanie odpadových vôd. Fyzické osoby riadne zmluvne napojené na vodovod v správe navrhovateľa (členovia občianskeho združenia) nebudú mať v dôsledku odpojenia zo strany odporcu prístup k pitnej vode, čím na ich strane dôjde k vážnej ujme (zdravotné hľadisko, plnenie osobných potrieb, hygieny, porušenie práva na nedotknuteľnosť obydľia a pod.). Takýto stav by bol pre bežné užívanie nehnuteľností na účely bývania a ľudské fungovanie nanajvýš nedôstojný. Prerušenie dodávky pitnej vody by znemožnilo členom občianskeho združenia navrhovateľa riadne užívať rodinné domy, čím by došlo k porušeniu práva na obydlie (obmedzením práva

na obydlie je aj iniciovanie odpojenia rodinného domu od prístupu k pitnej vode). Navrhovateľ je viazaný právnymi účinkami neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145, a preto v záujme ochrany majetkových a vlastníckych práv svojich členov nemôže žiadnym spôsobom odstať, či zavrieť prístup vody žalovaným (subjektom označeným ako žalovaní v konaní sp. zn. 1Up/1394/2023). Podľa nariadeného neodkladného opatrenia uznesením č. k. 14C/24/2021 zo dňa 21.05.2021 má navrhovateľ povinnosť tolerovať takýto stav, ktorým je odobranie vody žalovanými bez poskytnutého protiplnenia.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ odôvodnil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tiež tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v záujme urgentnej potreby ochrany majetkových práv členov občianskeho združenia navrhovateľa, ako aj v záujme rešpektovania práva týchto osôb na zásobovanie ich domácností pitnou vodou v zmysle platne uzavretej Zmluvy č. 119023413. Prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha toho, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k odpojeniu odberného miesta navrhovateľa od dodávok pitnej vody. Ak odporca preruší alebo obmedzí dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v odbernom mieste navrhovateľa, nadväzujúcim právnym následkom bude okrem iného aj porušenie povinností navrhovateľa v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, č. k. 14C/24/2021-145. „Navrhovateľ tým bez svojho zavinenia fakticky poruší nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je aj v súčasnosti viazaný, pretože nebude schopný plniť nariadené povinnosti“. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil navrhovateľ nasledovné listinné dôkazy: zmluvy č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 18.12.2019, č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020, výpis z registra navrhovateľa, výpis z obchodného registra spoločnosti MS REAL BS, s. r. o., kúpnu zmluvu zo dňa 11.01.2021, parcela KN-C č. 3693/97 – katastrálna mapa vo formáte „ortofoto“, kópiu z katastrálnej mapy- Obytný súbor Suchý Vrch Pod Flosom 2, uznesenie Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 21. mája 2021, č. k. 14C/24/2021-145, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 11Co/74/2021 – 283, súhlas prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie zo dňa 28.05.2021 faktúry vystavené odporcom na úhradu ceny vodného a stočného.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia odcitovoal ust. § 324 ods. 1, 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 2 písm. a/ a § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona o regulácii v sieťových odvetviach a uviedol, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť navrhovateľovi neodkladného opatrenia dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležité zistený skutkový stav veci. Ide o procesný inštitút, ktorým sa má vytvoriť taký stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie môže mať charakter trvalej úpravy pomerov strán alebo dočasného opatrenia súdu, poskytujúceho ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom strán dovtedy, kým nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým im súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné len na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísanými rozhodnými skutočnosťami súd presvedčiť o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Vždy je potrebné skúmať, či je požadovaný nárok dôvodný a opodstatnený, a teda, či je navrhované neodkladné opatrenie potrebné. Vzhľadom na charakter a účel inštitútu neodkladného opatrenia sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zistenia jeho dôvodnosti a opodstatnenosti nevykonáva komplexné dokazovanie. Skúmanie dôvodnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa realizuje na základe osvedčenia relevantných skutočností, ktoré vyplývajú zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z dostupných dôkazov. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzí len na osvedčenie najpodstatnejších skutočností, preukazujúcich potrebu úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi. Zároveň musí súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dbať na to, aby dôsledkom nariadenia neodkladného opatrenia povinnému subjektu nevznikla neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného

legitímneho cieľa a účelu neodkladného opatrenia. V danom prípade je podľa okresného súdu zrejmé, že navrhované neodkladné opatrenie nesleduje dočasnú úpravu pomerov, pretože jeho trvanie žiada navrhovateľ do času trvania povinností mu nariadených uznesením č. k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021, ktoré má však charakter trvalej úpravy pomerov.

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v danom prípade dôvodný. Konštatoval, že prívod vody do domových nehnuteľností využívaných na bývanie, je síce podstatný pre využívanie týchto nehnuteľností, súvisí s ochranou zdravia ich obyvateľov a prípadné odpojenie od prívodu vody by pre obyvateľov týchto nehnuteľností bolo nepochybne vážnou hrozbou vo vzťahu k ich užívaniu, je to však podľa okresného súdu práve navrhovateľ, kto má so Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a. s. uzatvorenú zmluvu, ktorá umožňuje dodávanie vody do vodovodu spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. (č. Zmluvy 119023413) a komu (navrhovateľovi) Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. udelila súhlas na to, aby odovzdával dodávanú vodu z verejného vodovodu pre ďalšieho odberateľa a aby odvádzal odpadové vody od tohto odberateľa, ktorým je spoločnosť MS REAL BS s. r. o., Bratská 1490/14, 969 01 Banská Štiavnica, IČO:51 084 421, ktorá spoločnosť je vlastníkom vodných stavieb pre Obytný súbor Suchý vrch pod Flosom 2. Vlastníkom nehnuteľností, na ktorých je vybudovaný vodovod pod Flosom 2 pre Obytný súbor Suchý vrch pod Flosom 2 je A. D., a preto aj keď neodkladným opatrením č. k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 bola navrhovateľovi uložená povinnosť strieť získavanie zdrojov vody v dohodnutom množstve a kvalite z akéhokoľvek existujúceho alebo budúceho zdroja spoločnosti encoreal group, s. r. o. (vlastník vodnej stavby – vodovod pod Flosom 1) a tiež odvod splaškových a dažďových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve spoločnosti encoreal group, s. r. o., uvedená povinnosť neopravňuje podľa okresného súdu navrhovateľa na to, „aby za predpokladu neuhradenia faktúr za vodné a stočné, vystavených odporcom, žiadal aby odporca nevykonal úkony smerujúce k odpojeniu, resp. k obmedzeniu dodávok pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, nakoľko sa jedná o jeho povinnosť vyplývajúcu zo záväzkovo-právneho vzťahu s odporcom“.

1.6 V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo podľa názoru okresného súdu v danom prípade splnené nie je, nakoľko hroziaci stav môže navrhovateľ zvrátiť, a to práve uhradením a pravidelným uhrádzaním faktúr odporcu, pričom to, že navrhovateľ podal na Okresný súd Banská Bystrica voči žalovaným 1/ A. D. a 2/ spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. žalobu o zaplatenie 28.117,- Eur (suma vyčíslená navrhovateľom, ktorá sa rovná sume za vodné a stočné, ktoré by mali znášať žalovaní 1/ A. D. a spoločnosť 2/ MS REAL BS, s. r. o.) neopravňuje navrhovateľa neplniť si povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy č. 119023413, t. j. platiť vodné a stočné. „Na okraj“ považoval okresný súd za potrebné poukázať na to, že Okresný súd Banská Bystrica neeviduje vo svojom registri akýkoľvek návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý by podal navrhovateľ.

2. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že v zákonnej lehote proti uzneseniu okresného súdu podáva v celom rozsahu odvolanie, a to podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP – konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP – súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP – rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K jednotlivým vyššie uvedeným odvolacím dôvodom navrhovateľ v odvolaní uviedol, že „právne posúdenie existencie Zmluvy č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020 (ďalej len „Zmluva č. 119023413“), uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, ktorá má umožňovať na základe súhlasu odporcu dodávanie vody aj do vodovodu spoločnosti MS REAL BS, s. r. o., je zo strany súdu prvej inštancie zjavným nepochopením skutkového stavu“, pretože navrhovateľ má uzatvorenú Zmluvu č. XXXXXXXXXX na dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd pre Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 1 do Vodovodu pod Flosom 1, ktorý je v nájme navrhovateľa (odberné miesto vyplývajúce zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX) na účely dodávky vody príslušným koncovým užívateľom, t. j. do nehnuteľností vo vlastníctve členov občianskeho združenia navrhovateľa, avšak spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. (vlastník a stavebník Vodovodu pod Flosom 2 pre „Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 2“) je napojená na Vodovod pod Flosom 1, vybudovaný pre „Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 1“, ku ktorému je zriadené na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX odberné miesto, a to bez protiplnenia. Spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. ako stavebník vodných stavieb pre „Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 2“ nemá so spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a. s.

uzatvorenú zmluvu na dodávku vody a odvádzanie splaškových vôd. Súhlasné stanovisko odporcu – „Súhlas prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie“ zo dňa 28.05.2021, adresované navrhovateľovi bolo odporcom účelovo udelené na základe predchádzajúcej iniciatívy A. D. a spoločnosti MS REAL BS, s. r. o., a to bez bližších vedomostí odporcu o skutkovom stave zistenom v konaní o návrhu A. D. a spoločnosti MS REAL BS, s. r. o., na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/24/2021. Vodné stavby vo vlastníctve spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. (SO 02 Vodovod - rozvodné potrubie a prípojky, SO 03 Splašková kanalizácia a prípojky a SO 04 Dažďová kanalizácia a prípojky), vybudované na pozemkoch parc. KN-C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX (E. XXX/X), XXXX/X (E. XXX/X), XXXX/X (E. XXX/X), XXXX/X (E. XXX/X), XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, k. ú. C., sú napojené na Vodovod Pod Flosom 1, ktorý je v nájme navrhovateľa, a to aj napriek tomu, že sú len fakticky užívané a nie sú skolaudované. Stav po nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05. 2021 je teda taký, že voda vteká do neskolaudovaného Vodovodu pod Flosom 2. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v odvolaní na obsah jeho podania – „Námietky voči kolaudačnému konaniu OU-BB-OSZP 2-2023/001321-011“ zo dňa 25.09.2023, ktoré doručil Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie. Zdôraznil, že Zmluvu č. XXXXXXXXXX uzatváral k odbernému miestu uvedenému v Zmluve č. 119023413 v záujme fyzických osôb, ktoré sú členmi jeho občianskeho združenia a na účely dodávky vody do nehnuteľností členov občianskeho združenia navrhovateľa, pričom neskolaudované vodné stavby spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. sú napojené na inžinierske siete Suchý vrch Pod Flosom 1 bez súhlasu ich vlastníka. „Napojenie ako aj získavanie zdrojov vody z existujúceho alebo budúceho zdroja vlastníka inžinierskych sietí Pod Flosom 1 na účely dodávky pitnej vody bolo spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. a A. D. umožnené výrokom uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 11Co/74/2021-283 (ďalej aj ako „neodkladné opatrenie zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145) a nie konaním, resp. opomenutím konania navrhovateľa“. Celý stav vznikol podľa navrhovateľa ako priamy následok vydania uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145, ktorým boli navrhovateľovi a vlastníkovi vodovodu Pod Flosom 1 (spoločnosti encoreal group, s. r. o.) uložené povinnosti strieť napojenie a získavanie zdrojov vody v zmysle výrokov uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021

2.1 V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v odvolaní uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným v tomto konaní chráni záujmy členov združenia, ktorí nemajú dôvod, ani povinnosť uhrádzať vysoké sumy vyúčtované odporcom vystavenými faktúrami za vodu spotrebovanú osobami, ktoré sú na vodovod a dané odberné miesto navrhovateľa napojené na základe predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145, a to bez zmluvného vzťahu s odporcom a bez akéhokoľvek peňažného protiplnenia. Pri vydávaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 súd neposúdil otázku peňažného protiplnenia, ako ani skutočnosť, že medzi spoločnosťou MS REAL BS, s. r. o. a odporcom ako dodávateľom vody neexistuje zmluvný vzťah, pričom spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. nemá ani s navrhovateľom uzatvorenú žiadnu odplatnú zmluvu s uvedeným predmetom plnenia. Neodkladným opatrením zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145 súd nezaviazal A. D. a spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. za dodávky vody a poskytované služby riadne platiť, ale len ich bezodplatne prijímať. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že situácia na strane navrhovateľa je naliehavá a patová, pretože navrhovateľ ako občianske združenie nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, ktorými by bol schopný v príslušnom mesiaci uhrádzať faktúry vystavené odporcom na tak vysoké sumy. Poukázal na to, že preukázal, že hrozba odpojenia odberného miesta navrhovateľa od dodávok pitnej vody z dôvodu nezaplatenia faktúr je skutočná a bezprostredná, nakoľko v súčasnosti už bolo navrhovateľovi zo strany odporcu doručených niekoľko upomienok s upozornením na možnosť prerušenia dodávok vody a odvádzania odpadových vôd. Je presvedčený, že nie je akceptovateľné, aby v spojení s vydaným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145 došlo k závažným nepriaznivým následkom a ujme na strane iných fyzických osôb vlastníciach rodinné domy v danej lokalite, ktoré zvýšený odber vody nespôsobili, ani žiadnym spôsobom ho nevedia ovplyvniť a riadne si plnia záväzky za nimi spotrebovanú vodu. Navyše, tieto fyzické osoby nie sú povinné uhrádzať záväzky iných osôb. Takáto povinnosť pre členov občianskeho združenia navrhovateľa nevyplýva ani z vydaného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145.

2.2 Vo vzťahu k argumentácii súdu prvej inštancie, uvedenej v odseku 16. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia navrhovateľ v odvolaní uviedol, že k návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia priložil kópiu návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 28.117,- Eur s prísl., ktorý podal na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému 1/: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B. D., občan SR a žalovanému 2/: spoločnosti MS REAL BS s. r. o., vrátane všetkých jeho príloh. Okresný súd uvedený návrh na vydanie platobného rozkazu v registri súdu neevidoval zrejme z toho dôvodu, že v čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia ešte nebol zaplatený súdny poplatok a predmetnému podaniu nebola pridelená spisová značka. V súčasnosti je konanie o zaplatenie sumy 28.117,- Eur s prísl. z titulu úhrady vodného a stočného voči vyššie uvedeným žalovaným 1/ a 2/ vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1394/2023. V uvedenom konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1394/2023, si navrhovateľ uplatnil voči žalovaným nárok na vodné a stočné za spotrebovanú vodu v zmysle fakturácie odporcu, pričom predložil dôkazy o vysokej spotrebe vody, ktorú nespôsobili členovia občianskeho združenia navrhovateľa. Od napojenia žalovaných 1/ a 2/ (vystupujúcich na strane žalovaných v konaní sp. zn. 1Up/1394/2023) na verejný vodovod a verejnú splaškovú kanalizáciu, ktoré napojenie v zmysle uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 trvá nepretržite a bez prerušenia, vzrástla v značných objemoch spotreba pitnej vody v danej lokalite, ktorú nie je možné pripísať členom občianskeho združenia navrhovateľa, ani akejkoľvek poruche na „vodovode vetvy rozvodného potrubia“. K veľkému objemu dodávky vody do odberného miesta navrhovateľa dochádza v dôsledku napojenia a dodávok vody „do neskolaudovaných vodných stavieb vo vlastníctve spoločnosti MS REAL BS s. r. o. – Suchý vrch Pod Flosom 2“ v zmysle výrokov uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021. Uvedeným rozhodnutím vytvoril súd na strane navrhovateľa vazalské postavenie, pretože navrhovateľ je nútený plniť povinnosti vyplývajúce z predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia natrvalo, t. j. bez časového obmedzenia a bez peňažného protiplnenia od oprávnených subjektov, v prospech ktorých bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané.

2.3 Vo vzťahu k posúdeniu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal tiež na to, že v prípade ak odporca preruší alebo obmedzí dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v odbernom mieste navrhovateľa, nadväzujúcim právnym následkom bude okrem iného aj porušenie povinností uložených mu neodkladným opatrením nariadeným uznesením zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145, pretože nebude schopný nariadené povinnosti plniť. V uvedenej súvislosti navrhovateľ súdu prvej inštancie v odvolaní vytkol, že sa s týmto jeho argumentom vôbec v rámci posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní nezaoberal a o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol neakceptujúc právne účinky a obsah skôr vydaného rozhodnutia o neodkladnom opatrení (sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021). Súd prvej inštancie v odseku 15. odôvodnenia vyložil podľa navrhovateľa predmet návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a bezodkladnosť úpravy pomerov nesprávne a nepochopením skutkového stavu dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru sa mu na základe popísaných skutkových okolností, ako aj predloženými listinnými dôkazmi podarilo osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že účelom právneho inštitútu neodkladného opatrenia je dosiahnutie rýchleho a pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal všetky bezprostredne hroziace následky, ktoré sú závažného charakteru a predložil dôkazy potvrdzujúce jeho tvrdenia, čím zároveň odôvodnil potrebu ochrany ohrozených subjektívnych práv fyzických osôb, ktoré sú členmi občianskeho združenia navrhovateľa. Zdôraznil, že podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha toho, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k prerušeniu alebo obmedzeniu dodávok pitnej vody. Fyzické osoby riadne zmluvne napojené na vodovod v správe navrhovateľa (členovia občianskeho združenia) nebudú mať v dôsledku prerušenia alebo obmedzenia dodávok vody zo strany odporcu prístup k pitnej vode, čím na ich strane dôjde k vážnej ujme (zdravotné hľadisko, neplnenie osobných potrieb, hygieny, porušenie práva na nedotknuteľnosť obydlia, znemožnenie riadneho užívania nehnuteľností, iné majetkové škody, či ďalšie spory s odporcom o zaplatenie dlžných súm vedené voči navrhovateľovi, čo môže byť pre navrhovateľa v konečnom dôsledku likvidačné a podobne). V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral zreteľ aj na zachovanie princípu proporcionality nariadením neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v odôvodnení zamietajúceho rozhodnutia sa obmedzil len na strohé konštatovanie, že nenariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav, týkajúci sa právnych vzťahov medzi stranami konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevníkne neprimeraná ujma na strane

odporcu, ani neprímeraná výhoda na strane navrhovateľa, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní vymedzil nasledovnú otázku: „Pokiaľ súd prvej inštancie tvrdí, že sledovaná úprava pomerov má byť dočasná, ako je možné, že vydal dňa 21.05.2021 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14C/24/2021-145, ktorým založil stav trvalej právnej úpravy pomerov?“. Zdôraznil, že výrokom uznesenia sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 je viazaný, musí sa riadiť úpravou pomerov v nariadenom rozsahu, a teda je povinný strpieť dodávanej pitnej vody poskytovanej mu odporcom na základe Zmluvy č. 119023413 subjektom vystupujúcim v konaní, ako aj odvádzanie splaškových a dažďových vôd. Poukazujúc na odsek 12. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, kde súd prvej inštancie uviedol, že „zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť účastníkovi dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležité zistený skutkový stav veci“, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že právny záver súdu prvej inštancie, týkajúci sa nesplnenia podmienky dočasnosti navrhovanej úpravy pomerov uvedenej (vymedzenej) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyslovený v odseku 14. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, je nezrozumiteľný a zmatečný. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že súd prvej inštancie neposúdil podstatné skutkové tvrdenia navrhovateľa a právne argumenty navrhovateľa vyhodnotil nesprávne a v rozpore so skutkovým stavom opísaným navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v odvolaní súdu prvej inštancie tiež vytkol, že odvolaním napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je kvalifikovane odôvodnené. Právne úvahy súdu prvej inštancie sú podľa navrhovateľa nekonzistentné a prekvapivé a nezakladajú presvedčivosť odvolaním napadnutého uznesenia. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je podľa navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na vzájomnú protirečivosť úvah súdu prvej inštancie dostatočne presvedčivé na to, aby založilo vecnú správnosť rozhodnutia. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zo dňa 6. septembra 2023 ako vecne nesprávne podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a vydá uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Odporca je povinný zdržať sa vykonania takých úkonov, ktorými by prerušil alebo obmedzil dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta navrhovateľa Suchý vrch – Pod Flosom, občianske združenie so sídlom Zvolenská cesta 3751/37, 974 05 Banská Bystrica – Kráľová, IČO: 52 665 755, na adrese odberu: Medená, Banská Bystrica, k. ú. C., technické číslo odberu: 10011-100237-0, evidenčné číslo odberu: 174988 v zmysle Zmluvy č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020 a to do času trvania povinností nariadených v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o neodkladnom opatrení zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 14C/24/2021-145.

3. Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľa v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených navrhovateľom v odvolaní v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP – konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP – súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP – rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona o regulácii v sieťových odvetviach, verejným vodovodom sa rozumie súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou.

13. Po prejednaní odvolania navrhovateľa odvolací súd uvádza, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je to síce navrhovateľ, kto má s odporcom uzatvorenú Zmluvu č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (tak ako to v odseku 15. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil súd prvej inštancie), ktorému v zmysle uvedenej zmluvy vzniká povinnosť riadne a včas platiť odporcovi vodné a stočné, vyfakturované odporcom, avšak uvedená skutočnosť je len parciálnou časťou súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, ktorého nie zanedbateľnú časť tvorí fakt, že na Vodovod Pod Flosom 1 (inžinierske siete v nájme navrhovateľa), sú prostredníctvom vodných stavieb spoločnosti MS REAL BS s. r. o. (vo vzťahu ku ktorej spoločnosti je navrhovateľ povinný strpieť odovzdávanie odporcom dodávanej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd) fakticky napojení ďalší odberatelia, ktorí odoberajú vodu a odvádzajú odpadovú vodu za súhlasného stanoviska odporcu (vyjadreného v „Súhlase prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie“ zo dňa 28. 05. 2021), ktorým voda nie je dodávaná a ich odpadové vody nie sú odvádzané na základe Zmluvy č. 119023413 (ako to nepresne v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol súd prvej inštancie), pretože spoločnosť MS REAL BS s. r. o. nie je zmluvnou stranou Zmluvy č. 119023413, a teda jej z uvedenej zmluvy nevyplývajú žiadne povinnosti, čo je zjavne podstata vzniknutého problému, pretože podľa tvrdenia navrhovateľa, odôvodňujúceho okrem iných tvrdení návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spoločnosť MS REAL BS, s. r. o. nemá žiadnu zmluvnú ani inú (rozhodnutím súdu uloženú) povinnosť platiť vodné a stočné za dodávanú vodu a odvádzanú odpadovú vodu, táto povinnosť je tak fakticky prenášaná na navrhovateľa - združenie, ktorého členovia si riadne plnenia svoje povinnosti, avšak na to, aby navrhovateľ hradil vodné a stočné aj za tretie subjekty, nemá peňažné prostriedky. S uvedenými skutkovými okolnosťami sa súd prvej inštancie vôbec nevysporiadal, zistený skutkový stav neopodstatnene zúžil len na zmluvný vzťah navrhovateľa a odporcu (a z toho vyplývajúce práva a povinnosti), bez toho aby zobral na zreteľ vyššie uvedené skutkové okolnosti, v dôsledku čoho dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ podal odvolanie v zmysle odvolacieho dôvodu uplatneného podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP dôvodne.

14. Rovnako je podľa odvolacieho súdu daný aj odvolací dôvod uplatnený navrhovateľom v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože súd prvej inštancie vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu nesprávne interpretoval a aplikoval ust. § 325 ods. 1 CSP, podľa znenia ktorého „neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená“, majú za to, že predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú v danom prípade splnené. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe „nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že odvolací súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009)“. Navrhovateľ podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože predložením „Upomienky č. 2“ zo dňa 20. 07. 2023, označenej odporcom ako „upozornenie na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd“, adresovanej navrhovateľovi, preukázal, že zo strany odporcu reálne hrozí „prerušenie dodávok vody/ odvádzania odpadových vôd“, a to v dôsledku stavu, ktorý nevznikol

len z dôvodov daných na strane navrhovateľa ako zmluvného odberateľa odporcu, ale aj tým, že voda je dodávaná a odpadové vody sú odvádzané aj iným odberateľom než členom združenia navrhovateľa, a to prostredníctvom vodných stavieb vo vlastníctve spoločnosti MS REAL BS s. r. o., napojených na inžinierske siete v nájme navrhovateľa, ktorá spoločnosť MS REAL BS s. r. o., však nie je zmluvným partnerom odporcu, čo znamená, že odporca jej neúčtuje vodné a stočné, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa uvedená spoločnosť mu na ňu pripadajúce vodné a stočné žiadnym spôsobom nekompenzuje. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezohľadnil skutočnosť, že napojenie spoločnosti MS REAL BS s. r. o. na inžinierske siete v nájme navrhovateľa sa celkom logicky premietlo do zvýšenej spotreby odporcom dodávanej vody do odberného miesta navrhovateľa, ktorá zvýšená spotreba vody má byť vzhľadom na navrhovateľom tvrdenú nevyriešenú otázku podieľania sa spoločnosti MS REAL BS s. r. o. na úhradách navrhovateľa, výlučne na pleciach navrhovateľa, ktorý preto nie je schopný riadne a včas hradiť vodné a stočné vyfakturované faktúrami vystavenými odporcom, v dôsledku ktorej skutočnosti, tak ako to vyplýva z „Upomienky č. 2“ zo dňa 20. 07. 2023, adresovanej navrhovateľovi odporcom, navrhovateľovi hrozí odstavenie od dodávok pitnej vody do odberného miesta navrhovateľa. Podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ chcel podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vnímajúc odstavenie od dodávok pitnej vody ako bezprostredne hroziace nebezpečenstvo, takejto situácii zabrániť; zároveň podal na Okresnom súde Banská Bystrica vyššie uvedený návrh na vydanie platobného rozkazu, vedený podľa zistení odvolacieho súdu na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania pod sp. zn. 1Up/1394/2023.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd v rámci zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP neuložil navrhovateľovi podľa ust. § 336 ods. 1 CSP povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom okresnom súde žalobu vo veci samej, pretože navrhovateľ už, tak ako je vyššie uvedené, podal návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom v rámci konania o ňom (pokiaľ platobný rozkaz nenadobudne právoplatnosť, pretože bude podaný odpor proti platobnému rozkazu) môžu byť otázky súvisiace s týmto konaním a vyplývajúce z tohto konania riešené a zodpovedané. Nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd preto neohraničil „do času trvania povinností nariadených navrhovateľovi v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o neodkladnom opatrení sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21. 05. 2021“, tak ako to v petite odvolania požadoval navrhovateľ, pretože pokiaľ má neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21. 05. 2021 trvalý charakter (nie je časovo ohraničené) vzniknutá situácia by sa ešte viac „zacyklila“ - prehĺbila by sa jej zdanlivá neriešiteľnosť. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že napriek trvalému charakteru neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21. 05. 2021, nič nebráni tomu, aby sa vzťahy medzi zúčastnenými subjektami upravili korektnou mimosúdnou dohodou a následne návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, podaným v zmysle ust. § 334 CSP, alebo ak to nie je možné, žalobou podanou vo veci samej, tak aby nevznikala nežiadúca nerovnováha na strane ktoréhokoľvek subjektu z nich, pretože určite nie je akceptovateľné a ani žiadúce, aby prostredníctvom vodných stavieb spoločnosti MS REAL BS, s. r. o. bola tretími subjektami odoberaná voda a odvádzané odpadové vody bez protiplnenia. Zároveň odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že toto neodkladné opatrenie nemožno interpretovať tak, že navrhovateľ si nemusí vôbec do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1394/2023 plniť voči odporcovi svoje zmluvné povinnosti; účelom a zmyslom tohto nariadeného neodkladného opatrenia je len to, čo je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd v rámci zmeny odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, neodkladným opatrením dočasne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k prerušeniu alebo k obmedzeniu dodávok pitnej vody do odberného miesta navrhovateľa, uvedeného v Zmluve č. 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020.

16. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a ust. § 262 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.