

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/331/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510203280
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3510203280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č.6/A, IČO: 35697270, právne zastúpený Mgr. J. X., advokátom so sídlom Dr. T. O. XX, U., proti odporcovi: X.G. U.Á., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Lubina, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 987,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 415,59 Eur s príslušenstvom z tejto sumy **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 571,55 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 571,55 Eur od 09.10.2008 do zaplatenia, všetko **do troch dní** od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa **Mgr. J. X.** náhradu trov konania vo výške 86,22 Eur, všetko **do troch dní** od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľovi sa **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku zaplateného v kolkoch vo výške 18,37 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I., po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 987,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 09.10.2008 do zaplatenia, ako i na zaplatenie trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 06.03.2007 zmluvu č. A 2937878, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Dňa 17.08.2007 uzavrel s odporcom zmluvu č. A 3142882, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú rovnako Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorové karty - SIM karty v počte 2 ks, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 2937878 odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky NOKIA 5200 za kúpnu cenu 32,86 Eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3142882 mobilný telefón značky SONY ERICSSON K610i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.05.2008 do 23.07.2008 porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám č. A 2937878 a A 3142882 časť, Následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.09.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A 2937878 a č. A 3142882. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval ani

čiasťou úhradou. Úrok z omeškania si uplatňuje z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.10.2008.

Tunajší súd vydal dňa 25.05.2010 platobný rozkaz č.k. 8Ro/557/2010-27, v ktorom zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 987,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2008 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania v vo výške 59,- Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz súd zrušil uznesením sp. zn. 6C/331/2010-48 zo dňa 07.10.2011.

Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2011 zobral navrhovateľ po doručení výzvy súdu na doplnenie návrhu svoj návrh v časti zaplataenia sumy 415,59 Eur s príslušenstvom späť. V tejto časti žiadal súd, aby konanie zastavil. Návrh zobral späť z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty. Trval na podanom návrhu v časti zmluvnej pokuty iba vo výške hodnoty mobilných telefónov a to zo zmluvy o pripojení č. A 2937878 vo výške 198,83 Eur a zo zmluvy o pripojení č. A 3142882 vo výške 215,43 Eur. Vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že výšku zmluvnej pokuty považuje za primeranú. Vzhľadom k tomu, že ide o fyzickú osobu, nepodnikateľa požaduje však zmluvnú pokutu iba v uvedenej výške. Celkom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplataenia sumy 571,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2008 do zaplataenia a k náhrade trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v časti zaplataenia sumy 415,59 Eur s príslušenstvom súd konanie v časti zaplataenia tejto sumy s príslušenstvom zastavil podľa ust. § 96 ods. 1, 2, 3 Obč. súdneho poriadku. Súhlas odporcu nebol potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu časti návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení súdneho poplatku vo výške 18,37 Eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh späť v časti zaplataenia sumy 415,59 Eur.

Súd dňa 14.12.2011 vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 48 ods. 4 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oboznámil sa tiež so zmluvami o pripojení A 2937878 zo dňa 06.03.2007, A 3142882 zo dňa 17.08.2007, s dodatkami k zmluvám o pripojení č. A 2937878 zo dňa 06.03.2007 a č. A 3142882 zo dňa 17.08.2007, s faktúrami predloženými navrhovateľom, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, telefónnych komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete prostredníctvom spoločnosti Orange a.s., s pokusom o pokonávku, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 06.03.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení A 2937878-0001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Dňa 17.08.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení A 3142882-0001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné

zmluvné podmienky. Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX G. XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 2937878 odpredal odporcovi mobilný telefón značky NOKIA 5200 za kúpnu cenu 32,86 Eur a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A 3142882 mobilný telefón značky SONY ERICSSON K 610i za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi faktúru č. 8029652205 zo dňa 23.07.2008 vystavenú na sumu 312,- Sk, splatnú dňa 06.08.2008, faktúru č. 8029652204 zo dňa 23.07.2008, vystavenú na sumu 254,- Sk, splatnú dňa 06.08.2008, faktúru č. 8029177776 zo dňa 25.06.2008 vystavenú na sumu 1.114,50 Sk, splatnú dňa 09.07.2008, faktúru č. 8029177775 zo dňa 25.06.2008, vystavenú na sumu 1.002,- Sk, splatnú dňa 09.07.2008, faktúru č. 8028706192 zo dňa 28.05.2008, vystavenú na sumu 1.116,50 Sk, splatnú dňa 11.06.2008, faktúru č. 8028706191 zo dňa 28.05.2008, vystavenú na sumu 939,50 Sk, splatnú dňa 11.06.2008. Neuhradené faktúry spolu činia sumu 157,29 Eur (do 01.01.2009 4.738,50 Sk) a k tejto si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 414,26 Eur. Navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 24.09.2008 odporcu na zaplatenie pôvodne žalovanej sumy vrátane úhrady zmluvnej pokuty. Odporcovi poskytol už dodatočnú lehotu na úhradu do 08.10.2008.

Navrhovateľ v súčasnosti uplatňuje návrhom vo veci samej sumu 571,55 Eur, z toho titulom neuhradených faktúr sumu 157,29 Eur a titulom zmluvnej pokuty 414,26 Eur.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VPS), navrhovateľ uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje navrhovateľ konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Podľa čl. 11 bod 11.14 navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia má navrhovateľ voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Navrhovateľ sa zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť odporcovi faktúru za služby poskytnuté navrhovateľom. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia (článok 11 bod 11.8).

Podľa článku 16 bod 16.2 informácie, oznámenia, vyúčtovanie ceny služieb, upomienky, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy, nároky na požiadavky navrhovateľa, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa zákona, zmluvy a týchto všeobecných podmienok, sa považujú za oznámenie účastníkovi uplynutím 3 pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení nárokov vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek navrhovateľa podľa zmluvy a týchto podmienok, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefónnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Takýto vzťah je aj medzi ním a odporcom. Odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve. Zmluvy medzi ním a navrhovateľom majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a tiež podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ ako dodávateľ (poskytovateľ) služby pri uzatváraní a plnení týchto

spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca ako spotrebiteľ pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a ani nemá postavenie podnikateľa.

Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy A 2937878 zo dňa 06.03.2007, ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy č. A 3142882 zo dňa 17.08.2007, a ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 3 tohto predpisu výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 09.10.2008 bola výška diskontnej sadzby vo výške 4,25 %, t. j. dvojnásobok činil 8,5 %.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle citovaných ustanovení súd, s poukazom na skutočnosť, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu z citovanej zmluvy, keď neuhradil navrhovateľovi predmetné faktúry a zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatkov k predmetným zmluvám o pripojení, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako to navrhovateľ žiadal. Pokiaľ ide o príslušenstvo, súd zaviazal odporcu na zaplatenie 8,5 %-tného úroku zo žalovanej sumy od 09.10.2008, ktorý bol prvým dňom omeškania potom, čo navrhovateľ odporcovi poskytol už ďalšiu lehotu na plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol vo veci úspešný, súd v plnom rozsahu zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi trovy konania vo výške 86,22 Eur. Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku 40,63 Eur (pôvodne uhradený súdny poplatok 59,- Eur - vrátený súdny poplatok vo výške 18,37 Eur) a titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci, porada s klientom, prevzatie veci, príprava spisu vo výške 38,18 Eur + 1x režijný paušál 7,41 Eur, celkom trov právneho zastúpenia 45,59 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval podľa § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. v platnom znení o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,
- " súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- " konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- " súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- " súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- " doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- " rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.