

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/160/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011812
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2011:3111011812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha takto

rozhodol:

Obžalovaný T. M. Z. T. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., C. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

minimálne od apríla 2011 do 27.06.2011 po zadovážení metamfetamínu od doposiaľ nezistených osôb tento v okrese Trenčín ďalej predával a dodával drogovo závislým osobám ako I. Q., W. M., S. B., I. F., G.. H., pričom dňa 27.06.2011 pri výkone domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov bolo u neho zistené, že

1. v rodinnom dome v H. súpisné číslo XX prechovával:

- 2 ks plastových vreciek s béžovým kryštalickým materiálom s celkovou hmotnosťou 376 mg s priemernou koncentráciou 58,9 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 221 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 6-22 obvykle jednorázovým dávkam drogy

- 55 ks plastových vreciek s béžovým kryštalickým materiálom s hmotnosťou 45,89 g s priemernou koncentráciou 61,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 28,232 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 706-2823 obvykle jednorázovým dávkam drogy

2. v osobnom motorovom vozidle zn. I., I. X,X I D., J.*XX/XX*XXXX*XX G EČV: R. D. registrované v Anglicku prechovával:

- 14 ks tzv. skladačiek s bielym kryštalickým materiálom celkovej hmotnosti 1460 mg, s priemernou koncentráciou 72,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1061 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 27-106 obvykle jednorázovým dávkam drogy

- 2 ks platových vreciek s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1449 mg s priemernou koncentráciou 62,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 909 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 23-91 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Celková najmenšia hodnota týchto ním prechovávaných obvykle jednorázových dávok drogy predstavuje čiastku 5. 138,- €.

Metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prepravoval, predával, zadovažoval a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to: 1460 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 72,7 % hmotnostných metamfetamínu, 376 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 58,9 % hmotnostných metamfetamínu, 4589 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 61,4 % hmotnostných metamfetamínu, 1449 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 62,7 % hmotnostných metamfetamínu, 1 kus celokovový zatvárací nôž značky LASKY striebornej farby a 1 kus kovová fajka.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný T. M. na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 ods. 3 Tr. poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil ku skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je z jeho spáchania vinný. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd následne vzhľadom k vyhláseniam obžalovaného T. M. a jeho odpovediam na položené otázky zisťoval stanovisko prítomných procesných strán. Prokurátor i obhajkyňa zhodne uviedli, že nemajú námietky voči vyhláseniu obžalovaného a navrhujú ho prijať. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného, s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná už iba vo vzťahu k ostatným možným výrokom.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného, ktorým uznal vinu zo spáchania skutku tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, tento právne jednotlivo posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože obžalovaný T. M. neoprávnene prepravoval, predával, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu. Boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný z hľadiska veku spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, t.j. chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný T. M. bol 3-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.07.2010 sp. zn. 4T/67/2009, právoplatným dňa 06.07.2010, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky do 30.10.2012 za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.03.2008 sp. zn. 6T/80/2005, právoplatného dňa 29.10.2008, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z miesta trvalého bydliska nie je obžalovaný bližšie hodnotený. Z hodnotenia ústavu na výkon väzby vyplynulo, že počas výkonu väzby bol 1-krát disciplinárne potrestaný, a to pokarhaním, ktorý trest už má zahladený. Od uloženia tohto trestu bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané žiadne jeho negatívne prejavy.

Zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného vyplynulo, že tento je závislý od pervitínu a jeho užívanie a závislosť od neho však jeho osobnosť nenarušuje, s odporúčaním uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd nemal s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zákona inú možnosť ako obžalovanému uložiť trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, a jednu prirážajúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko v prejednávanej príhode hrozil trest presahujúci výmeru 5 rokov, bolo povinnosťou súdu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to bez ohľadu, že žalovaný skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Preto s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona ukladal trest odňatia slobody v určenej trestnej sadzbe uvedenej v § 172 ods. 2 Tr. zákona, t.j. 10 až 15 rokov, pričom však nedospel k záveru, že by v prípade obžalovaného T. M. boli splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu, a to vzhľadom na pomery obžalovaného, ktorý už bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený, pričom skutok spáchal práve v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia pre takúto trestnú činnosť. V prípade obžalovaného T. M. išlo o špeciálnu recidívu, pričom predchádzajúci trest odňatia slobody s jeho podmienčným odkladom na „dlhšiu“ skúšobnú dobu zjavne nevedol k jeho náprave. Preto súd neaplikoval ustanovenie § 39 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, keď nedospel k záveru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, teda na samej dolnej hranici, pričom má za to, že takýto trest naplní svoj účel v zmysle § 34 Tr. zákona. Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného obligatórne zaradil podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko ho uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu. Preto mu aj zároveň podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranné

opatrenie - ochranný dohľad, pričom mal tiež za to, že v prípade obžalovaného postačuje uloženie ochranného dohľadu na 1 rok. Taktiež s poukazom na písomné závery znalcov - psychiatrov uvedené v znaleckom posudku o duševnom stave obžalovaného súd tomuto uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky. Súd tiež obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, patriacich obžalovanému, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, a to podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona týchto v prípravnom konaní zaistených vecí: 1460 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 72,7 % hmotnostných metamfetamínu, 376 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 58,9 % hmotnostných metamfetamínu, 4589 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 61,4 % hmotnostných metamfetamínu, 1449 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 62,7 % hmotnostných metamfetamínu, 1 kus celokovový zatvárací nôž značky LASKY striebornej farby a 1 kus kovová fajka, nakoľko pre to boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, preto ani výroková časť rozsudku taký výrok neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia - vyhlásenia (doručenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.