

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203965
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723203965.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., práv. zast.: Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1.) B. E., nar. X.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX D., 2.) G. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX D., 3.) H. G. I., nar. X.X.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX K., 4.) H. B. I., nar. XX.X.XXXX, F. B. XXXX/XX, XXX XX K., 5.) L. F., nar. XX.X.XXXX, M. B. XXXX/X, XXX XX N., 6.) F. F., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 7.) G. F., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 8.) A. D., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 9.) H. D., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 10.) H. A. D., nar. X.X.XXXX, G. D. XXXX/XX, XXX XX O., 11.) B. P., nar. X.X.XXXX, F. XXX, XXX XX D., 12.) Q. P., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, XXX XX D., 13.) E. R., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 14.) H. F. D., nar. X.X.XXXX, X. XXXX XXXX/XX, XXX XX S., 15.) A. K., nar. X.X.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX D., 16.) Q. T., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX D., 17.) A. D., nar. X.X.XXXX, E. XXX/XXX, XXX XX B. M. P., 18.) G. A., nar. XX.X.XXXX, U. F. S. XX, XXX XX R., 19.) B. B., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX, XXX XX D., 20.) L. B., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX, XXX XX D., 21.) A. O., nar. XX.X.XXXX, F. D. XXX, XXX XX F., 22.) B. V., nar. X.X.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 23.) B. V., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 24.) P. P., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX, XXX XX D., 25.) P. F., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 26.) B. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 27.) B. I., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 28.) C. E., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 29.) L. E., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 30.) Stavebné bytové družstvo Hriňová, IČO: 00 648 736, C. XXXX/XX, XXX XX D., 31.) B. J. R., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 32.) S. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 33.) A. D., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 34.) G. E., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 35.) H. A. U., nar. XX.X.XXXX, F. E. XXXX/X, XXX XX D., 36.) O. F., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 37.) G. S., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX D., 38.) G. E., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 39.) B. S., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 40.) A. B., nar. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX D., 41.) A. Q., nar. X.X.XXXX, D. XXXX, XXX XX D., 42.) W. I., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX D., 43.) Q. N., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 44.) N. K., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 45.) B. E., nar. X.X.XXXX, E. XXX, XXX XX D., 46.) O. E., nar. X.X.XXXX, E. XXX, XXX XX D., 47.) A. K., nar. XX.X.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX D., 48.) Q. U., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 49.) E. U., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 50.) A. W., nar. X.X.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX D., 51.) N. W., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX D., 52.) A. K., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., o určenie, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome prijaté v rámci písomného hlasovania je neplatné, a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/68/2023-25 zo dňa 13. októbra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/68/2023-25 zo dňa 13. októbra 2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozhodnutia o pozastavení účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu C. XXXX, D. o zmene správcu bytového domu C. XXXX, D. od 01. 12. 2023 pod spoločnosť BYTES, s. r. o., Bottova 1, Detva, a s výpoveďou zmluvy o výkone správ SBD Hriňová od 01. 09. 2023 s trojmesačnou výpoveďnou lehotou, prijaté v rámci písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dňoch 18. 08. 2023 až 22. 08. 2023, ktoré bolo vyhlásené dňa 23. 08. 2023.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 22. 09. 2023 domáha určenia, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome prijaté v rámci písomného hlasovania je neplatné a zároveň sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne pozastavil účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V žalobe uviedol, že správu bytového domu C. XXXX, D. vykonáva na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 04. 07. 2014 správca, ktorým je Stavebné bytové družstvo Hriňová, IČO: 00 648 736, so sídlom Školská 1567/27, 962 05 Hriňová. Dňa 21. 07. 2023 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Táto schôdza vlastníkov nebola zvolaná správcom, správca o jej konaní nemal vedomosť a správca na túto schôdzu ani nebol pozvaný. Na tejto schôdzi mali vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodovať o nahradení správcu inou obchodnou spoločnosťou. Prítomní vlastníci hlasovaním schválili, že vzhľadom na nízku účasť vlastníkov na schôdzi, ktorá neumožňovala platne hlasovať o tejto otázke, sa uskutoční písomné hlasovanie o zmene správcu. V dňoch 23. 07. 2023 až 27. 07. 2023 sa uskutočnilo v poradí prvé písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výmene správcu. O písomnom hlasovaní bola dňa 30. 07. 2023 vyhotovená zápisnica, ktorá bola zverejnená dňa 31. 07. 2023. V zmysle tejto zápisnice vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodli o tom, že „Súhlasia so zmenou správy bytového domu Školská 1567, pod BYTES, s. r. o., Bottova 1, Detva 962 12“. Následne, v období od 18. 08. 2023 do 22. 08. 2023 sa uskutočnilo v poradí druhé písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, kde vlastníci hlasovali o otázke v nasledovnom znení: „Súhlasíte so zmenou správcu bytového domu C. XXXX, D. od 01. 12. 2023 pod spoločnosť BYTES, s. r. o., Bottovo 1, Detva a s výpoveďou zmluvy o výkone správ SBD Hriňová od 01. 09. 2023 s 3 mesačnou výpoveďnou lehotou?“. Hlasovania sa zúčastnilo 29 z 38 vlastníkov bytov, nehlasovali vlastníci 8 bytov, jeden vlastník bytu, ktorým je žalobca, hlasoval proti. Pre skutkové a právne posúdenie rozhodovanej veci je podľa žalobcu rozhodujúca skutočnosť, že medzi prvým písomným hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov a druhým písomným hlasovaním o tej istej otázke, schôdza vlastníkov nerozhodla o konaní opakovaného písomného hlasovania o výmene správcu a súčasne nedošlo k vyhláseniu tohto druhého písomného hlasovania správcom, ktorý je jedinou osobou oprávnenou takéto písomné hlasovanie vyhlásiť.

3. Podľa názoru žalobcu rozhodnutie o zmene správcu prijaté písomným hlasovaním realizovaným v dňoch 18. 08. 2023 až 22. 08. 2023 v celom rozsahu nahradilo skoršie rozhodnutie o zmene správcu prijaté na základe písomného hlasovania v dňoch 23. 07. 2023 až 27. 07. 2023. Z tohto dôvodu napadol len platnosť rozhodnutia o zmene správcu prijatého na základe písomného hlasovania realizovaného v dňoch 18. 08. 2023 až 22. 08. 2023 z dôvodu nedodržania uvedených podmienok a spôsobu vykonávania písomného hlasovania. Písomné hlasovanie realizované v dňoch 18. 08. 2023 až 22. 08. 2023 nebolo vyhlásené správcom. Podľa vedomostí žalobcu, správca nebol požiadaný oprávnenými osobami v zmysle § 14a ods. 1 zákona 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov a žalobcovi nie je známe, kto toto v poradí druhé písomné hlasovanie vyhlásil a na základe akého zákonného splnomocnenia. Zároveň podľa neho rozhodnutie nebolo prijaté zákonom požadovanou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov na schôdzi.

4. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobca dôvodnosť svojho návrhu oprel o skutočnosť, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by možnou dočasnou výmenou správcu bol nastolený nežiadúci stav opakovaných zmien správcov vykonávajúcich správu domu, kedy do 30. 11. 2023 by správu vykonával pôvodný správca, od 01. 12. 2023 do okamihu právoplatného rozhodnutia tohto sporu by vykonávala správu spoločnosť BYTES, s. r. o. a po právoplatnom skončení tohto sporu opätovne pôvodný správca. Takéto časté menenie subjektov vykonávajúcich správu domu by mohlo mať za následok neželané opakované zmeny vo veciach, ktoré sú pri správe domu plánované dlhodobo do budúcnosti.

5. Podľa súdu prvej inštancie takto zadefinovaná naliehavosť nemôže pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia obstať, nakoľko aj v prípade zmeny subjektu vykonávajúceho správu bytového domu, s ktorou prejavilo súhlas 29 vlastníkov bytov z celkového počtu 38, nemožno dôvodiť negatívny vplyv na veci, ktoré sú pri správe domu plánované dlhodobo do budúcnosti, keďže tieto sú plánované a schvaľované priamo vlastníkami a nie sú správcom bytového domu svojvoľne vykonávané. Správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich zo zákona alebo zo zmluvy o výkone správy. Žalobca neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov v kontexte, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd pozastavil účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov napadnutého žalobou, by došlo ku konkrétnej škode, resp. k mareniu konkrétneho dlhodobo plánovaného a schváleného zámeru pri výkone správy bytového domu, ako sú napr. rekonštrukčné práce a pod. Z obsahu návrhu nie je zrejmé aká hrozba, ujmy, či škoda môže vzniknúť žalobcovi, prípadne už vznikla, aké jeho práva či oprávnené záujmy môžu byť ohrozené.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, zmenil toto rozhodnutie a nariadil neodkladné opatrenie. Žalobca podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a uviedol, že nárokom dočasnej ochrany, ktorého sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal, je vyšší všeobecný nárok na rešpektovanie platného objektívneho práva v procese prijímania rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Netvrdil, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť priama ujma, napr. v podobe vzniku nároku na náhradu škody. Napriek tomu poukázal na potrebu dočasne zamedziť tomu, aby vôbec, a to ani dočasne, nenastali právne účinky zjavne absolútne neplatného právneho úkonu. Práve prípadné nenariadenie neodkladného opatrenia bude podľa neho spôsobilé vygenerovať ďalšie zásadné otázky, ktoré bude možné pravdepodobne vyriešiť len prostredníctvom ďalších súdnych sporov. Medzi tieto sporné otázky bude podľa neho patriť napr. otázka právnych účinkov určenej neplatnosti rozhodnutia vlastníkov, otázka, ktorý správca má nárok na platenie poplatkov za správu od uplynutia výpovednej lehoty založenej neplatnou výpoveďou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, právny dôvod zániku platnosti zmluvy o výkone správy uzavretej s novým správcom, platnosť zmlúv uzavretých novým správcom v mene vlastníkov, povinnosť vrátiť plnenia prijaté na základe týchto zmlúv, spôsob ich zaúčtovania a pod. Má za to, že v žalobe podrobne opísal a predloženými dôkazmi jednoznačne preukázal, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov je neplatné, nakoľko bolo prijaté spôsobom porušujúcim ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a na základe preukázania tejto skutočnosti je podľa neho zrejmé, že výpoveď zmluvy o výkone správy, o ktorej bolo hlasovaním rozhodnuté, je neplatná a nemôže mať zamýšľané právne účinky. Nevydaním neodkladného opatrenia budú takémuto neplatnému právnomu úkonu priznané právne účinky svedčiace len a výlučne platnému právnomu úkonu. Prvostupňový súd podľa neho v odôvodnení rozhodnutia túto zásadnú skutočnosť žiadnym spôsobom neanalyzoval, ani ju nezmieneľ a mal si podľa neho na základe predložených tvrdení a dôkazov vytvoriť aspoň predbežný právny názor na predmet sporu vo veci samej a na základe neho následne posudzovať aj splnenie zákonom určených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho účelnosť.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

12. Žalobca osvedčil základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti jeho nároku, keď sa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako prehlasovaný vlastník bytu podanou žalobou domáha voči ostatným vlastníkom bytov v bytom dome určenia, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijaté v rámci písomného hlasovania v dňoch 18. 08. 2023 až 22. 08. 2023, ktoré bolo vyhlásené dňa 23. 08. 2023 je neplatné. Právo prehlasovaného vlastníka obrátiť sa na súd do 30 dní od oznámenia výsledkov hlasovania vyplýva z § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

13. Odvolací súd však rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď zo žalobcom tvrdených skutočností nevyplýva a predloženými dôkazmi nebola osvedčená existencia takých skutočností, ktoré by odôvodňovali bezprostredný zásah súdu upravujúci pomery medzi stranami. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov osvedčil iba tvrdením, že potreba dočasnej úpravy obsiahnutá v § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Zb. v znení neskorších predpisov je priamo obsiahnutá v dikcii tohto ustanovenia a pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčená danosť práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tento návrh musí byť podaný včas. Žalobca ďalej tvrdil, že možnou dočasnou výmenou správcu by bol nastolený nežiadúci stav opakujúcich sa zmien správcov vykonávajúcich správu domu, čo by mohlo mať za následok neželané opakované zmeny vo veciach, ktoré sú pri správe domu plánované dlhodobo do budúcnosti. Uvedené tvrdenia na nariadení neodkladného opatrenia nepostačujú, rovnako nijako neosvedčujú nevyhnutnosť okamžitého zásahu prostredníctvom neodkladného opatrenia, pretože v právne relevantnej miere nepreukazujú hrozbu vzniku, prípadne rozširovania reálnej ujmy žalobcovi. Rovnako neobstojí ani argument žalobcu v odvolaní o vyššom všeobecnom nároku na rešpektovanie platného objektívneho práva v procese prijímania rozhodnutím vlastníkov bytov a bytových priestorov s tým, že prípadné nenariadenie neodkladného opatrenia bude spôsobilé vygenerovať ďalšie zásadné otázky, ktoré bude možné pravdepodobne vyriešiť len prostredníctvom ďalších súdnych sporov. Odvolací súd zdôrazňuje, že naliehavosť a nutná potreba bezodkladnej úpravy je osvedčená len vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jej strane. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd teda nariadi neodkladné opatrenie spravidla v situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie reálnej škody, či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Žalobca v odvolaní naopak poukázal na to, že ani netvrdil, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť priama ujma, napr. v podobe vzniku nároku na náhradu škody. Žalobca teda neuviedol ani jednu konkrétnu vec, týkajúcu sa správy domu, ktorá by rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov o zmene správcu vyžadovala okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. To, že v ustanovení § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov je upravená možnosť prehlasovaného vlastníka domáhať sa pozastavenia účinnosti napadnutého rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, automaticky

neznamená, že na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť splnené podmienky stanovené v § 325 ods. 1 CSP, vrátane naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

14. Pokiaľ odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení nezmienil a neanalyzoval jeho právnu argumentáciu a predložené dôkazy, z ktorých vyplýva, že výpoveď zmluvy o výkone správy, o ktorej bolo hlasovaním rozhodnuté, je neplatná a mal si podľa jeho názoru vytvoriť predbežný právny názor na predmet sporu vo veci samej a na základe neho posudzovať aj splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho účelnosť, táto námietka žalobcu je nedôvodná. Samotnou platnosťou napadnutého rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa bude súd prvej inštancie zaoberať až vo veci samej a to po tom, ako budú mať možnosť sa k žalobe vyjadriť aj žalovaní, a na základe vykonaného dokazovania. V tomto štádiu konania nemôže súd v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení prejudiciálne rozhodnúť o samotnom predmete sporu alebo vysloviť predbežné právne posúdenie, ale skúma len osvedčenie základu nároku zo strany žalobcu pre potreby neodkladného opatrenia bez toho, aby bolo možné skutkový stav považovať za úplne zistený a uplatnené právo bez ďalšieho za nepochybné. V danej veci bolo osvedčené, že žalobca je vlastníkom bytu nachádzajúcim sa v predmetnom bytovom dome, a má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, a preto má aj právo zúčastniť sa na schôdzi vlastníkov alebo písomného hlasovania vlastníkov a ako prehlasovaný vlastník bytu podať žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu.

15. Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne, keď ho z dôvodu neosvedčenia naliehavej potreby neodkladnej úpravy pomerov zamietol.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania týkajúcich sa neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.