

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8NcC/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203303  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122203303.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, XXX XX D., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, za účasti intervenienta na strane žalobkyne: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, o zdržanie sa výkonu záložného práva, o určenie, že záložné právo nie je, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/27/2022-259 zo dňa 20. júla 2023, takto

### rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/27/2022-259 zo dňa 20. júla 2023 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 18C/27/2022-259 zo dňa 20. júla 2023 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému uložil zdržať sa výkonu záložného práva podľa rozhodnutia o určení záložného práva č. 645/2300/99044/02/RAJ zo dňa 08.08.2002 a určenia, že záložné právo č. 645/2300/99044/02/RAJ zo dňa 08.08.2002 neexistuje. Súd prvej inštancie mal za to, že záložné právo premlčané nie je, a preto zamietol žalobu ako nedôvodnú v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva a v časti určenia neexistencie záložného práva zamietol žalobu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalovanému voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 17.08.2023, intervenientovi dňa 06.09.2023 a žalovanému dňa 18.08.2023.

3. Žalobkyňa podala proti rozsudku dňa 25.08.2023 v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a tiež že sú dané novoty, ktoré nemohla bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Podľa názoru žalobkyne z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli premlčané pohľadávky žalovaného i záložné právo, a okrem toho v danom prípade došlo aj k zániku práva na vymáhanie všetkých pohľadávok žalovaného vymedzených v jeho podaní zo dňa 11.4.2022, a to najneskôr dňa 23.7.2023, v dôsledku čoho žalovaný nie je oprávnený vykonať záložné právo za účelom splnenia zabezpečenej pohľadávky, lebo táto zanikla a tým vzniklo aj záložné právo. Žalobkyňa preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 11.10.2023 žalobkyňa zobrala žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť. Poukázala na vyjadrenie žalovaného k odvolaniu, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 29.09.2023 podal na Okresný úrad Trenčín žiadosť o výmaz záložného práva zriadeného na základe rozhodnutia o určení záložného práva č. k. 645/2300/99044/02/RAJ zo dňa 08.08.2002, nakoľko záložné právo zaniklo dňa 23.07.2023. Vzhľadom na to, že z príslušného LV č. XXXX pre k. ú. D. vyplýva, že uvedené záložné právo bolo vymazané, odpadol tak na základe postupu žalovaného predmet konania. S prihliadnutím na uvedené, keďže žalobkyňa procesne nezavinila zastavenie konania, žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu v desaťdňovej lehote od doručenia vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, prípadne, aby uviedol dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí s doložkou podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Výzva bola žalovanému doručená dňa 19.10. 2023. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol postupom v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP.

7. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobkyňa vzala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, pričom žalovaný neprejavil so späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uvedený rozsudok zrušil a konanie zastavil.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, sa odvolací súd musel zaoberať otázkou, či niektorá zo strán z procesného hľadiska, teda podľa procesného výsledku, zavinila zastavenie konania. V predmetnej veci vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že žalovaný podal na okresný úrad žiadosť o výmaz záložného práva, keďže zaniklo dňa 23.07.2023 (uplynula 20 ročná prekluzívna lehota na vymáhanie záložným právom zabezpečených daňových nedoplatkov) a následne bolo záložné právo vymazané (na návrh žalovaného na výmaz záložného práva záznamom). Vzhľadom na uvedené odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256

ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pričom mal za to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalovaný a žalobkyňa tak vzniklo právo na náhradu trov. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
  - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
  - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
  - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
  - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
  - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).