

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/109/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610010868
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7610010868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Ján Slovinského a prísediacich Rudolfa Štancela a Jozefa Krála na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2011 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

M. U., nar. X.X.XXXX Z. P.U., U. P., trvale bytom

P., Ž. R. Č.. XXXX/XX, t. č. P., M.

Č.. XXXX/XX, U. P.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výroky z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. značka 1T 71/2008 zo dňa 14.5.2008 a to výrok o vine pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ dňa 11.5.2005 v Liptovskej Teplej vylákal od M. O.G., G.. X.XX.XXXX, K. L. E. Č.. XXX finančnú hotovosť 220.000,- Sk tak, že dňa 11.5.2005 prišiel do Liptovskej Teplej, kde s M. O. podpísal Zmluvu o pôžičke na sumu vo výške 220.000,- Sk, peniaze prevzal, a ako dlžník sa v zmluve zaviazal dlh vrátiť v lehote najneskôr do 11.7.2005, pričom vedel, že v stanovenom termíne peniaze v plnej výške pôžičky nevráti a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému M. O., G.. X.XX.XXXX, K. L. E. Č.. XXX, škodu vo výške 220.000,- Sk,

v bode 2/ dňa 21.7.2005 v Ružomberku vylákal od Ľ. O.G., G.. XX.X.XXXX, E. Č. K. P., A. X, finančnú hotovosť 130.000,- Sk tak, že dňa 21.7.2005 v Ružomberku podpísal kúpnu zmluvu, v ktorej M. U. ako predávajúci predáva svoje osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1,6, e.č. P. XXXAR, Z. H. za dohodnutú sumu 130.000,- Sk s tým, že vlastníctvo kupujúci nadobudne až 9.9.2005 v prípade nevrátenia sumy 130.000,- Sk, na zabezpečenie ktorej pohľadávky uvedená zmluva slúžila, kedy potrebu peňazí odôvodnil tým, že ich potrebuje na odkúpenie reštaurácie K2 v Ružomberku, známej aj pod názvom Akropola, následne skôr ako mohlo dôjsť k naplneniu dohody z 21.7.2005, od Ľ. O. vylákal v auguste 2005 v presne nezistené dni ďalšie peniaze tak, že sumu 100.000,- Sk od neho vylákal tým, že ich žiadal pre svojho otca pre potreby futbalového klubu, kde pracoval, pričom potrebu ďalších peňazí odôvodnil tým, že aj tie potrebuje na kúpu uvedenej reštaurácie, keď celková suma, ktorú takto získal, dosiahla výšku 500.000,- Sk, peniaze postupne prevzal v hotovosti a dlh prisľúbil vrátiť v lehote najneskôr do novembra 2005 s tým, že za ne ručí zariadením reštaurácie, k čomu však v uvedenom termíne nedošlo a žiadne peniaze nevrátil a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ľ. O.G., G.. XX.X.XXXX, K. P., A. X, škodu vo výške 500.000,- Sk,

v bode 3/ dňa 14.11.2005 v Ružomberku v kancelárii na ul. Panská č. 2 prevzal od Š.E. B., G.. XX.X.XXXX, K. L. M., O., B.. L. X, finančnú hotovosť 500.000,- Sk, ktoré peniaze boli určené na odkúpenie stavebných pozemkov v lokalite Supra v Ružomberku za účelom ich ďalšieho predaja, pričom sa čestným prehlásením zaviazal za prevzaté peniaze zabezpečiť odkúpenie a právne vysporiadanie pozemkov do 30 dní od podpisu prehlásenia a k ich zápisu na list vlastníctva na určenú osobu B. W., G.. X.X.XXXX, K. O. XXX, L. I., k čomu však nedošlo, pretože peniaze nepoužil v dohodnutej lehote na účel, na ktorý mu boli zverené, v stanovenom termíne žiadne pozemky neboli odkúpené a vysporiadané, peniaze nevrátil a ponechal si ich, pričom už pri preberaní peňazí vedel, že v stanovenom termíne peniaze nepoužije na dohodnutý účel, peniaze nevráti a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Š. B., G.. XX.X.XXXX, K. L. M., O., B.. L. Č.. X, škodu vo výške 500.000,- Sk,

v bode 4/ dňa 22.2.2006 v Ružomberku vylákal od M.. B. C., G.. X.X.XXXX, K. P.U., M. E. Č.. XX, finančnú hotovosť 300.000,- Sk tak, že ho presvedčil, že uvedenú sumu prevzal za účelom investovania do kúpy nehnuteľnosti v k. ú. P. a jej následného predaja a zaviazal sa danú transakciu uskutočniť najneskôr do 37 dní od podpisu čestného prehlásenia o prevzatí peňazí tak, že mu vráti jeho vklad plus dohodnutý čistý zisk vo výške 150.000,- Sk, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, žiadne peniaze nevrátil, nevrátil ani časť požičaných peňazí, peniaze nepoužil na uvedený účel a následne dňa 14.6.2006 uznal písomne svoj dlh vo výške 430.000,- Sk, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému M.. B. C., G.. X.X.XXXX, K. P., M. E. Č.. XX, škodu vo výške 430.000,- Sk,

v bode 5/ dňa 2.8.2006 v Ružomberku vylákal od spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305 finančnú hotovosť 205.000,- Sk tak, že schopnosť splatiť uvedenú sumu deklaroval tým, že ako zábezpeku vystavil a podpísal zmenku na sumu 205.000,- Sk a za zaplatenie celej sumy sa zaručil jeho otec O. U., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. R. XX, P., časť peňazí prevzal v hotovosti a časť bankovým prevodom na ním uvedený účet a zaviazal sa dlh vrátiť v lehote najneskôr do 31.8.2006, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, nevrátil ani časť požičaných peňazí, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 205.000,- Sk,

v bode 6/ dňa 11.8.2006 v Ružomberku vylákal od spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305 finančnú hotovosť 132.000,- Sk tak, že schopnosť splatiť uvedenú sumu deklaroval tým, že ako zábezpeku vystavil a podpísal zmenku na sumu 132.000,- Sk a za zaplatenie celej sumy sa zaručil P. Z., G.. X.XX.XXXX, K. J. E. XXX/X, L. M., časť peňazí prevzal v hotovosti a časť bankovým prevodom na ním uvedený účet a zaviazal sa dlh vrátiť v lehote najneskôr do 25.8.2006, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, nevrátil ani časť požičaných peňazí, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 132.000,- Sk, pričom celková škoda, ktorú M. U. spôsobil poškodeným je vo výške 1.987.000,- Sk

a výrok o treste,

trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, podmienene odložených s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako aj povinnosť nahradiť poškodenému M. O., L.Á. E. XXX U. P., škodu vo výške 220.000,- Sk (7302,66 Eur,) poškodenému M.. B. C., M. E. XX, P., škodu vo výške 430.000,- Sk (14 273,38 Eur), poškodenej spoločnosti RUFIN a.s., Bernolákova 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 337.000,- Sk (11 186,35 Eur).

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

je vinný

v bode 1./, 2./ obžaloby

- z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona

v bode 3./, 4./, 5./, 6./, 7./, 8./ (to sú body 1, 2, 3, 4, 5, 6 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok 1T 71/2008)

- z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona

p r e t o ž e,

v bode 1/

dňa 12. októbra 2006 v Ružomberku po predchádzajúcej dohode v Spišskej Novej Vsi uzavrel s M.. B. Z.Š. zmluvu o pôžičke na sumu 250.000,-Sk (8.298,48 €), ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 7.11.2006 a použiť ju na financovanie geometrických plánov plánovaného výkupu pozemkov v lokalite Malinô Brdo, pričom peniaze v stanovenej lehote nevrátil a ani ich nepoužil na dohodnutý účel, pretože obž. M. U. už pri uzatváraní zmluvy konal s vedomím, že peniaze nevráti v stanovenej lehote ani ich nepoužije na deklarovaný účel, peniaze ani doposiaľ nevrátil, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému M.. B. Z. škodu vo výške 8.298,48 €

v bode 2/

dňa 18. októbra 2006 v Spišskej Novej Vsi uzavrel s M.. B. Z. zmluvu o spolupráci, v zmysle ktorej prevzal obvinený sumu 550.000,-Sk (18.256,66 €) a peniaze mal v časovom horizonte maximálne 7 mesiacov od podpisu zmluvy použiť na financovanie vysporiadania, výkupu a následného predaja pozemkov v lokalite Malinô Brdo, pričom peniaze v stanovenej lehote nepoužil na dohodnutý účel, nevykonal žiadne úkony v zmysle uzavretej zmluvy, pretože obž. M. U. už pri uzatváraní zmluvy konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nepoužije na dohodnutý účel, nevykoná žiadne úkony podľa uzavretej zmluvy, peniaze ani doposiaľ nevrátil, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému M.. B. Z. škodu vo výške 18.256,66 €

v bode 3/ (bod 1 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008),

dňa 11.5.2005 v Liptovskej Teplej vylákal od M. O., G.. X.XX.XXXX, K. L. E. Č.. XXX finančnú hotovosť 220 000,- Sk tak, že dňa 11.5.2005 prišiel do Liptovskej Teplej, kde s M. O. podpísal Zmluvu o pôžičke na sumu vo výške 220 000,- Sk, peniaze prevzal, a ako dlžník sa v zmluve zaviazal dlh vrátiť v lehote najneskôr do 11.7.2005, pričom vedel, že v stanovenom termíne peniaze v plnej výške pôžičky nevráti a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému M. O., G.. X.XX.XXXX, K. L. E. Č.. XXX, škodu vo výške 220 000,- Sk,

v bode 4/ (bod 2 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008), ,

dňa 21.7.2005 v Ružomberku vylákal od Ľ. O., G.. XX.X.XXXX, E. Č.Q. K. P., A. X, finančnú hotovosť 130 000,- Sk tak, že dňa 21.7.2005 v Ružomberku podpísal kúpnu zmluvu, v ktorej M. U. ako predávajúci predáva svoje osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1,6, e.č. P. XXXAR, Z. H. za dohodnutú sumu 130 000,- Sk s tým, že vlastníctvo kupujúci nadobudne až 9.9.2005 v prípade nevrátenia sumy 130 000,- Sk, na zabezpečenie ktorej pohľadávky uvedená zmluva slúžila, kedy potrebu peňazí odôvodnil tým, že ich potrebuje na odkúpenie reštaurácie K2 v Ružomberku, známej aj pod názvom Akropola, následne skôr ako mohlo dôjsť k naplneniu dohody z 21.7.2005, od Ľ. O.G. vylákal v auguste 2005 v presne nezistené dni ďalšie peniaze tak, že sumu 100 000,- Sk od neho vylákal tým, že ich žiadal pre

svojho otca pre potreby futbalového klubu, kde pracoval, pričom potrebu ďalších peňazí odôvodnil tým, že aj tie potrebuje na kúpu uvedenej reštaurácie, keď celková suma, ktorú takto získal, dosiahla výšku 500 000,- Sk, peniaze postupne prevzal v hotovosti a dlh prisľúbil vrátiť v lehote najneskôr do novembra 2005 s tým, že za ne ručí zariadením reštaurácie, k čomu však v uvedenom termíne nedošlo a žiadne peniaze nevrátil a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému L. O., G.P. XX.X.XXXX, K. P., A. X, škodu vo výške 500 000,- Sk,

v bode 5/(bod 3 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008),

dňa 14.11.2005 v Ružomberku v kancelárii na ul. Panská č. 2 prevzal od Š. B.Q., G.. XX.X.XXXX, K. L. M., O., B.. L. X, finančnú hotovosť 500.000,- Sk, ktoré peniaze boli určené na odkúpenie stavebných pozemkov v lokalite Supra v Ružomberku za účelom ich ďalšieho predaja, pričom sa čestným prehlásením zaviazal za prevzaté peniaze zabezpečiť odkúpenie a právne vysporiadanie pozemkov do 30 dní od podpisu prehlásenia a k ich zápisu na list vlastníctva na určenú osobu B. W., G.. X.X.XXXX, K. O. XXX, L. I., k čomu však nedošlo, pretože peniaze nepoužil v dohodnutej lehote na účel, na ktorý mu boli zverené, v stanovenom termíne žiadne pozemky neboli odkúpené a vysporiadané, peniaze nevrátil a ponechal si ich, pričom už pri preberaní peňazí vedel, že v stanovenom termíne peniaze nepoužije na dohodnutý účel, peniaze nevráti a ani nebude schopný vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Š. B., G.. XX.X.XXXX, K. L. M., O., B.. L. Č.. X, škodu vo výške 500.000,- Sk,

v bode 6/(bod 4 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008),

dňa 22.2.2006 v Ružomberku vylákal od M.. B. C., G.. X.X.XXXX, K. P., M. E. Č.. XX, finančnú hotovosť 300. 000,- Sk tak, že ho presvedčil, že uvedenú sumu prevzal za účelom investovania do kúpy nehnuteľnosti v k. ú. Ružomberok a jej následného predaja a zaviazal sa danú transakciu uskutočniť najneskôr do 37 dní od podpisu čestného prehlásenia o prevzatí peňazí tak, že mu vráti jeho vklad plus dohodnutý čistý zisk vo výške 150. 000,- Sk, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, žiadne peniaze nevrátil, nevrátil ani časť požičaných peňazí, peniaze nepoužil na uvedený účel a následne dňa 14.6.2006 uznal písomne svoj dlh vo výške 430. 000,- Sk, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil O. M.. B. C., G.. X.X.XXXX, K. P., M. E. Č.. XX, škodu vo výške 430.000,- Sk,

v bode 7/ (bod 5 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008),

dňa 2.8.2006 v Ružomberku vylákal od spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305 finančnú hotovosť 205.000,- Sk tak, že schopnosť splatiť uvedenú sumu deklaroval tým, že ako zábezpeku vystavil a podpísal zmenku na sumu 205.00,- Sk a za zaplatenie celej sumy sa zaručil jeho otec O. U., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. R. XX, P., časť peňazí prevzal v hotovosti a časť bankovým prevodom na ním uvedený účet a zaviazal sa dlh vrátiť v lehote najneskôr do 31.8.2006, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, nevrátil ani časť požičaných peňazí, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 205. 000,- Sk,

v bode 8/(bod 6 z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008),,

dňa 11.8.2006 v Ružomberku vylákal od spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305 finančnú hotovosť 132.000,- Sk tak, že schopnosť splatiť uvedenú sumu deklaroval tým, že ako zábezpeku vystavil a podpísal zmenku na sumu 132. 000,- Sk a za zaplatenie celej sumy sa zaručil P. Z., G.. X.XX.XXXX, K. J. E. XXX/X, L. M., časť peňazí prevzal v hotovosti a časť bankovým prevodom na ním uvedený účet a zaviazal sa dlh vrátiť v lehote najneskôr do 25.8.2006, k čomu však v stanovenom termíne nedošlo, nevrátil ani časť požičaných peňazí, pričom už v čase požičania peňazí vedel, že si neplní ani svoje predchádzajúce finančné záväzky a nebude schopný peniaze riadne a včas vrátiť, čím

takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti RUFIN, a.s., A. Bernoláka 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 132 000,- Sk,

t e d a

v bode 1/, 2/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému M.. B. Z., G.. XX.X.XXXX Z. M., E. K. A. G. Z., F.. N.. M.. Š. Č.. XXXX/X škodu vo výške 26 555,14 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného M.. B. Z., G.. XX.X.XXXX Z. M., E. K. A. G. Z., F.. N.. M.. Š. Č.. XXXX/X, so zvyškom nároku na občianske súdne konanie.

Obžalovaný M. U. podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa zaväzuje nahradiť poškodenému M. O., L. E. XXX U. P., škodu vo výške 220.000,- Sk (7302,66 Eur).

Obžalovaný M. U. podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa zaväzuje nahradiť poškodenému M.. B. C., M. E. XX, P., škodu vo výške 430.000,- Sk (14 273,38 Eur).

Obžalovaný M. U. podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti Rufin a.s., Bernolákova 38, Ružomberok, IČO: 31 558 305, škodu vo výške 337.000,- Sk (11 186,35 Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. K sume - pôžičke 250.000,-Sk, ako aj k zmluve o pôžičke uviedol, že sa jednalo o bezúčelovú pôžičku. Táto pôžička nebola na geometrické plány, ale bola na jeho osobnú potrebu. Mal osobné problémy, o čom poškodený M. Z. vedel. Telefonoval vtedy M. Z., že potrebuje finančnú pomoc pre seba a svoju rodinu a pán Z. mu pomohol. Následne on prišiel za pánom Z. s obchodným zámerom ohľadom Malina Brda. Od začiatku vysvetlil pánovi Z. postup vysporiadovania pozemkov na Malinom Brde. Podpísali zmluvu o spolupráci, na základe ktorej prebral postupne sumu 250.000,-Sk postupnými vkladmi na účet. V priebehu ôsmich mesiacov mal uskutočniť právne vysporiadanie a zistiť skutkový stav na daných pozemkoch v lokalite Malinô Brdo. V lyžiarskom stredisku Ski Park Malinô Brdo neboli vysporiadané a ani doposiaľ nie sú vysporiadané pozemky, čiže je tam veľmi veľa vlastníkov. Firma, ktorá spravovala lyžiarske stredisko nemala s vlastníkmi nájomné zmluvy, nemala odkúpené parcely, čiže sa lyžovalo na cudzom. Zámer bol skúpiť strategické miesta a potom ich ponúknuť vtedajším majiteľom, aby získali väčšinový podiel. Pán Z. mu na tento zámer poskytol sumu 550.000,-Sk. V prvej fáze boli peniaze použité na získanie právnej dokumentácie. Mal sa urobiť geometrický plán, pretože všetky pozemky boli v céčkovom stave, neidentické, aby sa zistila pôvodná éčková parcela a následný vlastník, kde vo väčšine prípadov boli vlastníci už nebohí, takže museli zisťovať dátumy úmrtia, čísla dedičstiev, dedičov a s tými jednať. Skúpiť chceli okolo 200.000 metrov štvorcových. Majiteľom Ski Parku bol pán J. z Bieloruska, ktorý dňa 21.6.2007 odpredal toto lyžiarske stredisko za účasti mesta Ružomberok, nakoľko aj mesto má a malo tam určité podiely a za účasti jednej bratislavskej spoločnosti, s ktorou následne cez pána M. O. sa nakontaktoval na nových majiteľov, ktorým poskytol kópiu geometrického plánu, ktorý už on ako existujúci odkúpil na začiatku konania. Noví majitelia sa k tomu postavili tak, že do toho peniaze pchať nebudú, nakoľko vlastníci pozemkov sa dokopy v živote nedajú, nespravia združenie a teda podľa nich nebudú musieť platiť za pozemok nikomu. Pánovi Z. to oznámil. Zmluvu o spolupráci s pánom Z. vypracoval on, teda od začiatku nemal záujem podviesť pána Z., pretože v článku 5 zmluvy sa píše, že po vzájomnej dohode oboch strán, on preberá všetky náklady v prípade neuskutočnenia niektorej z uvedených transakcií. Keby chcel podviesť pána Z., tak uvedený bod by do zmluvy nedal. Je však pravdou, že peniaze doposiaľ pán Z. naspäť nedostal, pretože jeho finančná situácia nebola dobrá. V súčasnosti sa jeho finančná situácia trochu zlepšuje a teda by bol schopný pánovi Z. peniaze splácať. Nechce ho pripraviť o peniaze. Telefonovali si, stretávali sa v Ružomberku ako aj v Spišskej Novej Vsi. Za peniaze, ktoré mu dal pán Z. vyplatil v prvej fáze 300.000,-Sk pánovi B. A., ktorý v tej dobe pracoval na Mestskom úrade na právnom oddelení a následne bol prednostom. Za uvedenú hodnotu mu pán A. odstúpil kópiu geometrického plánu, ktorý sa robil už predtým na sedačkovú lanovku. Pánovi Z. neodkúpil žiaden meter štvorcový, nakoľko 550.000,-Sk použil na geometrický plán, zistenie právneho skutkového stavu, dedičov. Sumu 300.000,-Sk dal pánovi A.. Doklad o tom nemá, ale bol tam prítomný jeden svedok. Zmluva o pôžičke na 250.000,-Sk bola bezúčelová pôžička. Peniaze boli použité na jeho osobné problémy, o čom pán Z. vedel. V tej dobe však pracoval na ďalších obchodných projektoch, ktoré sú stále aktuálne a o ktorých vedel aj pán Z.. Mal vybavenú pôžičku od pána C. N., podnikateľa z Ružomberka, ktorý sa tiež však dostal do zlej finančnej situácie a nebol mu ochotný vtedy pomôcť. Nejaký doklad, zmluvu o tom, kde sa pán C. zaväzuje, že mu poskytne pôžičku nemá. S pánom Z. sa prvýkrát stretol v Spišskej Novej Vsi, v hoteli Preveza. Vysvetlil mu o možnosti vykúpiť lacno pozemok na Malinom Brde a potom dostať majiteľov lyžiarskeho strediska pod tlak, aby ho kúpili za drahšie peniaze. S pánom Z. sa zoznámil cez pani Ing. M. E., ktorú pozná už dlhšie. Pani inžinierka vedela, že sa v tom období zaoberal realitami, nakoľko robil aj na katastrálnom úrade pre notárku a pohyboval sa v týchto veciach. Obchod prebieha aj s pani Ing. E., ktorá dostáva nejaké peniaze. S pani inžinierkou obchoduje 6 až 7 rokov. Keď podpisoval zmluvu s pánom Z. tak reálne veril tomu, že sa ten pozemok dá vykúpiť, pretože celková výmera uvedenej lokality je cez 500.000 metrov štvorcových. V prvej fáze bolo ústne prejednaných okolo 40.000 metrov štvorcových s pánom Š.Ň., s pánom z firmy Trysky, s.r.o. a s pánom I.. Prejednala sa cena, podmienky zmluvy. Bolo to riešené dňa 7.11.2006. Následne od pána A. za 300.000,-Sk dostal zoznam vlastníkov a následné čísla dedení. V zmluve s pánom Z. má 200.000 metrov štvorcových, na ktoré by pán Z. aj tak nemal peniaze a ani by ich nekúpil. Pán Z. mu poskytol peniaze len na to, aby sa on dostal k informáciám. Ďalší krok mal byť výkup tých pozemkov, na ktorých sa malo zarobiť. Zmluvu zrejme zle postavil, keď dal do nej, že pánovi Z. vykúpi 200.000 metrov štvorcových pozemku a mal mu urobiť len prípravu. Pán Z. bol informovaný o všetkom a potom, keď ho informoval o tom, že z obchodu nič nebude, dohodli sa, že peniaze sa budú riešiť ako dlžoba, na čo si pán Z. dal podpísať aj zmluvu o pôžičke, ktorú však on nemá. Pánovi Z. sa nevyhýbal, ale boli obdobia, kedy nevedel reagovať, keď sa začalo jednať nie o obchod, ale o peniaze a pán Z. si uplatnil 5. bod zo zmluvy. Sumu 250.000,-Sk od pána Z. použil na zaplatenie dokumentov týkajúcich sa kópie už vtedy existujúceho geometrického plánu, ktorý následne kúpil od pána A.. Peniaze dal pánovi A. do ruky. Svedok bol doktor M.. Spísané nebolo nič. S pánom

A. spolupracoval tri roky a bol to človek z mestského úradu, a teda mu veril. Peniaze odovzdal pánovi A. koncom mesiaca október 2006. Peniaze, ktoré mu poslal pán Z. vybral z účtu hneď, lebo sa bál, aby mu exekútor nezablokoval účet, lebo mal vtedy finančné problémy. Ďalšie peniaze išli na náklady, ktoré sa týkali dopravy, telefóny, na poplatky, kolký, na iné potreby. Pánovi Z. nevykúpil žiadne pozemky a peniaze po siedmich mesiacoch, na ktoré sa mu ich zaviazal vrátiť mu nevyplatil, nakoľko nemal na to prostriedky. Boli však obchody, ktoré stále trvajú a z ktorých verí, že bude mať peniaze a pána Z. vyplatí.

Svedok - poškodený M.. B. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s pánom U. sa spoznal cez pani Ing. M. E.. Táto ho oslovila s tým, či by nemal záujem ísť do obchodu a či nemá voľné peniaze. Povedala mu, že pán U. už realizoval nejaký obchod v Levoči, a že to dopadlo solídne a zainvestovala do obchodu aj ona. Bolo to v októbri 2006. Pani inžinierka zavolała pána U. a stretli sa v Spišskej Novej Vsi, v hoteli Preveza. Pán U. mu porozprával o svojich aktivitách. Mal viac aktivít a on mu požičal ešte viac peňazí, ktoré však nesúvisia s týmto prípadom. Pán U. mu hovoril o lukratívnych pozemkoch pod lyžiarskym vlekom na Malinom Brde, či by do toho nezainvestoval. Dal pánovi U. na geometrické plány 250.000,-Sk a potom následne 550.000,-Sk na vykúpenie pozemkov. Bolo to prevádzané cez bankový účet. V zmluve bolo napísané, že ako majiteľ odkúpených pozemkov bude v katastri vedený on. Teraz mu to pripadá tak, že jeho peniaze išli na splatenie obžalovaného dlhov, nakoľko v tom období mal obžalovaný viac dlhov. Čo vie, tak obžalovaný má rozrobených viac vecí, peniaze vybral od viacerých ľudí, aj od pani E.. V zmluve o spolupráci, ktorú podpísal s pánom U. bolo rozpísané všetko, v akom pomere sa bude deliť, koľko metrov štvorcových sa bude vykupovať s tým, že po vykúpení sa v katastri nehnuteľností uvedie jeho meno a následne sa to bude predávať. Zmluva bola overená notárom. K tomu vôbec nedošlo. Pán U. sa stále vyhovárал. Keď videl, že je problém, tak pýtal od obžalovaného vrátenie peňazí. Zmluvu mali uzatvorenú na sedem mesiacov, do tohto obdobia mal byť

realizovaný účel zmluvy. Pýtal sa obžalovaného na obchod každý mesiac, ale mali rozrobené aj iné veci, U. zobral od neho viac peňazí a stále ho zavádzal, že peniaze budú z Poľska, z Ukrajiny. Keď sa s obžalovaným stretol, tak mu nikdy neukázal žiadne listiny súvisiace s ich obchodnou činnosťou. Nevidel ani pozemky. Len do toho dal peniaze. Okrem tých 800.000,-Sk mu dal ešte milión korún. Obžalovaný pre neho nevykúpil doposiaľ žiadne pozemky a ani mu žiadne peniaze nevrátil. Čo sa týka zmluvy o pôžičke, tak obžalovaný mu povedal, že potrebuje peniaze na geometrické plány. Taktiež mu obžalovaný nevrátil ani cent. Obžalovaný na neho pôsobil serióznym, presvedčivým, sebavedomím dojmom a okrem toho sa veľmi spoliehal na pani Ing. E., ktorá mu povedala, že U. je slušný človek, že majú rozrobených viac vecí, a že by nemal byť problém. Či bola skôr zmluva o spolupráci, či zmluva o pôžičke nevedel povedať, nakoľko dával obžalovanému viac peňazí, na dátumy sa neďíval. Podľa neho bola najskôr zmluva o spolupráci a následne potom ho obžalovaný pýtal pôžičku 250.000,-Sk. Dátumovo to neseďí, on si to vtedy nevšimol, čo je aj jeho chyba, lebo v zmluve o spolupráci je 18. október a pôžička o týždeň skôr. Peniaze poslal v období roku 2006, ale presne kedy nevedel uviesť. Suma 250.000,-Sk nebola obžalovanému vyplatená naraz. Nemal predstavu za akú cenu v tom období išli pozemky. Článok 5 zmluvy o spolupráci si predstavoval tak, že ak budú straty, tak mu ich obžalovaný vráti.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná. Asi v roku 2007 ho známi z Bratislavy, ktorí vlastnia lyžiarske stredisko v Ružomberku, nakoľko chceli riešiť majetkové pomery poprosili, či nepozná niekoho. Vedel, že pán U. mal rozriešené veci okolo tohto strediska tak ho poprosil, aby mu k tomu zabezpečil nejaké veci. U. mu doniesol k tomu letecké mapy, listy vlastníctva, geometrické plány. Bola to taká zložka, ktorú odovzdal majiteľom Ski Parku. Majitelia keď pozreli tie veci zistili, že je tam kopec vlastníkov a že to bude na dlhé roky vysporiadania a povedali, že sa už ďalej budú kontaktovať s pánom U. a teda on už do toho viac nevstupoval, viac ho to nezaujímalo. Meno B. Z. mu nehovorí nič.

Svedok MUDr. M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2005, kedy mu obžalovaný pomohol zrealizovať obchod nehnuteľností. Vie o podnikateľských aktivitách pána U. ohľadom pozemkov na Malinom Brde, nakoľko jeden takýto obchod pán U. realizoval pre neho ešte v roku 2005, kde zrealizoval pozemky o výmere cca 9.000 metrov štvorcových. Pozemky boli realizované v roku 2006, ale v roku 2005 sa dohodli na spolupráci. On vykúpil pozemok na Malinom Brde asi okolo 50,-Sk za meter štvorcový. Presne si to nepamätá, nakoľko uplynula odvtedy dlhá doba. Čo sa týka predmetu konania medzi pánom A. a U. uviedol, že pán A. ho požiadal, či by nemohol vyšetriť jeho synovi

koleno, nakoľko prevádzkuje magnetickú rezonanciu. S pánom A. boli dlhoroční známi, tak súhlasil. S pánom A. sa rozprávali o rôznych veciach a reč prišla aj na Malino Brdo. Pán A. sa ho pýtal na veci okolo Malina Brda, pretože on kúpil pozemok, aby si na ňom postavil chatku. Pán A. mu povedal, že také právne doklady, ktoré robil pre neho, práve robí pre pána U., ale na druhej strane ako je lyžiarsky svah. Viac k tomu povedať nevie, pretože pán A. zomrel. Pán A. pre neho vybavoval všetko čo sa týka katastra, vybavovanie cez pozemkovú knihu, cez výpis listu vlastníctva, komunikoval s majiteľmi pozemkov. Pán A. mu v podstate vybavil celú dokumentáciu, ktorá sa končila zápisom do katastra jeho osoby po kúpe. Pánovi U. dal 150.000,-Sk na vybavovanie prvotných vecí, no v tom čase ešte nevedel, že to robí pán A., ale dozvedel sa to pri komunikácii s pánom U.Á. a dohodli sa, že tie peniaze dajú pánovi A., teda pán U. tie

peniaze pánovi A. aj odovzdal. Pána U. on vtedy poznal asi dva mesiace a odporučil mu ho B. Č., vtedajší primátor. Obchod bol zrealizovaný do roka. Pán A. mu vysvetlil, že sa to nedá zrealizovať tak rýchlo. O prípade pána Z. nevie nič.

Svedkyňa Ing. M. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na okolnosti ohľadom zmluvy uzatvorenej medzi pánom U. a MVDr. Z. si nepamätá, nakoľko to bolo už dávno a trvá na tom, čo vypovedala vtedy. Pána Z. s pánom U. zoznámila ona za účelom investovania do pozemkov. Do akých pozemkov si už nepamätá. Na stretnutí pána Z. s U. bola asi dvakrát. S pánom Z. sa poznala krátko, boli susedia. Ich deti sa kamarátili a raz sa mu pochválila so svojou investíciou. Pán U. prišiel na jej pozvanie do Spišskej Novej Vsi a zoznámila ich v Preveze. Pána U. poznala od roku 2004. Zoznámil ju s ním kamarát. Čo ponúkal pán U. pánovi Z. si už nepamätá a potom sa už stretávali len oni dvaja. S pánom U. je v kontakte, má od neho prisľúbené, že peniaze alebo pozemky budú.

V prípravnom konaní vypovedala, že v roku 2005 sa v rámci jej podnikateľských aktivít zoznámila s pánom U. z Ružomberka. Z jeho strany jej bol ponúknutý obchod, ktorý sa jej javil ako výhodná investícia. Jednalo sa o skupovanie pozemkov na Liptove s tým, že tieto pozemky by mohla následne so ziskom predať, pretože v tej lokalite bola plánovaná výstavba rodinných domov. Pán U. by zabezpečoval výkup pozemkov od majiteľov a následný predaj investorom. Do uvedeného obchodu investovala, ale koľko to nechcela zverejniť. Doposiaľ však v predmetnej veci neprebehol žiaden obchod a ani jej investícia jej nebola vrátená. Pracovný vzťah s pánom U. považuje za stále platný, aj keď obchod na ktorom sa dohodli nevyšiel, čo ona považuje zo svojej strany ako obchodnú stratu. V rámci obchodovania nevyučovala aj prípadnú stratu, preto doposiaľ nepodala na pána U. trestné oznámenie. Taktiež nevie uviesť, na čo použil pán U. finančné prostriedky od nej, nakoľko ona žiadny výsledný produkt jeho činnosti nevidela. Pán U. jej hovoril, že peniaze použil na zálohy, geometrické plány a podobne. Pán M. Z. je jej susedom a poznala ho zvidenia. Ich deti sa kamarátili. Niekedy v roku 2006 sa stretla na ulici s pánom Z., kde sa rozprávali o tom kto čo robí a medzi rečou mu spomenula, že okrem svojej činnosti sa dostala aj k zaujímavej možnosti investovania do pozemkov. Pán Z. prejavil záujem o uvedenú investíciu a tak ho zoznámila s pánom U.. Stretnutie sa konalo v Spišskej Novej Vsi, v hoteli Preveza. Na uvedenom stretnutí pán U. hovoril o možnosti investície do pozemkov, avšak vtedy to bližšie nešpecifikoval. Potom sa už ona s nimi nestretávala. Pokiaľ medzi sebou pán Z. a pán U. uzavreli nejaké obchody, tak už to išlo mimo nej.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že všetko čo povedala je pravda.

Svedok B. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná a stretli sa v roku 2002 pri kúpe nehnuteľnosti jeho tety N. M., toho času už nebohej a pri predaji nehnuteľnosti na Malinom Brde. Jednalo sa o parcelu 4620 o výmere okolo 9.000 metrov štvorcových. Kúpna zmluva bola urobená právne, má o tom aj doklad. Všetko bolo vyplatené, zaplatili z toho aj daň z predaja. Predával to za cenu 50,-Sk za meter štvorcový. Jeho rodina vlastní aj ďalšie pozemky na Malinom Brde. Rozprával o pozemkoch aj s pánom A., ale k predaju neprišlo. O obchodoch medzi obžalovaným a pánom Z. nevie nič.

Svedok Ing. U. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná. Komunikovali spolu koncom roka 2006 a začiatkom roka 2007 ohľadom pozemkov na Malinom Brde. Pán U. mal záujem od neho uvedené pozemky kúpiť. Jeho rodina vlastní okolo 40.000 metrov štvorcových pozemku a bavili sa

o sume 50,-Sk za meter štvorcový. On tam mal podiel asi šesť pozemkov, t. j. okolo 15.000 metrov štvorcových, tak chcel predať len ten podiel. Ostatné podiely vlastní jeho rodinní príslušníci, ktorí to ešte nemajú vysporiadané, alebo sú mŕtvi a nie je to po nich prededené. Boli medzi nimi nejaké predbežné zmluvy, ktoré však nepodpisovali. Videl nejaké geometrické plány ohľadom toho, ale nič viac neriešili. Pán U. sa mu potom neozval a obchod sa nezrealizoval.

Skutkový stav mal súd ďalej preukázaný aj zo zápisníc o výsluchoch svedkov, zo zmluvy o spolupráci, zmluvy o pôžičke, z fotodokumentácie, z pripojených spisov, ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný M. U. sa dopustil v bode 1 a 2 obžaloby pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Menovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Z takto vykonaných dôkazov, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný M. U. uviedol, že je nevinný. K zmluve o pôžičke zo dňa 12.10.2006 na 250.000,-Sk uviedol, že sa jednalo o bezúčelovú pôžičku, ktorá nebola určená na geometrické plány, ale bola na jeho osobnú potrebu a vyriešenie jeho osobných problémov. Teda prevzatie uvedených peňazí obžalovaný nepoprel, avšak uviedol, že pán Z. vedel, na čo potrebuje od neho uvedené peniaze. Zmluva o spolupráci bola uzatvorená dňa 18.10.2006 a na základe uvedenej zmluvy prevzal od M. Z. sumu 550.000,-Sk, ktorú mal použiť na právne vysporiadanie a zistenie skutkového stavu v lokalite Malinô Brdo. Teda prevzatie uvedenej sumy obžalovaný taktiež nepoprel. Uviedol, že nakoľko v lyžiarskom stredisku Malinô Brdo neboli vysporiadané a ani doposiaľ nie sú vysporiadané pozemky, tak zámer bol skúpiť strategické miesta a potom ich ponúknuť drahšie vtedajším majiteľom Skiparku. Peniaze, ktoré mu dal pán Z. v prvej fáze použil na získanie právnej dokumentácie, na geometrický plán. Uviedol, že sa vyskytol problém, nakoľko vo väčšine prípadov boli vlastníci už nebohí, takže museli zisťovať dátumy úmrtia, čísla dedičstiev, dedičov a s tými jednať. Skúpiť chceli okolo 200.000 metrov štvorcových. Uvedený zámer sa však nepodaril. Zmluvu o spolupráci s pánom Z. vypracoval on, teda od začiatku nemal záujem podviesť pána Z., pretože v článku 5 zmluvy sa píše, že po vzájomnej dohode oboch strán, on preberá všetky náklady v prípade neuskutočnenia niektorej z uvedených transakcií. Napokon uviedol, že je pravdou, že peniaze doposiaľ pán Z. naspäť nedostal. S pánom Z.Š. si však telefonovali, stretávali sa v Ružomberku ako aj v Spišskej Novej Vsi. Na obchode pracoval, nemal v úmysle ho podviesť. Za peniaze, ktoré mu dal pán Z. vyplatil 300.000,-Sk pánovi B. A., ktorý vtedy pracoval na Mestskom úrade. Doklad o tom však nemá a pán A. už zomrel. Za uvedené peniaze mu pán A. odstúpil kópiu geometrického plánu. Pánovi Z. však neodkúpil žiaden meter štvorcový, nakoľko 550.000,-Sk použil na geometrický plán, zistenie právneho skutkového stavu, dedičov. Ďalší krok mal byť výkup tých pozemkov, na ktorých sa malo zarobiť. Pán Z. bol informovaný o všetkom čo sa dialo. Obžalovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou poškodeného M. B. Z., ktorý ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní popísal spoločný zámer a obchod s pánom U., ktorý mu hovoril o lukratívnych pozemkoch pod lyžiarskym vlekom na Malinom Brde. Dal pánovi U. na geometrické plány 250.000,-Sk a potom následne 550.000,-Sk na vykúpenie pozemkov. Peniaze poslal cez bankový účet, o čom doložil do spisu kópie príkazov na úhradu. V zmluve o spolupráci, ktorú podpísal s pánom U. bolo rozpísané všetko, v akom pomere sa bude deliť, koľko metrov štvorcových sa bude vykupovať s tým, že po vykúpení sa v katastri nehnuteľností uvedie jeho meno a následne sa to bude predávať. Zmluva bola overená notárom. K naplneniu zmluvy nedošlo, preto žiadal obžalovaného o vrátenie peňazí. Pán U. sa vyhovárať, zatajoval sa. O vyhovaraní sa obžalovaného a o kontaktovaní obžalovaného poškodeným, ktorý žiadal späť svoje peniaze a vysvetlenie svedčia kópie sms-správ poslaných medzi obžalovaným a poškodeným, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa snažil oddialiť stretnutie s poškodeným a správal sa vyhýbavo a nekorektne. Poškodený ďalej uviedol, že obžalovaný mu pri ich stretnutí nikdy neukázal žiadne listiny súvisiace s ich obchodnou činnosťou, nevidel ani pozemky. Obžalovaný pre neho nevykúpil doposiaľ žiadne pozemky a ani mu žiadne peniaze nevrátil. Čo sa týka zmluvy o pôžičke, tak obžalovaný mu povedal, že potrebuje peniaze na geometrické plány. Obžalovaný na neho pôsobil serióznym, presvedčivým, sebavedomým dojomom a okrem toho sa spoliehal na pani Ing. E., ktorá ich zoznámila a ktorá mu povedala, že U. je slušný človek, preto im veril.

Svedkyňa Ing. M. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si dnes už s odstupom času nepamätá na obchod uzavretý medzi obžalovaným a M. Z.. Pána Z. však s pánom U. zoznámila ona za účelom investovania do pozemkov. Pán U. prišiel na jej pozvanie do Spišskej Novej Vsi. V prípravnom konaní vypovedala, že v roku 2005 sa v rámci jej podnikateľských aktivít zoznámila s pánom U. z Ružomberka. Z jeho strany jej bol ponúknutý obchod, ktorý sa jej javil ako výhodná investícia. Jednalo sa o skupovanie pozemkov a ich následný predaj so ziskom. Do uvedeného obchodu investovala aj ona. Doposiaľ však v predmetnej veci neprebehol žiaden obchod a ani jej investícia jej nebola vrátená. Pracovný vzťah s pánom U. však považuje za stále platný. S obžalovaným je stále v kontakte a má od neho prisľúbené vrátenie peňazí, preto doposiaľ nepodala na pána U. trestné oznámenie. Taktiež nevedela uviesť, na čo použil pán U. finančné prostriedky od nej, nakoľko ona žiadny výsledný produkt jeho činnosti nevidela. Pán U. jej hovoril, že peniaze použil na zálohy, geometrické plány a podobne. Pokiaľ medzi sebou pán Z. a pán U. uzavreli nejaké obchody, tak už to išlo mimo nej. Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že známych z Bratislavy, ktorí vlastnia lyžiarske stredisko v Ružomberku, zoznámil s pánom U. ohľadne rozriešenia pozemkov v lyžiarskom stredisku. Majitelia po prezretí geometrických plánov a máp zistili, že pozemky vlastní veľa vlastníkov a ďalej, že sa budú kontaktovať s pánom U., teda on už do tohto obchodu viac nevstupoval. Meno B. Z. mu nehovorí nič. Svedok MUDr. M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, vie o jeho podnikateľských aktivitách ohľadom pozemkov na Malinom Brde, nakoľko jeden takýto obchod pán U. realizoval pre neho ešte v roku 2005. Pri priateľskom rozhovore s pánom A. sa dozvedel, že pán A. robil právne doklady pre pána U., ohľadom pozemkov na Malinom Brde. Pán A. vybavoval všetko čo sa týka katastra, vybavovanie cez pozemkovú knihu, cez výpis listu vlastníctva, komunikoval s majiteľmi pozemkov. O prípade pána Z. však nevie nič a pán A. už zomrel. Taktiež svedok B. U. vypovedal, že o obchodoch medzi obžalovaným a pánom Z. nevie nič. Obžalovaného pozná od roku 2002. Spolupracovali pri kúpe nehnuteľnosti a pri predaji nehnuteľnosti na Malinom Brde. Rozprával o pozemkoch aj s pánom A., ale k predaju neprišlo. Svedok Ing. U. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná. Komunikovali spolu v roku 2006 a 2007 ohľadom pozemkov na Malinom Brde. Pán U. mal záujem od neho uvedené pozemky kúpiť, nakoľko jeho rodina vlastní okolo 40.000 metrov štvorcových pozemku a bavili sa o sume 50,-Sk za meter štvorcový. Videl nejaké geometrické plány ohľadom toho, ale nič viac neriešili. Pán U. sa mu potom neozval a obchod sa nezrealizoval. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že pánovi A., ktorý pracoval na Mestskom úrade v Ružomberku dal 300.000,-Sk za vybavenie právnej dokumentácie ohľadom pozemkov na Malinom Brde. Obžalovaný však uviedol, že doklad o tom nemá. Súd nemohol vypočítať uvedeného svedka, nakoľko tento zomrel. Z výpovedí svedka MUDr. M. M., M. O., B. U. a Ing. U. Š. vyplynulo len to, že obžalovaného poznajú ohľadom jeho podnikateľských aktivít. Prišli s ním do kontaktu ohľadom pozemkov na Malinom Brde, avšak k zrealizovaniu obchodov nedošlo a už vôbec nevedeli povedať nič o obchodnom vzťahu obžalovaného s poškodeným MVDr. Z..

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.10.2006 uzatvorenej medzi veriteľom MVDr. B. Z. a dlžníkom M. U. vyplynulo, že veriteľ požičal dlžníkovi sumu 250.000,-Sk na dobu do 7.11.2006.

Zo zmluvy o spolupráci uzatvorenej dňa 18.10.2006 medzi obžalovaným a MVDr. B. Z. vyplynulo, že predmetom uvedenej zmluvy je spolupráca pri postupnom vykúpaní a následnom odpredaní pozemkov so ziskom v lokalite Malinô Brdo vo výmere cca 200.000 metrov štvorcových. Obžalovaný sa v zmluve zaviazal, že kroky k naplneniu zmluvy budú prebiehať po dobu 7 mesiacov od podpisu zmluvy. MVDr. B. Z. sa zaviazal zasláť na účet obžalovaného sumu 550.000,-Sk, ktoré mali byť použité na postupné vykúpanie pozemkov a na ďalšie menšie finančné náklady. Ďalej obžalovaný povinný priebežne informovať MVDr. Z. o obchode. Pozemky po vykúpení mali byť zapísané na list vlastníctva, kde ako vlastníak mal figurovať MVDr. Z.. Taktiež sa spoločníci dohodli na delení zisku, a to MVDr. Z. 60% a obžalovaný 40%. V článku 5 zmluvy obžalovaný prebral na seba všetky náklady v prípade neuskutočnenia uvedených transakcií.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného M.Š. U. spočíva v tom, že tento svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného M. U. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008 zo dňa 14.5.2008 bol odsúdený podľa

§ 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienenčne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, do 14.5.2012 s probačným dohľadom. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 45/2009 zo dňa 11.5.2009 bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vyššie uvedené. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 107/2010 zo dňa 8.9.2010 bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 2.000 Eur, ktorý uhradil a teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Lustráciou v evidencii Ministerstva spravodlivosti ako aj zo správy podanej Okresným súdom Ružomberok bolo zistené, že v súčasnosti prebieha voči menovanému ďalšie trestné konanie na Okresnom súde Ružomberok vedené pod sp. zn. 1T 107/2011. Obžalovaný je stíhaný opäť pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona. Zo správy podanej Obvodným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Ružomberok vyplynulo, že od roku 2006 až doposiaľ nemá menovaný žiaden záznam

v evidencii priestupkov. Zo správy podanej z miesta bydliska bola podaná všeobecná charakteristika a taktiež má menovaný záznamy na Mestskej polícii v Ružomberku.

Súd pri rozhodovaní o treste uložil obžalovanému M. U. trest spoločný, nakoľko z pripojených spisov zistil, že ide o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu a teda v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008 zo dňa 14.5.2008 a to výrok o vine pre skutky, ktoré označil ako body 3,4,5,6,7,8 rozsudku a taktiež výrok o treste, a to trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienenčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako povinnosť nahradiť poškodenému M. O., L. E. XXX, U. P., škodu vo výške 220.000,-Sk (7.302,66 €), poškodenému M.. B. C., M. E. XX, P. škodu vo výške 430.000,-Sk (14.273,38 €), poškodenej spoločnosti Rufin, a.s., Bernolákova 38, Ružomberok, IČO: 31558305 škodu vo výške 337.000,-Sk (11.186,35 €). Súd mu uložil trest prísnejší, ako trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008, a to vzhľadom na osobu páchatela, na jeho sústavné pokračovanie v páchaní trestnej činnosti a napĺňania tej istej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nakoľko podmienenčný trest, trest upustenia od uloženia súhrnného trestu a peňažný trest nespĺnili podľa názoru tunajšieho súdu svoj účel, nepodmienenčný trest na dolnej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní 3 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd má za to, že jedine takto uložený trest bude na uvedenie si nesprávneho konania obžalovaného dostatočný.

Čo sa týka škody, tak súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému MVDr. B. Z. škodu vo výške 26.555,14 € (800.000,-Sk), ktorá bola v konaní preukázaná a so zvýškom na náhradu škody odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

Nakoľko súd v rámci uloženia spoločného trestu zrušil aj výroky o škode z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 71/2008. zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému M. O., M.. B. C. a spoločnosti Rufin, a.s. škody uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.